

# NECESIDADES, RECURSOS Y ENDEUDAMIENTO DE LAS COMUNIDADES AUTÓNOMAS

**Antoni Zabalza**

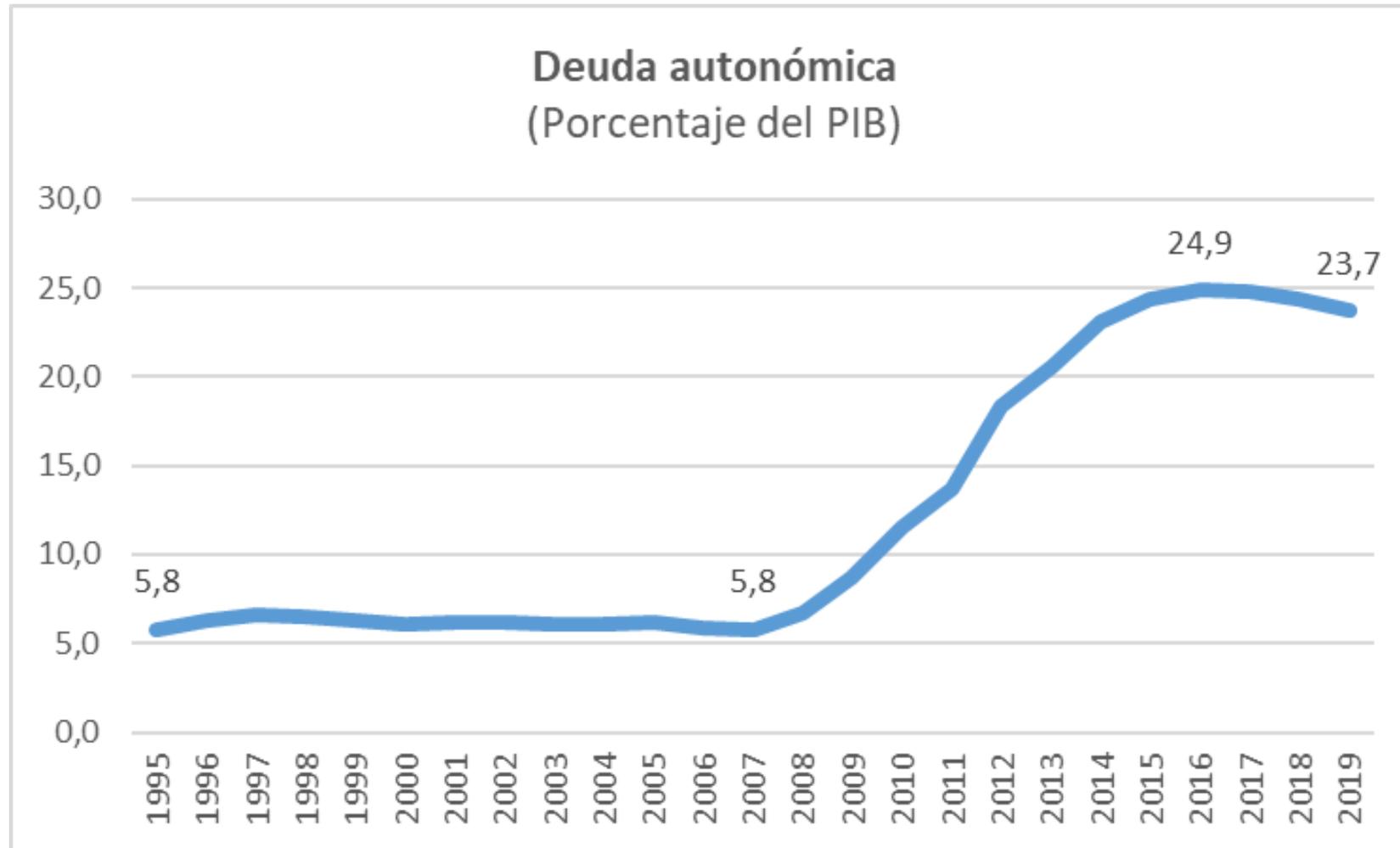
**Universidad de Valencia**

**IvieLAB Jornada:**

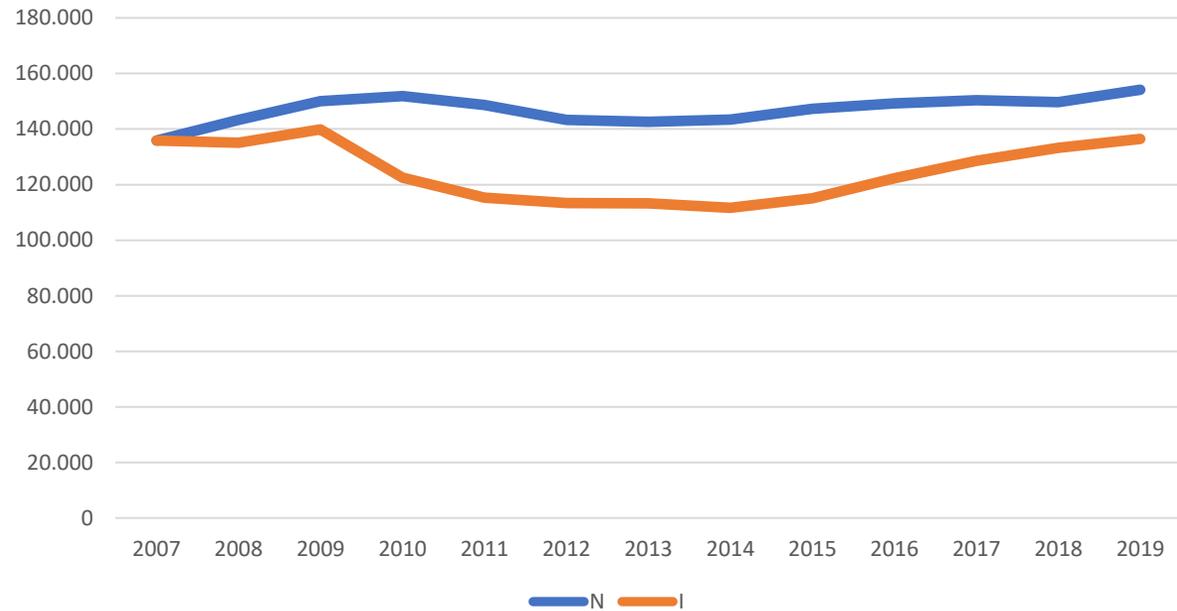
**“Deuda y sostenibilidad de las finanzas autonómicas”**

**1 de marzo de 2023. Fundación Universidad-Empresa, Valencia**

## ¿QUÉ OCURRIÓ EN 2007?



## Necesidades de gasto (N) e Ingresos (I) (Millones de euros de 2015)



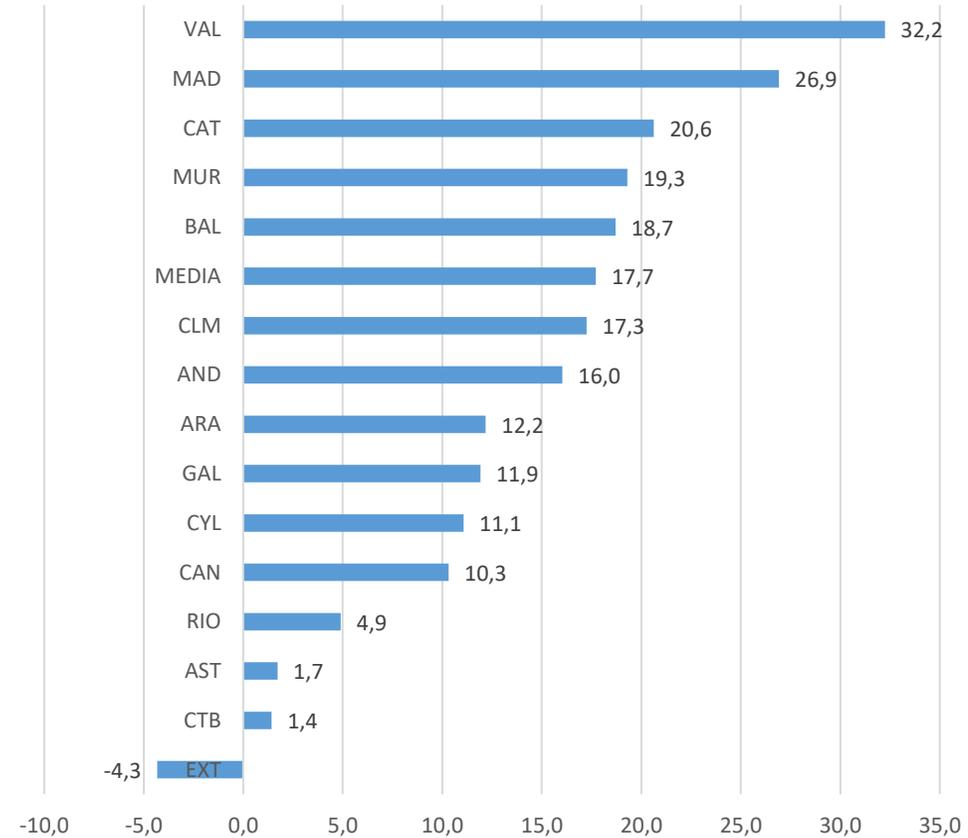
Zabalza, A. (2021a), “The provision of public services under conditions of financial stress: Evidence from Spanish autonomous communities”, *Hacienda Pública Española / Review of Public Economics*, 236: 65-104.

## VARIACIÓN TEMPORAL

Subfinanciación anual a lo largo del periodo 2007-2019 (Porcentajes)	
	$((N-I)/I)*100$
2007	0,0
2008	6,1
2009	7,3
2010	24,0
2011	29,0
2012	26,5
2013	25,9
2014	28,4
2015	28,0
2016	22,0
2017	17,0
2018	12,4
2019	13,0
<b>Acumulada</b>	<b>17,7</b>

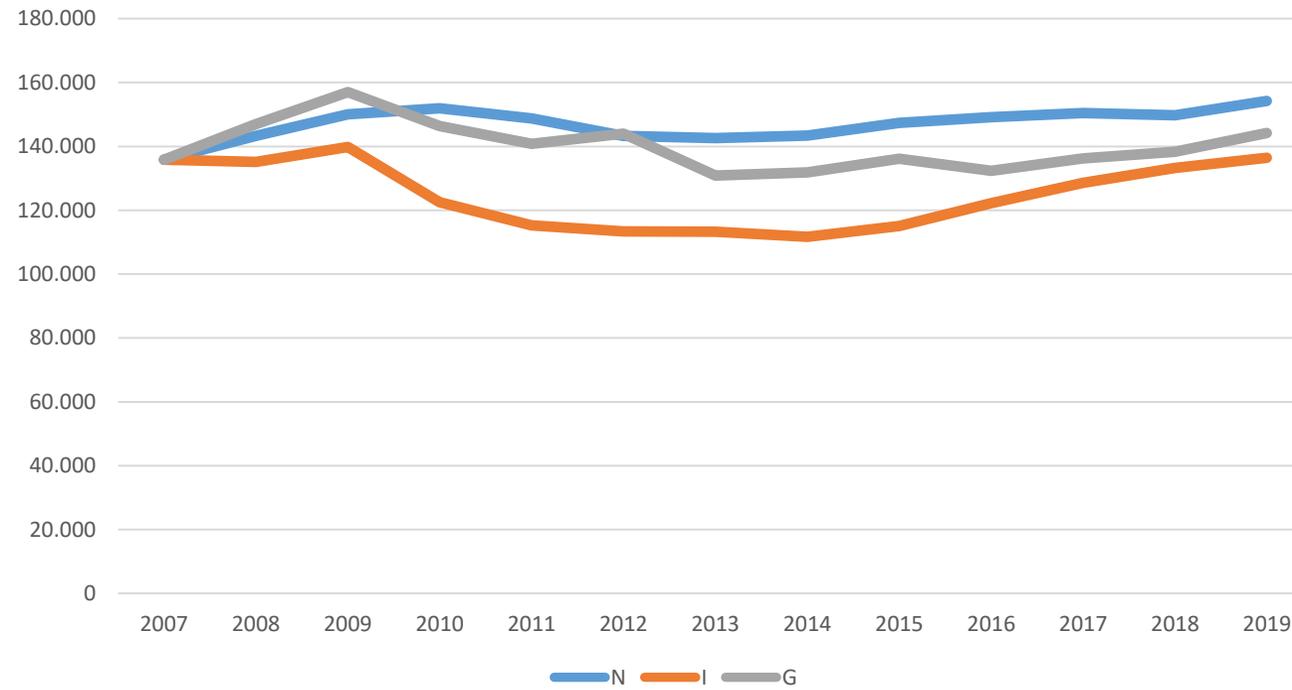
## VARIACIÓN TRANSVERSAL

Subfinanciación  $((N-I)/I)*100$   
Periodo 2007-2019 (Porcentajes)

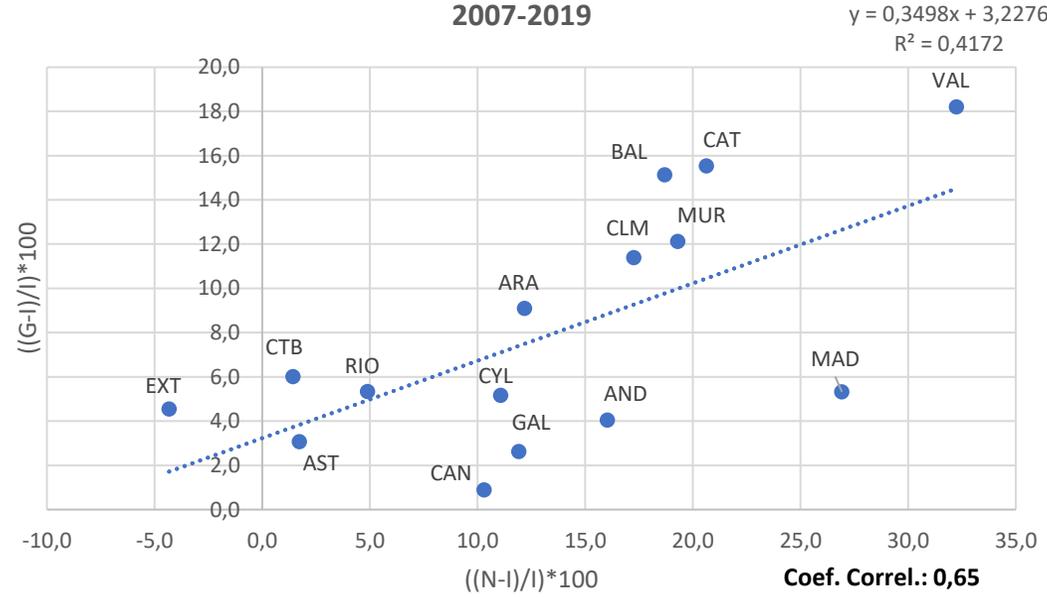


Ver Pérez-García, F. y V. Cucarella (2013) para resultados similares.

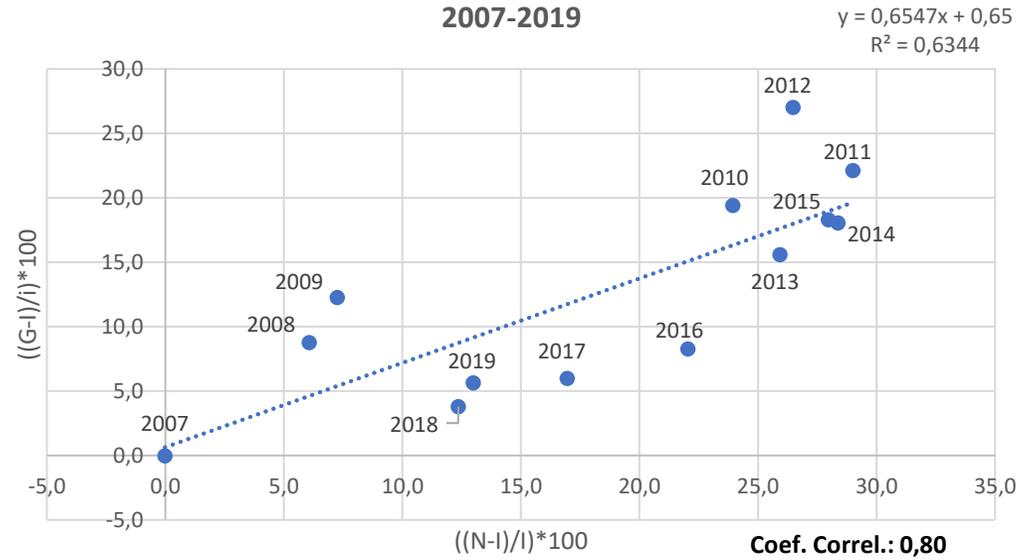
## Necesidades gasto (N), Ingresos (I) y Gasto (G) (Millones de euros de 2015)



**Subfinanciación y déficit por CCAA (todos los años)**  
**2007-2019**



**Subfinanciación y déficit por años (todas las CCAA)**  
**2007-2019**



**1. Función de gasto (Zabalza 2021a)**

$$G_i^* = \alpha N_i + (1 - \alpha) I_i$$

**2.  $\alpha$ : Propensión a absorber la subfinanciación a través del endeudamiento.**

$$G_i^* - I_i = \alpha (N_i - I_i)$$

**3.  $(1-\alpha)$ : Propensión a absorber la subfinanciación a través del deterioro de servicios.**

$$N_i - G_i^* = (1 - \alpha) (N_i - I_i)$$

Zabalza, A. (2021a), "The provision of public services under conditions of financial stress: Evidence from Spanish autonomous communities", *Hacienda Pública Española / Review of Public Economics*, 236: 65-104.

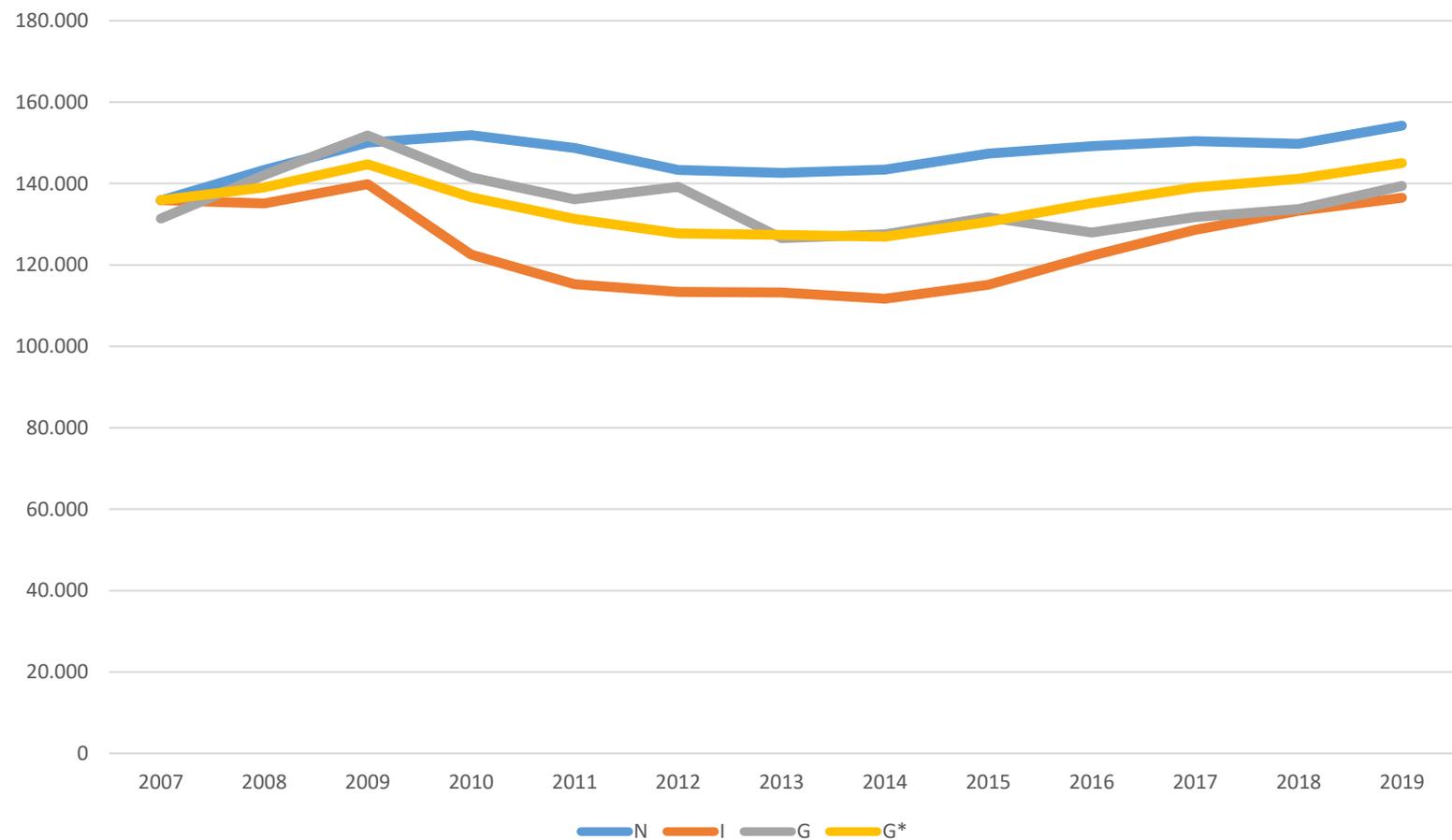
Zabalza (2021a): 15 CCAA;  
11 años (2007-2017); 165  
observaciones

$$G_i^* - I_i = 0,48(N_i - I_i)$$

$$N_i - G_i^* = 0,52(N_i - I_i)$$

$$G_i^* = 0,48N_i + (1 - 0,48)I_i$$

## Subfinanciación, deuda y deterioro de servicios Todas las comunidades de RC



## Coeficiente de condonación

Deuda justificada en el período 2007-2019 (Zabalza 2021a):  $G_i^* - I_i = 0,48(N_i - I_i)$

Deuda efectiva en el período 2007-2019:  $G_i - I_i$

Coeficiente de condonación (Zabalza, 2021b):

$$\mu_i = \frac{G_i^* - I_i}{G_i - I_i} = \frac{\text{Deuda justificada}}{\text{Deuda efectiva}} = \frac{\text{Amarilla - Roja}}{\text{Gris - Roja}}$$

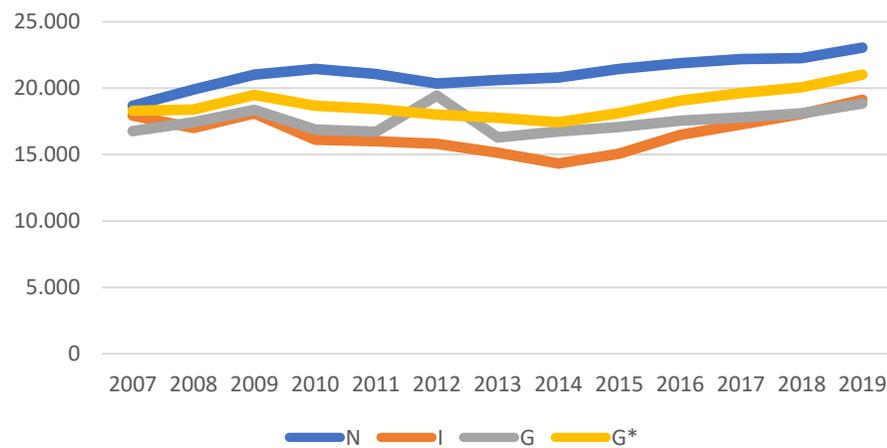
$$\mu_i = 0,48 \left( \frac{N_i - I_i}{G_i - I_i} \right) = 0,48 \left( \frac{\text{Subfinanciación}}{\text{Deuda efectiva}} \right) = 0,48 \left( \frac{\text{Azul-Roja}}{\text{Gris - Roja}} \right)$$

$$\begin{aligned} \mu_i &= 0,48 \left( 1 + \frac{N_i - G_i}{G_i - I_i} \right) = 0,48 \left( 1 + \frac{\text{Deterioro de los servicios}}{\text{Deuda efectiva}} \right) \\ &= 0,48 \left( 1 + \frac{\text{Azul - Gris}}{\text{Gris - Roja}} \right) \end{aligned}$$

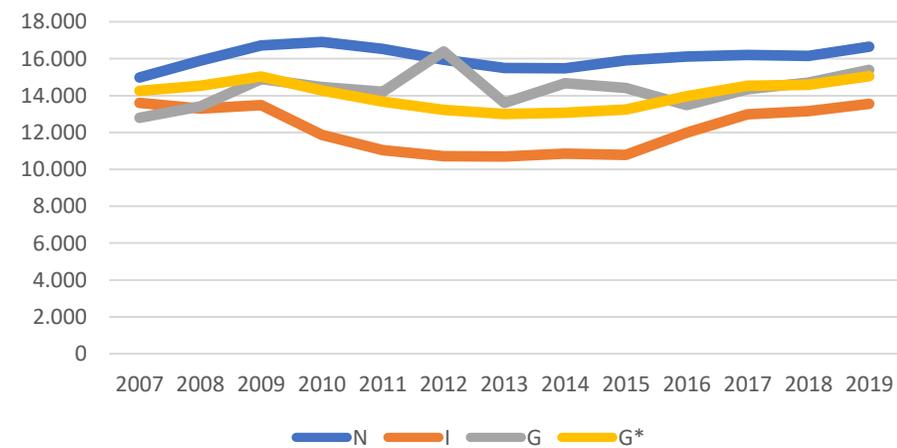
Zabalza, A. (2021b), "Plan de saneamiento de la deuda autonómica", *Investigaciones Regionales / Journal of Regional Research*, 50: 71-103.

## DOS EJEMPLOS

### Madrid



### Valencia



Coeficiente de condonación. Período 2007-2019				
	G*-I	G-I	μ	μ ajustado*
	(1)	(2)	(3)=(1)/(2)	(4)
	(Millones €)	(Millones €)	(%)	(%)
Canarias	4.200	760	5,5281	0,9960
Madrid	27.963	11.526	2,4260	0,9188
Galicia	6.491	2.979	2,1787	0,8983
Andalucía	23.460	12.318	1,9046	0,8704
C y León	5.355	5.203	1,0292	0,7368
Valencia	24.447	28.758	0,8501	0,7006
Murcia	4.630	6.059	0,7643	0,6823
C L Mancha	6.342	8.722	0,7271	0,6742
Aragón	3.114	4.842	0,6430	0,6554
Cataluña	28.471	44.660	0,6375	0,6542
Baleares	3.593	6.061	0,5928	0,6440
La Rioja	328	744	0,4412	0,6085
Asturias	384	1.429	0,2690	0,5668
Cantabria	180	1.578	0,1143	0,5285
Extremadura	-1.040	2.280	-0,4560	0,3879
<b>Total</b>	<b>137.919</b>	<b>137.919</b>	<b>1,0000</b>	
* $\mu_i$ ajustado = $\ln(1/(1+\exp(-\mu_i)))$				

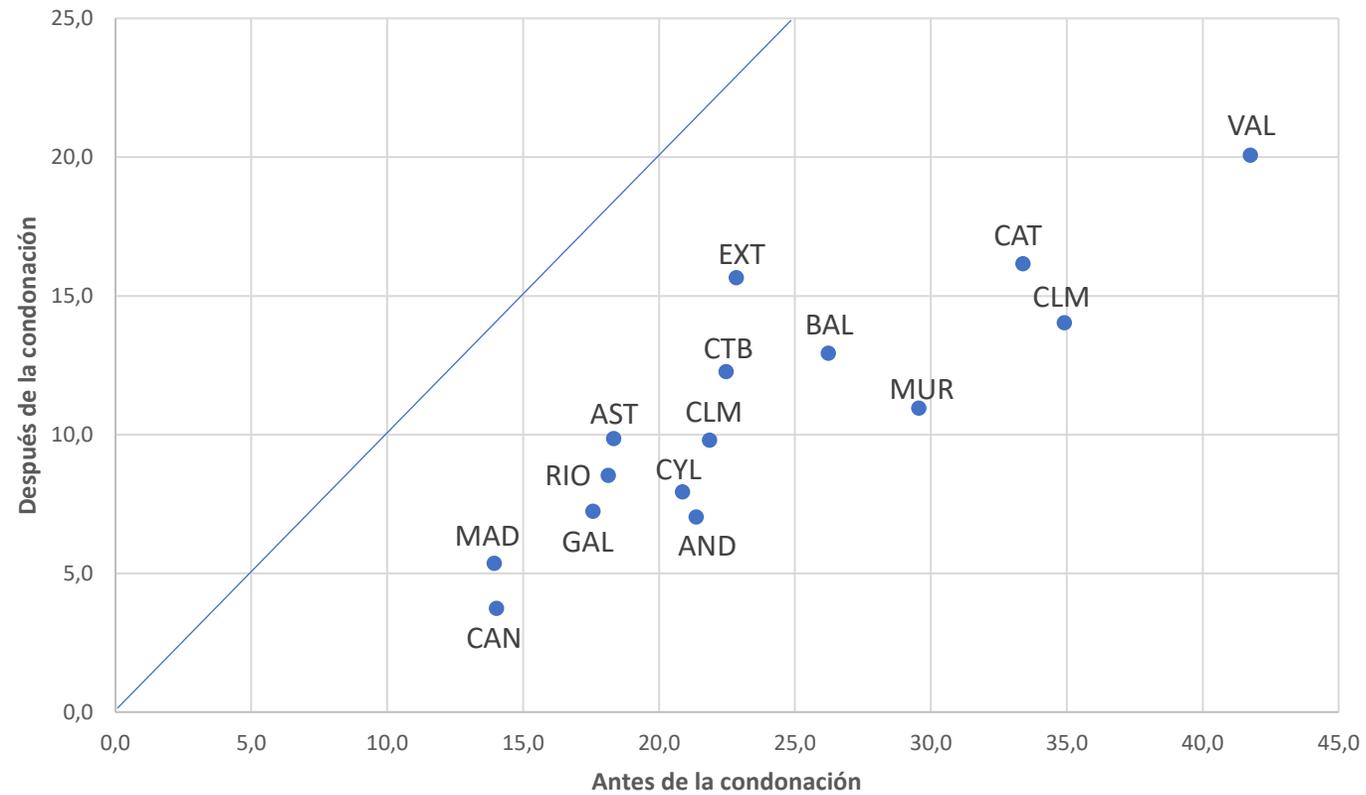
### Transformación logística:

$$\mu_i (\text{ajustado}) = \ln\left(\frac{1}{1+e^{-\mu_i}}\right)$$

<b>Reducción de la deuda</b>			
	<b>Deuda a</b>	<b>Deuda después</b>	<b>Tasa de</b>
	<b>31/12/2019</b>	<b>condonación</b>	<b>reducción</b>
	<b>(Mill. Euros)</b>	<b>(Mill. Euros)</b>	<b>(Porcentaje)</b>
<b>Cataluña</b>	75.424	36.515	51,6
<b>Galicia</b>	10.894	4.494	58,8
<b>Andalucía</b>	34.161	11.248	67,1
<b>Asturias</b>	4.179	2.247	46,2
<b>Cantabria</b>	3.033	1.657	45,4
<b>La Rioja</b>	1.533	722	52,9
<b>Murcia</b>	9.239	3.426	62,9
<b>Valencia</b>	46.270	22.245	51,9
<b>Aragón</b>	7.882	3.535	55,1
<b>Castilla-La Mancha</b>	14.311	5.755	59,8
<b>Canarias</b>	6.313	1.685	73,3
<b>Extremadura</b>	4.436	3.042	31,4
<b>Baleares</b>	8.353	4.119	50,7
<b>Madrid</b>	32.436	12.485	61,5
<b>Castilla y León</b>	11.980	4.559	61,9
<b>Total</b>	<b>270.444</b>	<b>117.732</b>	<b>56,5</b>

	Deuda antes	Deuda después	
	% sobre PIB	% sobre PIB	Diferencia
Cataluña	33,4	16,2	-17,2
Galicia	17,6	7,2	-10,3
Andalucía	21,4	7,0	-14,3
Asturias	18,3	9,9	-8,5
Cantabria	22,5	12,3	-10,2
La Rioja	18,1	8,5	-9,6
Murcia	29,6	11,0	-18,6
Valencia	41,8	20,1	-21,7
Aragón	21,9	9,8	-12,1
C-La Mancha	34,9	14,0	-20,9
Canarias	14,0	3,7	-10,3
Extremadura	22,8	15,7	-7,2
Baleares	26,2	12,9	-13,3
Madrid	13,9	5,4	-8,6
Castilla y León	20,9	7,9	-12,9
<b>Total</b>	<b>24,6</b>	<b>10,7</b>	<b>-13,9</b>

## Deuda/PIB (%) antes y después de la condonación



# Riesgo moral (I)

- Existe riesgo moral en la financiación de las comunidades, pero no tiene su origen en un posible plan de saneamiento de su deuda, sino en la inconsistencia existente entre, por un lado, el mecanismo de actualización del modelo de financiación y, por el otro, la capacidad de los gobiernos regionales de satisfacer de forma permanente la provisión de servicios públicos estipulada.
- Los mercados financieros saben que:
  - (i) el mecanismo de actualización actual no pasa la prueba del ciclo bajo. La evidencia empírica corrobora que si el ciclo baja, los ingresos de las comunidades caen de forma muy significativa; y
  - (ii) que la nación no puede prescindir, en ninguna circunstancia, de los servicios de educación, sanidad y asistencia social, cuya responsabilidad recae en las comunidades autónomas.

De ahí el riesgo moral y la falta de credibilidad de las condiciones de no-rescate implícitas en la LOFCA a través de la presunta satisfacción del principio de suficiencia.

## Riesgo moral (II)

- El caso español es un ejemplo claro de lo que Lane<sup>1</sup> identifica como elementos de rescate estructuralmente incorporados en la legislación fiscal o en el funcionamiento de las instituciones. No es preciso que ninguna ley explicita formalmente el rescate de las comunidades. Dada la extrema vulnerabilidad de los gobiernos autonómicos a lo largo del ciclo, y dada la importancia social y política de los servicios prestados por estas Administraciones, es materialmente imposible que, en caso de necesidad, la inconsistencia no sea solventada a través del rescate de las comunidades por parte del gobierno central.
- En este sentido, el actual mecanismo de actualización basado en los ingresos introduce incertidumbre y transmite la idea de una **restricción presupuestaria blanda**. En cambio, un nuevo mecanismo de actualización basado en las necesidades de gasto posibilitaría, en cualquier circunstancia cíclica, una política de gasto permanentemente ajustada a las necesidades y con ello **transmitiría de forma realista la idea de una restricción presupuestaria dura**.

<sup>1</sup> Lane, T. D. (1993), Market discipline, *International Monetary Fund, Staff Papers*, 40:53-88.

## REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

Lane, T. D. (1993), “Market discipline”, *International Monetary Fund, Staff Papers*, 40: 53-88.

López Laborda, J. y Zabalza, A. (2011), “Mantenimiento temporal de la equidad horizontal en el sistema de financiación autonómica”, *Hacienda Pública Española / Review of Public Economics*, 197: 37-65.

Pérez-García, F. y Cucarella, V. (2013), “Determinantes de las diferencias entre CCAA en la evolución del déficit y el nivel de endeudamiento”, en Lago-Peñas. S. y Martínez-Vázquez, J. (eds.), *La consolidación fiscal en España: El papel de las comunidades autónomas y los municipios* (pp. 167-199). Instituto de Estudios Fiscales, Madrid.

Zabalza, A. (2017), “Un nuevo mecanismo de actualización para el sistema de financiación autonómica”, *Hacienda Pública Española / Review of Public Economics*, 223: 67-100.

Zabalza, A. (2021a), “The provision of public services under conditions of financial stress: Evidence from Spanish autonomous communities”, *Hacienda Pública Española / Review of Public Economics*, 236: 65-104.

Zabalza, A. (2021b), “Plan de saneamiento de la deuda autonómica”, *Investigaciones Regionales / Journal of Regional Research*, 50: 71-103.

# NECESIDADES, RECURSOS Y ENDEUDAMIENTO DE LAS COMUNIDADES AUTÓNOMAS

**Antoni Zabalza**

**Universidad de Valencia**

**IvieLAB Jornada:**

**“Deuda y sostenibilidad de las finanzas autonómicas”**

**1 de marzo de 2023. Fundación Universidad-Empresa, Valencia**