

Las mil caras de la desigualdad y una más:

La obtención de los ingresos en la *Encuesta de Condiciones de Vida*

Francisco J. Goerlich Gisbert



Ivie

Las mil caras de la desigualdad y una más:

La obtención de los ingresos en la *Encuesta de Condiciones de Vida*

Francisco J. Goerlich

Universidad de Valencia e Instituto Valenciano de Investigaciones Económicas (Ivие)

RESUMEN

Como resultado colateral del cambio de metodología del Instituto Nacional de Estadística (INE) en lo que a la obtención de los ingresos en la Encuesta de Condiciones de Vida (ECV) se refiere, se disponen de micro-datos con ingresos duplicados para los años 2008 – 2014, según su origen sea la entrevista personal –autodeclarados– o registros fiscales –Agencia Tributaria y Seguridad Social–. Este trabajo explota dicha riqueza informativa, examinando las diferencias entre ambas fuentes de información, para examinar las consecuencias que ello tiene sobre nuestra percepción acerca de los niveles de ingresos y su distribución durante el periodo de crisis. Las conclusiones son extrapolables a otros contextos dado que la tendencia a generar estadísticas oficiales a partir de registros administrativos continuará en el futuro.

Palabras Clave: Encuesta de Condiciones de Vida (ECV), renta, desigualdad, registros administrativos.

Clasificación JEL: C18, C81.

DOI: <http://dx.medra.org/10.12842/DESIGUALDAD-2019-01>

Versión (R0): Septiembre/2018

Correspondencia:

Francisco J. Goerlich Gisbert, Universidad de Valencia, Departamento de Análisis Económico, Campus de Tarongers, Av. de Tarongers s/n, 46022-Valencia, España. E-mail: Francisco.J.Goerlich@uv.es.

Agradecimientos:

El título de este trabajo tiene su origen en conversaciones sobre el tema con Jordi Palafox. El autor agradece la ayuda del proyecto del Ministerio de Ciencia y Tecnología, ECO2015-70632-R, y del programa de investigación de la Fundación BBVA-Ivие. Resultados mencionados, pero no incluidos, están disponibles si se solicitan al autor. No obstante se dispone de un apéndice estadístico con abundante información adicional y de un extenso anexo que compara los ingresos de la ECV, según su origen, a nivel de registro. Ambos documentos están disponibles si se solicitan al autor. Los gráficos de este trabajo se ven mejor en la versión electrónica en color de este trabajo.

"What you measure affects what you do.

If you don't measure the right thing, you don't do the right thing."

Joseph Stiglitz

1. Introducción.

La **Encuesta de Condiciones de Vida (ECV)**, término español para la encuesta europea acerca de las estadísticas sobre rentas y condiciones de vida de los hogares (EU-SILC, *Statistics on Income and Living Conditions*) sufrió un cambio metodológico de calado por parte del Instituto Nacional de Estadística (INE) en su edición de 2013. Ello ha hecho que el INE hable de dos bases para la ECV, Base 2004, cuando apareció la encuesta por primera vez, y Base 2013, para referirse a la nueva metodología, que todavía está vigente en la actualidad.

El cambio metodológico afecta de forma sustancial a la forma de obtención de los ingresos de los hogares, al pasar de ser captados mediante entrevista personal, en la ECV Base 2004 –ingresos auto-declarados– a ser obtenidos mediante registros administrativos, de carácter fiscal o procedentes de la Seguridad Social para las prestaciones, en la ECV Base 2013. Este cambio reduce sustancialmente los errores no ligados al muestreo, ya que a los registros administrativos se les otorga mayor fiabilidad que a los ingresos auto-declarados por parte de los hogares. No obstante, una cuantificación de la reducción de dichos errores es extremadamente difícil, salvo que supongamos que los registros administrativos representan la verdad absoluta que queremos plasmar en la encuesta, y los conceptos de la misma se adecúen fielmente a los criterios de recolección y clasificación utilizados en los registros administrativos, lo que no siempre es así (Méndez y Vega 2011).

Algunos trabajos del INE, comparando parcialmente los ingresos obtenidos por ambos procedimientos (Méndez y Vega 2011, Vega y Méndez 2014, INE 2013, 2014), sugieren que el efecto del cambio metodológico tiene un impacto significativo sobre los niveles de ingresos –en la Base 2013 la renta disponible de los hogares es alrededor de un 15% superior en promedio para el conjunto del periodo que en la Base 2004–, pero no existe un impacto sustancial sobre los indicadores de desigualdad y pobreza. Un examen casual de los datos, y algunos trabajos (Ayala 2016, Carabaña 2016), indican que si puede haber más diferencias de las que cabría esperar. Aunque el aumento en la desigualdad en ingresos es innegable durante la crisis (Goerlich 2016), todo indica que las tendencias al crecimiento son algo más moderadas con la nueva metodología, Base 2013, que con la antigua, Base 2004. También el INE (2014, p.-7) realiza esta observación para las ECV de 2009 a 2012. Esta reflexión es importante

porque todos los diagnósticos sobre la desigualdad durante la crisis se hicieron con la metodología antigua, ya que la ECV2013, primera con la nueva metodología no estuvo disponible hasta mediados de 2014.

Dado que el INE estuvo experimentando con la nueva metodología antes de lanzarse al cambio definitivo en 2013, se disponen de micro-datos con ingresos según ambas metodologías para las ECV's desde 2008¹ hasta 2014, lo que cubre el periodo completo de la crisis, de 2007 a 2013 –los ingresos en la ECV van desfasados un año respecto a la fecha de referencia de la encuesta–. Tal riqueza informativa, disponer para cada registro en la ECV durante 7 años consecutivos de dos fuentes radicalmente diferentes para las variables de ingresos, rara vez se encuentra en la práctica. Ello permite aproximarse a los sesgos derivados en los estimadores como consecuencia de la obtención de los ingresos mediante entrevista personal, que ha sido el método habitual hasta la irrupción de los registros administrativos en la estadística oficial.

Así pues, si la medición de la desigualdad siempre ha presentado mil caras, en función de la variable objeto de estudio –ingresos *versus* gastos–, del índice concreto elegido –Gini, Theil, Akinson,...– o de las opciones metodológicas adoptadas por el investigador –escala de equivalencia o unidad de análisis, por poner dos ejemplos– debemos añadir ahora una más, en función no ya de la variable es sí misma, sino dependiendo de la forma en que dicha variable ha sido obtenida: entrevista personal o registros administrativos.

El objeto de este trabajo es, precisamente, examinar las diferencias entre los ingresos existentes en ambas metodologías, por componentes de ingresos, tanto en niveles de renta como en términos de su distribución. Se trata de examinar si la diferente obtención de los ingresos puede afectar a nuestra visión de la evolución de los niveles de vida, la distribución y la pobreza durante la reciente crisis. En particular, resulta de especial interés examinar si determinados ingresos, como por ejemplo los de los autónomos, muestran diferencias de una magnitud tal como para distorsionar ciertos aspectos relacionados con la desigualdad y la pobreza monetaria.

La estructura del trabajo se esboza a continuación. El apartado siguiente compara las discrepancias según la fuente de ingresos para los indicadores básicos de niveles de renta y su distribución, así como para los indicadores de pobreza, y lo hace en el marco de los indicadores agregados publicados habitualmente por el INE y otros organismos oficiales –Eurostat–. El apartado 3 analiza el origen de dichas discrepancias, tanto en lo referente al nivel de renta como a su distribución. Un último

¹ Inicialmente el INE hizo públicos los microdatos con la nueva metodología solo desde 2009, pero posteriormente añadió el año 2008.

apartado ofrece algunos comentarios finales. El trabajo dispone de un apéndice estadístico con numerosas tablas adicionales y de un anexo que analiza, a nivel muestral, las discrepancias en las variables de ingresos de la ECV entre las bases 2004 y 2013.

2. Efecto sobre la renta disponible y su distribución del cambio en la metodología de obtención de ingresos.

2.1. Indicadores de nivel de renta.

El cuadro 1 ofrece los valores medios de renta disponible por hogar, por unidad de consumo² y per cápita, en términos reales, para el periodo 2007 – 2013, lo que corresponde a las ECV's de 2008 a 2014, en ambas bases: Base 2004, con los ingresos obtenidos mediante entrevista personal, y Base 2013, con los ingresos procedentes de registros administrativos. Se trata de valores poblacionales, es decir, su cálculo toma en consideración los factores de elevación.³ Este es el indicador básico de nivel de vida, que se ofrece normalmente según varios criterios de clasificación. En todas variables las discrepancias entre las metodologías de obtención de ingresos son similares.

La obtención de ingresos vía registros administrativos supone un incremento en la renta por hogar de un 15% en promedio para el conjunto del periodo, oscilando entre un 14% y un 18%, según el año, una magnitud nada despreciable. Por su parte, la correlación de la renta disponible entre ambas bases se sitúa en el entorno de 0.75, moderadamente alta, pero que indica que el cambio en la fuente de obtención de los ingresos está lejos de producirse de forma proporcional para todos los hogares. Estas diferencias son muy similares para la renta por unidad de consumo y para la renta per cápita, aunque en estos casos la correlación disminuye hasta el 0.70.

² Utilizando la escala modificada de la OCDE, tal y como hacen el INE y Eurostat en el ajuste por escalas de equivalencia, y que es proporcionada por la propia ECV.

³ Los resultados de este trabajo son poblacionales, en el sentido de incorporar en todos los cálculos los factores de elevación de la encuesta. El argumento para que esto sea así es que el objetivo del trabajo es examinar como la fuente de obtención de ingresos afecta a nuestra percepción del nivel de vida y la desigualdad derivada de la propia ECV, y en consecuencia debe tomar en consideración los factores de elevación para elevar los resultados muestrales a poblacionales. Un extenso anexo a este trabajo –'Discrepancias en la Encuesta de Condiciones de Vida entre las bases 2004 y 2013'–, disponible a partir del autor, muestra las discrepancias muestrales a nivel de registro entre las variables de ingresos de ambas bases. Sólo señalar aquí que el número de hogares en la muestra con renta disponible negativa o nula es sustancialmente menor en la Base 2013 que en la Base 2004, y que la práctica totalidad de los registros son diferentes en ambas bases.

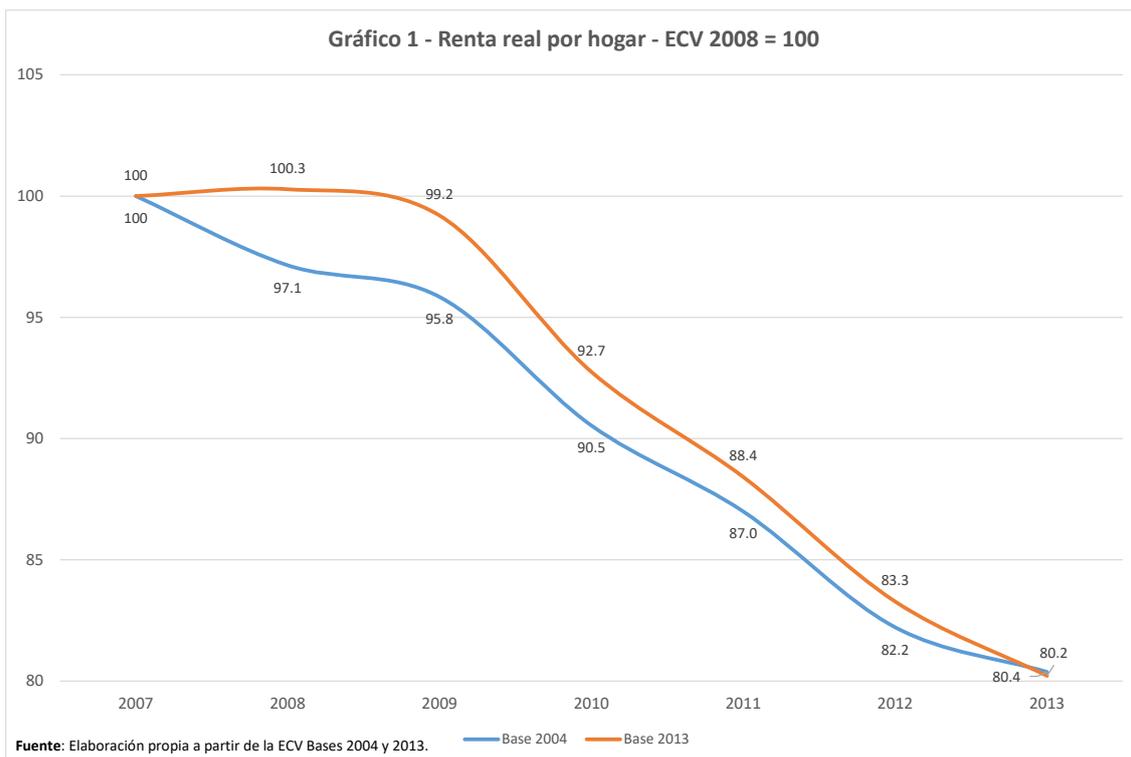
Cuadro 1 - Renta media por Hogar, per cápita y por unidad de consumo en € constantes de 2011.

ECV	Renta por Hogar			Renta por Unidad de Consumo			Renta per Cápita		
	Base 2004	Base 2013	Base 2004 = 100	Base 2004	Base 2013	Base 2004 = 100	Base 2004	Base 2013	Base 2004 = 100
2008	27,557	31,384	113.9	15,496	17,651	113.9	10,278	11,706	113.9
2009	26,770	31,473	117.6	15,171	17,852	117.7	10,084	11,856	117.6
2010	26,411	31,132	117.9	15,095	17,778	117.8	10,056	11,854	117.9
2011	24,949	29,108	116.7	14,351	16,800	117.1	9,604	11,205	116.7
2012	23,972	27,747	115.8	13,885	16,119	116.1	9,326	10,795	115.8
2013	22,656	26,136	115.4	13,206	15,262	115.6	8,911	10,280	115.4
2014	22,149	25,174	113.7	13,026	14,828	113.8	8,800	10,002	113.7
ECV	ECV 2008 = 100	Correlación		ECV 2008 = 100	Correlación		ECV 2008 = 100	Correlación	
2008	100.0	100.0	0.76	100.0	100.0	0.71	100.0	100.0	0.73
2009	97.1	100.3	0.76	97.9	101.1	0.72	98.1	101.3	0.72
2010	95.8	99.2	0.74	97.4	100.7	0.70	97.8	101.3	0.72
2011	90.5	92.7	0.70	92.6	95.2	0.66	93.4	95.7	0.68
2012	87.0	88.4	0.75	89.6	91.3	0.71	90.7	92.2	0.73
2013	82.2	83.3	0.76	85.2	86.5	0.73	86.7	87.8	0.75
2014	80.4	80.2	0.78	84.1	84.0	0.75	85.6	85.4	0.76

Nota: Valores deflactados por el IPC Base 2011 = 100. Los ingresos se corresponden al año anterior al de referencia de la ECV. Valores poblacionales.

En términos del impacto de la crisis, observamos que en ambos casos la caída en el nivel de vida es similar según ambas fuentes de ingresos. La renta de los hogares disminuyó, en promedio, en un 20% en términos reales entre 2007 y 2013, sin embargo las evoluciones mostradas son diferentes a lo largo del periodo –gráfico 1–, en algunos años de forma sustancial. Mientras que según la Base 2004 la renta de los hogares comienza a caer ya en 2008, esto no sucede en la Base 2013 hasta el año siguiente, 2009. De esta forma en los dos primeros años de crisis, 2008 y 2009, la caída acumulada en la renta de los hogares no alcanzaba el 1% según la Base 2013, mientras que superaba el 4% según la Base 2004. En todos los años posteriores, y hasta 2013, la caída de rentas según la Base 2013 será mayor que según la Base 2004, para al final del periodo haberse desplomado un 20% según ambas fuentes de información.

La única explicación razonable para esta evolución es de corte psicológico. El empeoramiento de la situación económica fue rápidamente percibido por los hogares, de forma que, al ser preguntados por sus ingresos estos indicaron, inicialmente, caídas superiores a las reales, considerando que los registros administrativos –fiscales y de la Seguridad Social– son más fiables. Recuérdese que los ingresos van desfasados un año respecto al fechado de la ECV. En conjunto, sin embargo, el impacto de la crisis ha resultado similar. De ser cierta esta hipótesis, lo que nos indica es que los hogares son capaces de anticipar, con bastante precisión, caídas de las rentas en un futuro cercano, y que al ser preguntados por los ingresos del año anterior tienen a manifestar los ingresos corrientes, o incluso los que esperan en el corto plazo.



2.2. Indicadores de distribución de renta y pobreza.

El otro aspecto que debemos considerar es el impacto de la fuente de los ingresos sobre los indicadores de desigualdad y pobreza publicados por organismos oficiales. En este caso la variable de referencia es la renta disponible por unidad de consumo, ponderada por el número de miembros del hogar, como es habitual en los análisis distributivos.⁴

En el contexto de la desigualdad nos centraremos en el índice de Gini, un indicador sintético que oscila entre 0 y 100, y el S80/S20, o ratio entre el nivel medio de renta del 20% más rico de la población respecto al 20% más pobre. Los resultados para ambos índices se muestran en el cuadro 2, y muestran cierta sensibilidad respecto al índice utilizado. En líneas generales la desigualdad es algo menor con los ingresos procedentes de fuentes administrativas. La única excepción a esta afirmación corresponde al índice de Gini para la ECV de 2008, que muestra, además, menos diferencias que el índice S80/S20. La evolución a lo largo del periodo es, sin embargo, notablemente más suave con los ingresos procedentes de fuentes administrativas que con los obtenidos mediante entrevista personal –gráfico 2–. Esto es así con ambos índices de desigualdad.

⁴ Todos los índices utilizados son relativos, y por tanto independientes de la escala, por lo que la deflación mediante un índice nacional es irrelevante.

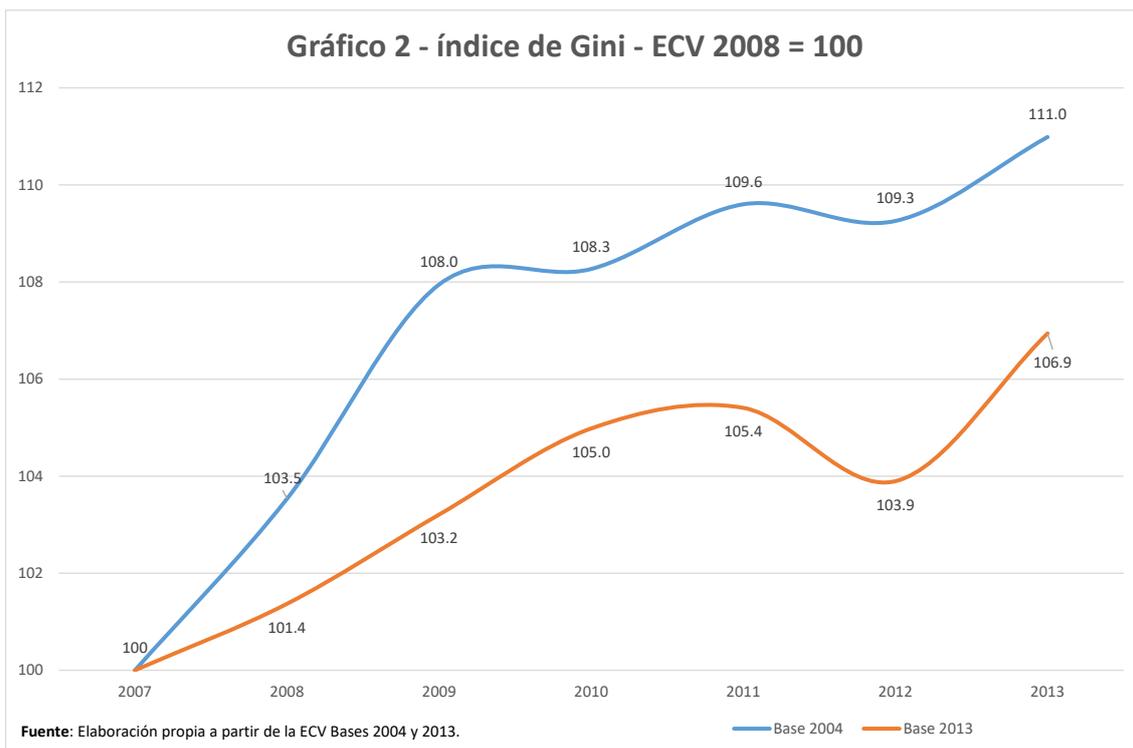
Cuadro 2 - Indicadores de desigualdad - Renta disponible por unidad de consumo.

ECV	Gini			S80/S20		
	Base 2004	Base 2013	Base 2004 = 100	Base 2004	Base 2013	Base 2004 = 100
2008	31.9	32.4	101.6	5.7	5.6	98.4
2009	33.0	32.9	99.5	6.4	5.9	91.3
2010	34.4	33.5	97.2	7.2	6.2	86.1
2011	34.5	34.0	98.5	7.0	6.3	88.9
2012	35.0	34.2	97.7	7.1	6.5	90.5
2013	34.9	33.7	96.6	7.3	6.3	86.2
2014	35.4	34.7	97.9	7.8	6.8	87.0
ECV	ECV 2008 = 100		ECV 2008 = 100			
2008	100.0	100.0	100.0	100.0		
2009	103.5	101.4	113.2	105.0		
2010	108.0	103.2	126.1	110.3		
2011	108.3	105.0	124.2	112.3		
2012	109.6	105.4	125.8	115.7		
2013	109.3	103.9	128.6	112.6		
2014	111.0	106.9	137.9	122.0		

Nota: Los ingresos se corresponden al año anterior al de referencia de la ECV. Valores poblacionales.

Por ejemplo, partiendo de un índice de Gini en 2007 medio punto porcentual por encima en la Base 2013 que en la Base 2004, 32.4 frente a 31.9, terminamos el periodo justo con la situación opuesta, 34.7 según la Base 2013 frente a 35.4 en la Base 2004. Por tanto, en términos de este índice la desigualdad creció en 2.3 puntos porcentuales si tomamos los ingresos de registros administrativos, pero 3.5 puntos porcentuales si nos creemos los ingresos auto-declarados por los entrevistados. Una discrepancia, de 1.2 puntos porcentuales de Gini que no es en absoluto despreciable.

Una métrica intuitiva para comparar variaciones en el índice de Gini de la distribución de la renta es sugerida por Blackburn (1989). De acuerdo con este autor, la diferencia en el coeficiente de Gini de dos distribuciones de renta es $\frac{1}{2}$ del valor porcentual, respecto a la media, de una transferencia de cuantía fija de cada individuo por debajo (encima) de la renta mediana a cada individuo por encima (debajo) de la renta mediana. Según esta interpretación, el incremento en el índice de Gini sería equivalente a una (hipotética) transferencia de un 7% de la renta media global, desde todas aquellas personas situadas por debajo de la mediana a las personas por encima de la renta mediana si los ingresos son obtenidos por entrevista personal, pero solo de un 4.6% si los ingresos proceden de fuentes administrativas.



El índice S80/S20 tiene una interpretación más sencilla, y muestra la distancia entre los extremos de la distribución, donde los extremos hace referencia al 20% más rico y al 20% más pobre de la población. No solo esa distancia es siempre algo menor con los ingresos procedentes de fuentes administrativas, sino que dicha discrepancia aumenta a lo largo del periodo. Así, en 2013 la renta media del 20% más rico era 6.8 veces la renta media del 20% más pobre con la Base 2013, pero de 7.8 veces con la Base 2004.

Esta evolución más suave de los indicadores distributivos con ingresos procedentes de fuentes administrativas no se observa, sin embargo, en los indicadores de pobreza, tanto en lo que se refiere a la tasa de riesgo de pobreza⁵ como a la tasa de riesgo de pobreza o exclusión social, el indicador conocido como *AROPE* –de sus siglas en inglés, *At Risk Of Poverty and Exclusion*– que combina 3 dimensiones: pobreza monetaria, carencia material y baja intensidad de trabajo; dos de las cuales no se ven afectadas por el cambio metodológico –cuadro 3–.

⁵ El porcentaje de población en hogares con ingresos por debajo del 60% de la mediana en la distribución de la renta por unidad de consumo.

Cuadro 3 - Indicadores de pobreza - Renta disponible por unidad de consumo.

ECV	Tasa de pobreza monetaria			AROPE (EU2020)		
	Base 2004	Base 2013	Base 2004 = 100	Base 2004	Base 2013	Base 2004 = 100
2008	20.8	19.8	95.6	24.5	23.8	97.0
2009	20.1	20.4	101.3	24.5	24.7	100.9
2010	21.4	20.7	96.7	26.7	26.1	97.7
2011	22.2	20.6	93.1	27.7	26.7	96.7
2012	22.2	20.8	94.0	28.2	27.2	96.5
2013	21.9	20.4	92.9	28.4	27.3	96.0
2014	23.5	22.2	94.8	29.8	29.2	97.8
ECV	ECV 2008 = 100		ECV 2008 = 100			
2008	100.0	100.0	100.0	100.0		
2009	96.9	102.7	99.9	103.9		
2010	103.3	104.5	109.0	109.8		
2011	106.9	104.1	112.8	112.4		
2012	106.8	105.0	115.2	114.6		
2013	105.7	102.8	116.0	114.9		
2014	113.0	112.1	121.6	122.6		

Nota: Los ingresos se corresponden al año anterior al de referencia de la ECV. Valores poblacionales.

Es cierto que, con excepción de la ECV para 2009, los niveles de pobreza son algo inferiores con los ingresos procedentes de registros administrativos, del orden de 1 punto porcentual para la tasa de pobreza y de 0.7 para el indicador AROPE. Una diferencia pequeña en términos porcentuales, pero en absoluto despreciable desde el punto de vista de la magnitud de los afectados, puesto que representa casi 500 mil pobres menos si la medición la efectuamos con ingresos procedentes de registros administrativos que si la hacemos con ingresos auto-declarados. Sin embargo, la evolución tendencial es muy similar, especialmente en lo que al indicador AROPE se refiere, puesto que 2 dimensiones de este indicador no dependen directamente de los ingresos del hogar.⁶

2.3. Impacto del cambio metodológico sobre los indicadores oficiales.

El resumen es, pues, que el impacto del cambio metodológico en la obtención de los ingresos es sustancial en los niveles, y por tanto, en nuestra percepción del nivel de vida de los ciudadanos. Desde el punto de vista cuantitativo pasar de ingresos auto-declarados a ingresos procedentes de registros administrativos eleva los ingresos en alrededor del 15%, independientemente de la unidad de análisis: el hogar, el individuo

⁶ Aunque el indicador de personas sin empleo o con baja intensidad en el empleo no depende de los ingresos, un análisis a nivel de registro en esta variable reveló que, salvo en las ECV de 2011 y 2012, si existían cambios en algunos registros en ambas bases. Los registros afectados eran, no obstante, muy reducidos, y oscilaban entre 6 para la ECV de 2009 y 14 para la ECV de 2010. La razón es que la imputación de esta variable, cuando es necesaria, utiliza la línea de pobreza de la distribución de la renta equivalente, y esta es diferente en ambas bases. Estas discrepancias son, sin embargo, despreciables.

o la unidad de consumo. Visto desde otro punto de vista, esta es la magnitud en la infravaloración en los ingresos cuando les preguntamos por ellos a los individuos. El resultado final en la caída de ingresos durante la crisis es idéntico en ambos casos, pero el perfil temporal muestra algunas diferencias relevantes.

El impacto sobre los indicadores de desigualdad es menos acusado desde el punto de vista cuantitativo, pero no es en absoluto despreciable. Los registros administrativos muestran menores niveles de desigualdad, pero sobre todo indican una evolución mucho más suave durante la crisis. Utilizando el índice de Gini, el indicador más habitual, la desigualdad solo hubiera crecido, a partir de los ingresos procedentes de registros administrativos, $\frac{2}{3}$ de lo que lo hubiera hecho a partir de ingresos auto-declarados, ya que en el primer caso el incremento es de 2.3 puntos porcentuales, mientras que en el segundo es de 3.5 puntos.

Finalmente, los indicadores de pobreza se ven menos afectados por el cambio en el origen de los ingresos, aunque de nuevo los ficheros administrativos muestran menores niveles de pobreza en una cuantía bastante moderada.

El resto del trabajo explora estas diferencias observadas en los indicadores oficiales –en el sentido de ser los ofrecidos por las agencias públicas de estadística, INE y Eurostat– desde diversas perspectivas.

3. El origen de las diferencias.

Una vez examinadas las discrepancias entre ambas metodologías en cuanto a la obtención de ingresos en la ECV conviene examinar el origen de las mismas. Dedicamos a esta cuestión el resto del trabajo siguiendo el mismo esquema que en el apartado anterior, primero el origen de las diferencias en los niveles de renta y a continuación el análisis de las diferencias en los indicadores de desigualdad y pobreza.

Para el estudio de estas diferencias conviene enmarcar la renta disponible de los hogares en el denominado proceso de generación de rentas del hogar (OECD 2011, Goerlich 2016). Básicamente son los individuos, y no los hogares, los que obtienen rentas acudiendo al mercado. De esta forma obtienen ingresos del trabajo, ya sean salarios procedentes del trabajo por cuenta ajena o ingresos derivados del trabajo por cuenta propia –autoempleo–. Además, en las sociedades avanzadas, en un porcentaje relativamente elevado, los individuos también obtienen rentas del capital –en forma de beneficios, intereses o alquileres– procedentes del ahorro o la riqueza acumulada o heredada.

Todos estos pagos por la utilización de los factores de producción propiedad de los individuos –trabajo y capital– constituyen la **renta primaria** o de **mercado**. Obtenida a nivel individual y compartida en el hogar. Hay que reconocer, sin embargo, que no todos los individuos obtienen rentas del mercado, especialmente del mercado de trabajo –parados, jubilados, estudiantes y otros inactivos– y, en consecuencia, no obtienen rentas primarias. Sin embargo, muchos de ellos disfrutan de rentas porque existe un amplio entramado de transferencias públicas y privadas que contribuyen a modelar la distribución de la renta primaria en un momento determinado. La renta de mercado más todo el conjunto de transferencias monetarias que reciben los individuos, el hogar en su conjunto, dan lugar a la **renta monetaria** o **bruta** del hogar.

Sin embargo, las familias no disponen de todas esas rentas para sus decisiones de consumo y ahorro, pues tanto las transferencias como los servicios públicos que reciben se financian con impuestos y una parte de los mismos son de naturaleza directa y los pagan las propias familias. Deduciendo de la renta bruta de los hogares los impuestos directos que pagan obtenemos la **renta disponible**. Esta es la renta analizada en el apartado anterior. El apéndice ofrece una definición de los componentes de cada concepto de renta en términos de las variables de la ECV.

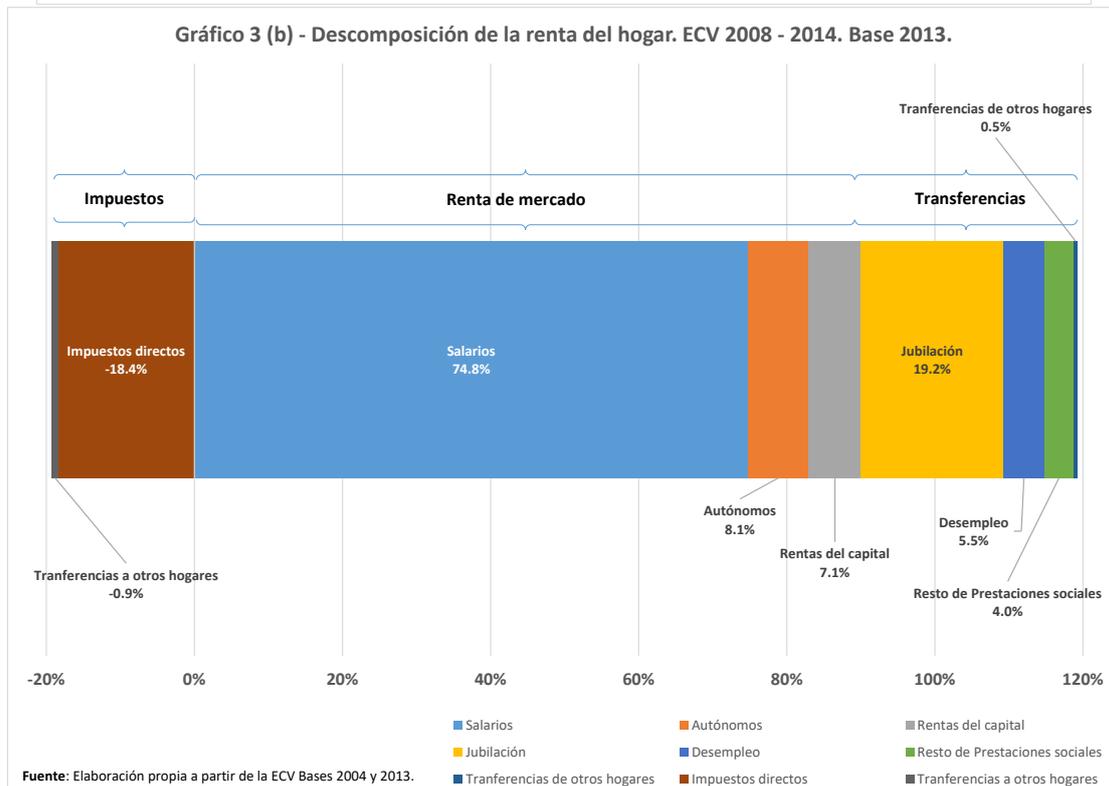
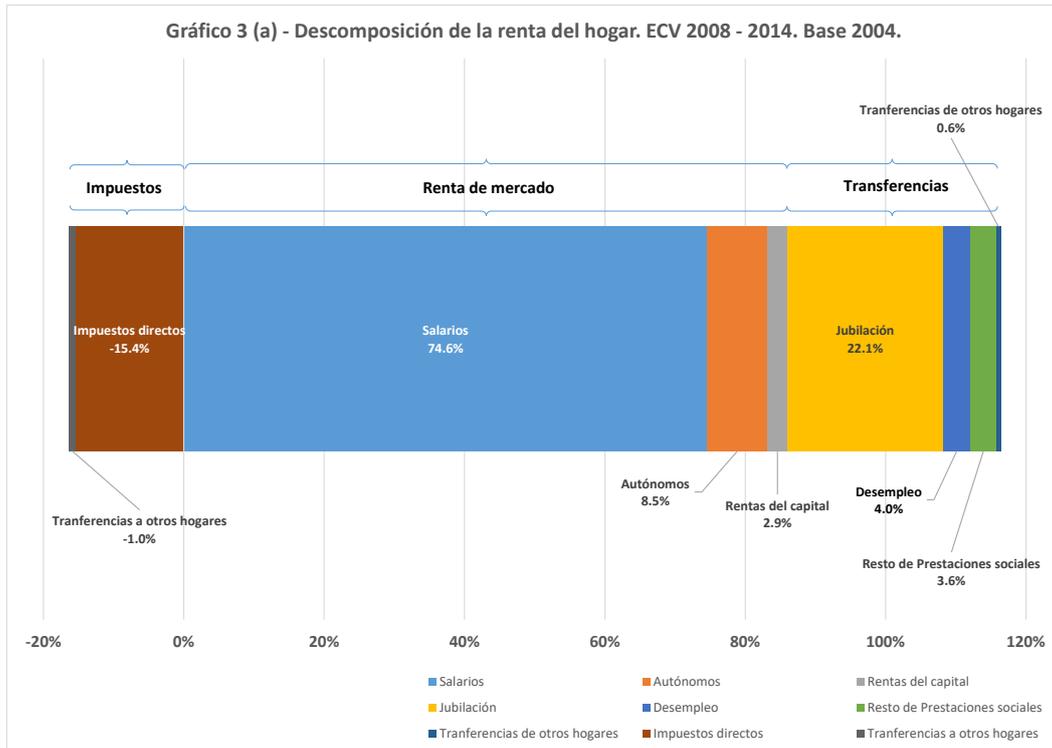
3.1. Indicadores de nivel de renta.

La importancia agregada de los diferentes componentes en la renta del hogar es muy dispar. Las rentas salariales –trabajo por cuenta ajena– representa alrededor de las $\frac{3}{4}$ partes de la renta disponible de los hogares, y esta participación ha permanecido estable con el cambio en la fuente de los ingresos en la ECV –gráfico 3–. Sin embargo, otras partidas, de menor importancia relativa han sufrido cambios sustanciales.

El gráfico 3 muestra la composición relativa de la renta disponible de los hogares para el promedio del periodo y considerando los 9 componentes descritos en el apéndice. Aunque esta estructura ha sufrido cambios importantes a lo largo del periodo de estudio, ello nos permite hacernos una idea de en qué componentes se han producido cambios sustanciales, que han afectado a la composición de la renta del hogar.

El cambio más notable que observamos se debe al aumento en la importancia de las rentas del capital, que apenas llegan a representar el 3% en la renta disponible de los hogares según la Base 2004, pero pasan del 7% en la Base 2013. En términos absolutos las rentas del capital se multiplican casi por 3 al ser obtenidas de registros administrativos. Los otros tres componentes que aumentan su importancia son los impuestos directos –naturalmente con signo negativo–, que pasan de representar un

15.4% a un 18.4%, las prestaciones por desempleo, del 4.0% en la Base 2004 al 5.5% en la Base 2015, y en mucha menor medida el resto de prestaciones sociales. Los dos componentes que disminuyen su importancia relativa con la obtención de los ingresos a partir de registros administrativos son las pensiones de jubilación, 3 puntos porcentuales, y en mucha menor medida los ingresos de los trabajadores por cuenta propia –autónomos–.



Además de estas variaciones en la composición relativa de la renta disponible podemos descomponer los cambios absolutos en la renta media del hogar –cuadro 1– en los cambios debidos a todos los componentes considerados. Esta descomposición se efectúa en el cuadro 4 que muestra como la importancia de los cambios en la renta del hogar está dominada por 3 partidas. En primer lugar las rentas del trabajo por cuenta ajena dado su peso en la renta de los hogares. Los salarios contribuyen siempre en más de un 50% a las variaciones observadas en la renta disponible al cambiar de base, siendo el componente con mayor contribución. Las otras dos partidas que registran contribuciones importantes son las rentas del capital, con una contribución superior al 30% en todos los años, y los impuestos directos, con una contribución – negativa– entre el 30% y el 50% de las variaciones observadas en la renta disponible.

Las rentas del capital son el componente que más variación ha sufrido con el cambio de base, ya que se ven incrementadas entre 2.5 y 3 veces según el año, y además es el componente que menos correlación presenta entre ambas bases, con valores que no llegan al 0.5 en ningún año. Por su parte los impuestos directos aumentan entre un 20% y un 50% al pasar a obtenerse a partir de registros administrativos y mantienen una correlación en el entorno del 0.7 entre ambas bases. Ello indica que los entrevistados tienden a infravalorar en gran medida tanto sus ingresos, especialmente las rentas del capital, como los impuestos que pagan cuando son preguntados por ello.

La siguen en importancia cuantitativa las prestaciones por desempleo, con una contribución a los cambios en la renta de los hogares que oscila entre el 10% y el 20%. Un análisis de los importes mostró que las prestaciones por desempleo crecen entre un 50% y un 70% cuando se obtienen de registros administrativos, y que esta partida muestra poca correlación entre bases, alrededor de 0.5. El resto de partidas juegan un papel menor en cuando a su contribución al cambio en la renta de los hogares. Destaca el carácter errático de los ingresos por cuenta propia –autónomos–, que en 2008 presenta una contribución positiva a los cambios en la renta del hogar de un 22% y en 2012 y 2013 registran una contribución negativa del 6%. Tampoco este componente presenta una correlación muy elevada entre ambas bases, con valores que oscilan en el entorno del 0.6.

Cuadro 4. Descomposición del incremento en la renta disponible por hogar al pasar de la Base 2004 a la Base 2013.

Variación por componentes (€ constantes de 2011)

ECV	Renta disponible por hogar	Rentas salariales	Autónomos	Rentas del capital	Jubilación	Desempleo	Resto de Prestaciones Sociales	Transferencias de otros hogares	Impuestos directos	Transferencias a otros hogares
2008	3,827	2,076	838	1,405	-178	448	329	0	-1,104	15
2009	4,703	3,228	551	1,487	-68	513	332	-1	-1,331	-9
2010	4,721	3,339	448	1,455	93	692	160	-64	-1,393	-10
2011	4,159	3,376	305	1,402	30	589	183	0	-1,719	-8
2012	3,776	3,401	-228	1,307	17	613	139	0	-1,468	-5
2013	3,480	2,766	11	1,233	117	717	253	0	-1,602	-15
2014	3,026	2,618	-186	1,055	172	648	283	-6	-1,549	-8
ECV	Descomposición porcentual (%)									
2008	100.0%	54.2%	21.9%	36.7%	-4.7%	11.7%	8.6%	0.0%	-28.8%	0.4%
2009	100.0%	68.7%	11.7%	31.6%	-1.4%	10.9%	7.1%	0.0%	-28.3%	-0.2%
2010	100.0%	70.7%	9.5%	30.8%	2.0%	14.6%	3.4%	-1.4%	-29.5%	-0.2%
2011	100.0%	81.2%	7.3%	33.7%	0.7%	14.2%	4.4%	0.0%	-41.3%	-0.2%
2012	100.0%	90.1%	-6.0%	34.6%	0.4%	16.2%	3.7%	0.0%	-38.9%	-0.1%
2013	100.0%	79.5%	0.3%	35.4%	3.4%	20.6%	7.3%	0.0%	-46.0%	-0.4%
2014	100.0%	86.5%	-6.2%	34.9%	5.7%	21.4%	9.3%	-0.2%	-51.2%	-0.3%

Nota: Los impuestos directos y las transferencias a otros hogares aparecen con signo negativo puesto que se sustraen de la renta bruta para obtener la renta disponible.

Nota: Los ingresos se corresponden al año anterior al de referencia de la ECV. Valores poblacionales.

3.2. Indicadores de distribución de la renta.

Analizamos ahora el efecto del cambio en la fuente de obtención en los ingresos en cuatro dimensiones. En primer lugar, el efecto redistributivo de las políticas públicas de transferencias e impuestos. En segundo lugar, la movilidad entre clases de renta que ha generado el cambio de metodología en la obtención de ingresos. En tercer lugar la evolución de las clases medias de renta durante la crisis. Y finalmente, examinaremos brevemente la desigualdad según fuentes de renta, ya que algunos componentes parecen haber cambiado su importancia relativa dentro de la renta del hogar de forma sustancial. De nuevo, en el análisis de esta sección el objeto de análisis es la renta por unidad de consumo.

3.2.1. El efecto redistributivo de las políticas públicas.

Partiendo de la renta de mercado por unidad de consumo, medimos el efecto redistributivo de las políticas públicas de transferencias como la variación en el índice de Gini cuando añadimos un componente de transferencias públicas cada vez: Prestaciones por jubilación, prestaciones por desempleo y resto de prestaciones sociales –apéndice–, hasta llegar a la renta bruta.⁷ Puesto que el efecto redistributivo no es independiente del orden en el que introducimos las transferencias las consideramos una a una. Una vez disponemos de la renta bruta, medimos el efecto redistributivo de los impuestos directos mediante el mismo mecanismo, la variación en el índice de Gini asociada a la introducción de los impuestos (Reynolds y Smolensky 1977). El objeto del ejercicio no es realmente medir el efecto redistributivo de las políticas públicas, lo que ha sido ampliamente analizado por diversos autores (Cantó 2013, Roca y Sala 2013, Díaz, Onrubia y Pérez 2013, Badenes y Labeaga 2013, Onrubia y Rodado 2014, Goerlich 2016, Carabaña 2016), sino detectar diferencias entre las distintas bases de la ECV.

Los índices de Gini de diferentes conceptos de renta se ofrecen en el cuadro 5 para ambas fuentes de ingresos, y el efecto redistributivo en el cuadro 6. La inspección de dicha información revela las siguientes diferencias. Aunque ya hemos observado que, en términos de renta disponible, la desigualdad es ligeramente menor cuando los ingresos proceden de fuentes administrativas –cuadro 2– esto no es cierto para la renta bruta, aunque sí para la renta de mercado. Las dos partidas responsables de este diferente comportamiento cuando pasamos de un concepto de renta a otro son las prestaciones por jubilación, en el caso del paso de la renta de mercado a la renta

⁷ Salvo por las transferencias recibidas de otros hogares, cuyo efecto es, al igual que en el caso de la renta media por hogar, insignificante.

bruta, y los impuestos directos en el caso del paso de la renta bruta a la renta disponible. Así pues, no es posible afirmar que una fuente de ingresos genere más o menos desigualdad en todos los casos, ya que depende del concepto de renta utilizado.

La contrapartida del resultado anterior es doble. Por una parte, las jubilaciones, que como resulta natural constituyen el componente con mayor capacidad redistributiva (Cantó 2013, Goerlich 2016), tienen mucha menor capacidad redistributiva cuando proceden de registros administrativos que cuando son obtenidas mediante entrevista personal. Este efecto es considerable, ya que la capacidad redistributiva es entre un 20% y un 25% menor en la Base 2013. En este caso añadir las prestaciones de jubilación a la renta de mercado reduce el índice de Gini entre 2 y 3 puntos porcentuales menos que cuando dichas prestaciones son auto-declaradas por los entrevistados.

Por otra parte, sucede justo lo contrario con los impuestos directos. Esta partida tiene una capacidad redistributiva mucho mayor cuando la información procede de registros fiscales que cuando es obtenida mediante entrevista personal. En este último caso la reducción en el índice de Gini asociada a los impuestos oscila en el entorno de 2 puntos porcentuales, pero cuando estos proceden de registros administrativos la reducción es de alrededor de 3.5 puntos porcentuales, lo que en términos relativos representa una capacidad redistributiva entre un 35% y un 100% mayor, según el año.

Para las prestaciones por desempleo y el resto de prestaciones sociales las diferencias entre ambas bases no son significativas, y su importancia relativa en una u otra base depende, en parte, del año que consideremos.

El efecto redistributivo de las prestaciones públicas de carácter monetario crece durante la crisis en una cuantía similar entre ambas bases, fundamentalmente como consecuencia del hundimiento de la renta de mercado. Este efecto es particularmente evidente en lo que hace referencia a las prestaciones por desempleo, asociado al crecimiento agregado de las mismas.

Cuadro 5. Índices de Gini para diferentes conceptos de renta por unidad de consumo.

ECV	Renta de Mercado (RM)			RM + Jubilación			RM + Desempleo			RM + Otras Prestaciones Sociales			Renta de Bruta (RB)			RB - Impuestos directos		
	Base 2004	Base 2013	Base 2004 = 100	Base 2004	Base 2013	Base 2004 = 100	Base 2004	Base 2013	Base 2004 = 100	Base 2004	Base 2013	Base 2004 = 100	Base 2004	Base 2013	Base 2004 = 100	Base 2004	Base 2013	Base 2004 = 100
2008	46.4	45.6	98.3	36.5	38.0	104.3	45.3	44.5	98.1	44.8	43.9	97.9	34.0	35.4	103.9	31.8	32.3	101.7
2009	48.2	47.3	98.1	37.8	39.4	104.3	46.6	45.6	97.8	46.6	45.4	97.4	35.0	36.2	103.4	33.0	32.8	99.5
2010	51.2	49.4	96.6	40.4	41.0	101.3	48.4	46.7	96.5	49.2	47.5	96.6	36.3	36.7	101.1	34.4	33.4	97.2
2011	52.5	51.2	97.5	41.0	42.1	102.7	49.4	48.1	97.5	50.4	49.0	97.4	36.4	37.5	103.0	34.5	34.0	98.6
2012	53.0	51.1	96.4	41.2	42.0	101.9	50.2	48.3	96.3	50.6	48.9	96.6	36.5	37.5	102.7	34.8	34.0	97.7
2013	54.1	52.0	96.0	42.1	42.4	100.7	50.8	48.7	95.8	51.7	49.5	95.7	36.8	37.2	101.1	34.7	33.6	96.7
2014	55.3	53.3	96.5	42.6	43.4	101.9	52.0	49.9	96.0	53.0	51.0	96.2	37.3	38.1	102.1	35.3	34.6	98.0
ECV	ECV 2008 = 100		Correlación	ECV 2008 = 100		Correlación	ECV 2008 = 100		Correlación	ECV 2008 = 100		Correlación	ECV 2008 = 100		Correlación	ECV 2008 = 100		Correlación
2008	100.0	100.0	0.77	100.0	100.0	0.75	100.0	100.0	0.76	100.0	100.0	0.77	100.0	100.0	0.73	100.0	100.0	0.71
2009	103.8	103.6	0.77	103.7	103.7	0.75	102.8	102.5	0.76	104.1	103.6	0.76	102.7	102.2	0.74	103.8	101.6	0.72
2010	110.3	108.3	0.79	110.9	107.7	0.77	106.9	105.1	0.77	109.8	108.3	0.78	106.8	103.8	0.73	108.2	103.4	0.70
2011	113.2	112.2	0.72	112.4	110.8	0.70	109.0	108.3	0.71	112.4	111.8	0.72	107.0	106.0	0.68	108.5	105.2	0.66
2012	114.2	112.0	0.78	112.9	110.3	0.76	110.7	108.7	0.76	112.9	111.5	0.77	107.3	106.0	0.74	109.6	105.4	0.71
2013	116.6	113.8	0.79	115.4	111.4	0.77	112.1	109.5	0.77	115.4	112.8	0.78	108.2	105.2	0.75	109.4	104.1	0.73
2014	119.0	116.9	0.81	116.8	114.2	0.80	114.7	112.3	0.80	118.2	116.2	0.80	109.7	107.7	0.77	111.2	107.2	0.75

Nota: Los ingresos se corresponden al año anterior al de referencia de la ECV. Valores poblacionales.

Cuadro 6. Efecto redistributivo asociado a las políticas públicas: Diferencias entre índices de Gini

ECV	Prestaciones por jubilación			Prestaciones por desempleo			Otras Prestaciones Sociales			Total de Prestaciones Sociales			Impuestos Directos			Total actuación del Sector Público		
	Base 2004	Base 2013	Base 2004 = 100	Base 2004	Base 2013	Base 2004 = 100	Base 2004	Base 2013	Base 2004 = 100	Base 2004	Base 2013	Base 2004 = 100	Base 2004	Base 2013	Base 2004 = 100	Base 2004	Base 2013	Base 2004 = 100
2008	9.9	7.6	76.3	1.1	1.2	106.6	1.6	1.8	109.9	12.4	10.3	82.8	2.3	3.1	135.6	14.5	13.2	91.0
2009	10.4	7.9	75.5	1.6	1.7	106.6	1.6	1.9	117.7	13.2	11.1	84.0	2.0	3.4	168.1	15.2	14.4	95.1
2010	10.8	8.5	78.8	2.8	2.7	97.8	2.0	2.0	96.6	14.8	12.7	85.4	2.0	3.4	169.2	16.7	16.0	95.3
2011	11.5	9.1	78.8	3.1	3.1	97.7	2.2	2.2	99.7	16.1	13.7	85.0	2.0	3.5	181.1	18.0	17.2	95.4
2012	11.8	9.1	77.2	2.8	2.8	97.8	2.4	2.2	92.1	16.5	13.6	82.4	1.7	3.5	203.2	18.0	16.9	93.8
2013	12.0	9.6	79.5	3.3	3.3	98.9	2.4	2.5	102.5	17.3	14.7	85.2	2.1	3.6	173.3	19.3	18.3	94.8
2014	12.7	9.9	78.2	3.3	3.4	104.1	2.3	2.4	102.4	17.9	15.2	84.9	2.0	3.5	173.1	19.9	18.7	94.0
ECV	ECV 2008 = 100			ECV 2008 = 100			ECV 2008 = 100			ECV 2008 = 100			ECV 2008 = 100			ECV 2008 = 100		
2008	100.0	100.0		100.0	100.0		100.0	100.0		100.0	100.0		100.0	100.0		100.0	100.0	
2009	104.5	103.4		146.8	146.7		97.2	104.1		107.0	108.5		87.5	108.4		104.5	109.2	
2010	108.1	111.6		251.9	231.2		124.4	109.3		119.9	123.8		87.3	108.9		115.4	120.9	
2011	116.0	119.6		287.1	263.2		134.2	121.7		130.2	133.7		85.5	114.2		124.0	130.0	
2012	119.0	120.3		258.3	236.9		148.8	124.7		133.1	132.5		75.3	112.8		124.3	128.1	
2013	120.8	125.9		301.2	279.3		148.6	138.5		139.5	143.5		91.5	117.0		132.7	138.3	
2014	127.3	130.4		297.6	290.7		142.4	132.5		144.9	148.6		88.0	112.4		136.8	141.2	

Nota: Diferencias en los índices de Gini entre el concepto de renta respectivo y esa renta ajustada por la intervención pública correspondiente. Para el 'Total de Prestaciones Sociales' es la diferencia entre el índice de Gini de la Renta de Mercado y el índice de Gini de la Renta Bruta, e incluye, por tanto, el efecto de las transferencias de otros hogares, que es despreciable. Para el efecto del 'Total actuación del Sector Público' es la diferencia entre el índice de Gini de la Renta de Mercado y el índice de Gini de la Renta disponible, e incluye, por tanto, el efecto de las transferencias privadas entre hogares, que es despreciable.

Nota: Los ingresos se corresponden al año anterior al de referencia de la ECV. Valores poblacionales.

Sin embargo, la evolución del efecto redistributivo de los impuestos directos es radicalmente diferente según consideremos una u otra base en la ECV. Con la Base 2004, en la que los impuestos son auto-declarados, no solo el efecto redistributivo es menor, sino que además dicho efecto redistributivo disminuye durante las crisis – aunque este efecto es mayormente debido a las ECV de 2009 y de 2012–. Por el contrario, con la Base 2013, en la que los impuestos proceden de registros fiscales, el efecto redistributivo no es solo mayor, sino que además crece durante la crisis. De esta forma la Base 2013 otorga un papel mucho más relevante a los impuestos directos, como mecanismo redistributivo, que la información derivada de la Base 2004.

3.2.2. La movilidad entre clases de renta.

Es posible que la desigualdad a nivel agregado no se vea afectada por el origen en la obtención de los datos de ingresos, pero al mismo tiempo haya muchos reordenamientos internos de los hogares en la distribución de la renta. Por ello analizamos ahora la movilidad entre clases de renta derivada del cambio metodológico, y lo hacemos a partir de las denominadas matrices de confusión. Para un año determinado situamos a cada hogar en la decila de renta⁸ a la que pertenece según ambas distribuciones de ingreso, la derivada de la Base 2004 y la derivada de la Base 2013. Si la mayor parte de los hogares no cambian de decila al cambiar de base entonces en grado de re-ranking es mínimo, en caso contrario debemos concluir que la fuente de obtención de ingresos sitúa a las familias en un orden diferente en la distribución de renta según cual sea el origen de la misma. Un índice que recoge de forma sucinta el grado de movilidad causado por el cambio metodológico viene dado por el porcentaje de hogares que se sitúan en la misma decila en ambas bases, lo que denominaremos como precisión.

El cuadro 7 ofrece esta información para las ECV 2008 – 2014. El resultado fundamental es un índice de precisión relativamente bajo, 38%, de forma que menos del 40% de los hogares están en la misma decila de la distribución de la renta cuando sus ingresos son autodeclarados o cuando proceden de registros administrativos. Por tanto más del 60% de hogares cambian de decila con el cambio metodológico.

⁸ En términos de la distribución de la renta por unidad de consumo.

Cuadro 7. Matriz de confusión para hogares en términos relativos. 2008 - 2014.

(a) Proporciones totales: Porcentaje de hogares según decilas en ambas bases.

Base 2004											
Base 2013	decila 1	decila 2	decila 3	decila 4	decila 5	decila 6	decila 7	decila 8	decila 9	decila 10	
decila 1	5.9%	2.5%	0.7%	0.3%	0.2%	0.1%	0.1%	0.1%	0.1%	0.1%	
decila 2	1.6%	3.9%	2.7%	0.8%	0.4%	0.2%	0.1%	0.1%	0.0%	0.1%	
decila 3	0.8%	1.6%	3.2%	2.7%	0.9%	0.4%	0.2%	0.1%	0.1%	0.1%	
decila 4	0.5%	0.7%	1.6%	2.8%	2.6%	1.0%	0.4%	0.2%	0.1%	0.1%	
decila 5	0.4%	0.4%	0.7%	1.6%	2.7%	2.5%	1.0%	0.4%	0.1%	0.1%	
decila 6	0.2%	0.3%	0.4%	0.8%	1.5%	2.7%	2.6%	0.9%	0.3%	0.2%	
decila 7	0.2%	0.2%	0.3%	0.5%	0.7%	1.6%	2.8%	2.6%	0.9%	0.3%	
decila 8	0.1%	0.1%	0.2%	0.2%	0.5%	0.7%	1.6%	3.3%	2.7%	0.5%	
decila 9	0.1%	0.1%	0.1%	0.2%	0.3%	0.4%	0.7%	1.8%	4.0%	2.2%	
decila 10	0.1%	0.1%	0.1%	0.1%	0.2%	0.2%	0.4%	0.6%	1.7%	6.4%	

Índice de precisión **37.9%**

(b) Proporciones por columnas: Porcentaje de hogares por decilas en la Base 2013 para cada decila de la Base 2004.

Base 2004											
Base 2013	decila 1	decila 2	decila 3	decila 4	decila 5	decila 6	decila 7	decila 8	decila 9	decila 10	
decila 1	59.1%	24.6%	6.6%	3.1%	1.8%	1.2%	0.8%	0.7%	0.8%	1.3%	
decila 2	15.8%	39.3%	26.9%	7.9%	4.4%	2.3%	1.2%	0.7%	0.5%	0.9%	
decila 3	8.3%	15.9%	32.1%	26.7%	8.7%	4.1%	1.7%	0.9%	0.5%	1.0%	
decila 4	4.9%	7.3%	15.6%	28.2%	26.0%	10.0%	4.0%	1.9%	0.9%	1.1%	
decila 5	4.0%	4.1%	7.4%	15.6%	27.2%	25.2%	10.2%	3.9%	1.4%	1.1%	
decila 6	2.3%	3.5%	4.4%	8.2%	15.2%	27.2%	25.8%	8.8%	3.2%	1.5%	
decila 7	1.6%	2.3%	2.7%	4.9%	7.4%	16.0%	28.5%	25.7%	8.5%	2.5%	
decila 8	1.5%	1.2%	1.9%	2.3%	4.6%	7.3%	16.3%	33.3%	26.5%	4.9%	
decila 9	1.2%	0.9%	1.4%	1.8%	3.1%	4.1%	7.5%	17.8%	40.4%	21.8%	
decila 10	1.3%	1.0%	1.1%	1.3%	1.6%	2.4%	4.0%	6.3%	17.3%	63.7%	

(c) Proporciones por filas: Porcentaje de hogares por decilas en la Base 2004 para cada decila de la Base 2013.

Base 2004											
Base 2013	decila 1	decila 2	decila 3	decila 4	decila 5	decila 6	decila 7	decila 8	decila 9	decila 10	
decila 1	59.0%	24.7%	6.6%	3.1%	1.8%	1.2%	0.8%	0.7%	0.8%	1.3%	
decila 2	15.8%	39.3%	26.9%	7.9%	4.4%	2.3%	1.2%	0.7%	0.5%	0.9%	
decila 3	8.3%	15.9%	32.1%	26.8%	8.7%	4.1%	1.7%	0.9%	0.5%	1.0%	
decila 4	4.9%	7.3%	15.6%	28.2%	26.0%	10.0%	4.0%	1.9%	0.9%	1.1%	
decila 5	4.0%	4.1%	7.4%	15.6%	27.1%	25.2%	10.3%	3.9%	1.4%	1.1%	
decila 6	2.3%	3.5%	4.4%	8.2%	15.2%	27.1%	25.9%	8.8%	3.2%	1.5%	
decila 7	1.6%	2.3%	2.7%	4.9%	7.4%	16.0%	28.5%	25.7%	8.5%	2.5%	
decila 8	1.5%	1.2%	1.9%	2.3%	4.6%	7.3%	16.3%	33.3%	26.5%	4.9%	
decila 9	1.2%	0.9%	1.4%	1.8%	3.1%	4.1%	7.5%	17.8%	40.4%	21.8%	
decila 10	1.3%	1.0%	1.1%	1.3%	1.6%	2.4%	4.0%	6.3%	17.3%	63.7%	

Nota: Valores poblacionales. La matriz (a) suma 100 para todos los elementos. La matriz (b) suma 100 por columnas. La matriz (c) suma 100 por filas. El índice de precisión no es más que la suma de los elementos de la diagonal principal de la matriz (a)

Un análisis detallado de la información muestra algunos resultados interesantes. Por una parte, el grado de movilidad es muy elevado. Los elementos de la diagonal principal de la matriz del panel (a) del cuadro 7 están relativamente alejados de su valor máximo, el 10%. El mayor porcentaje lo obtenemos para la decila 10, con el 6.4% de hogares que permanecen en la misma decila tras el cambio de base, pero las decilas centrales de la distribución muestran valores muy bajos, por debajo del 3% para las decilas 4, 5, 6 y 7. Por otra parte, este grado de movilidad es en ocasiones extremo en ambos sentidos, ya que hay hogares que pasan del primer decil en una base al último decil en la otra, y viceversa. En conjunto, entre un 3% y un 5% de los hogares pasa de

estar situado en el primer decil en una base al decil 8 o superior en la otra base, y de forma simétrica, el mismo porcentaje de hogares pasa del decil superior en una base a uno de los 3 deciles inferiores en la otra base. Es cierto que cuantitativamente se trata de pocos hogares, pero dichos saltos bruscos en la distribución son insólitos y parece natural preguntarse por las características de estas familias que, manteniendo todas sus características socio-demográficas y laborales constantes experimentan esta enorme transición, hacia delante o hacia atrás, en la distribución de la renta simplemente por la forma en la que se obtienen sus ingresos.

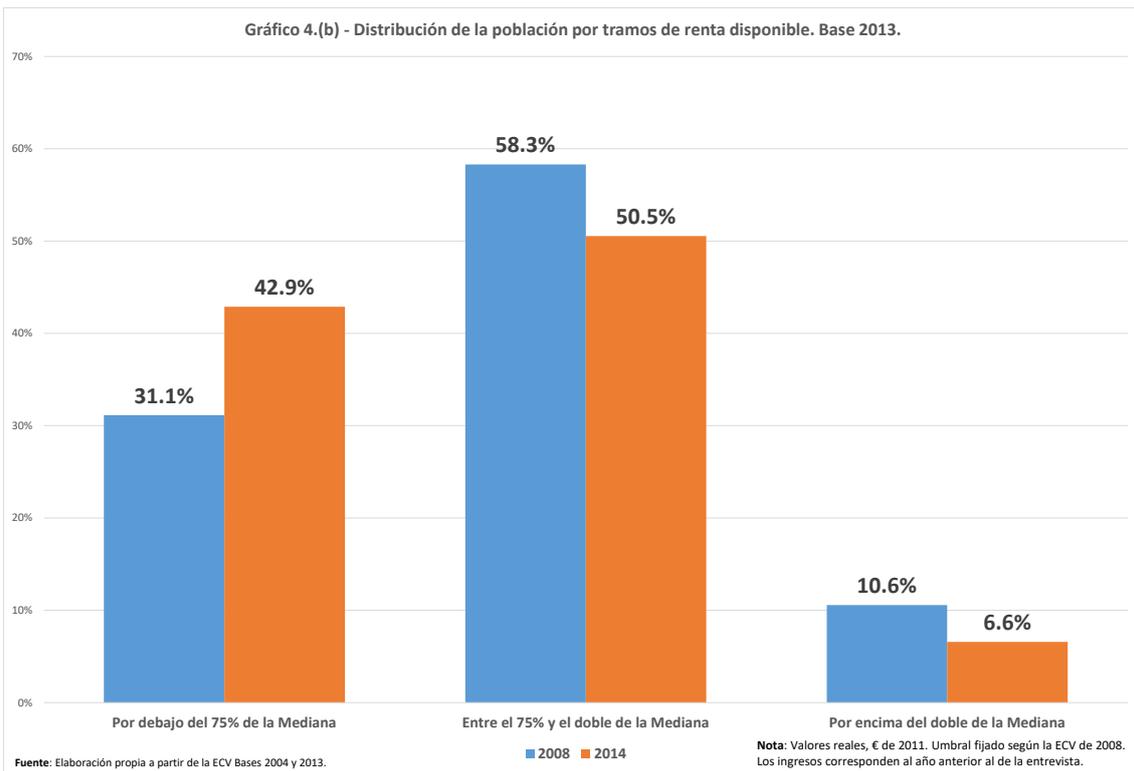
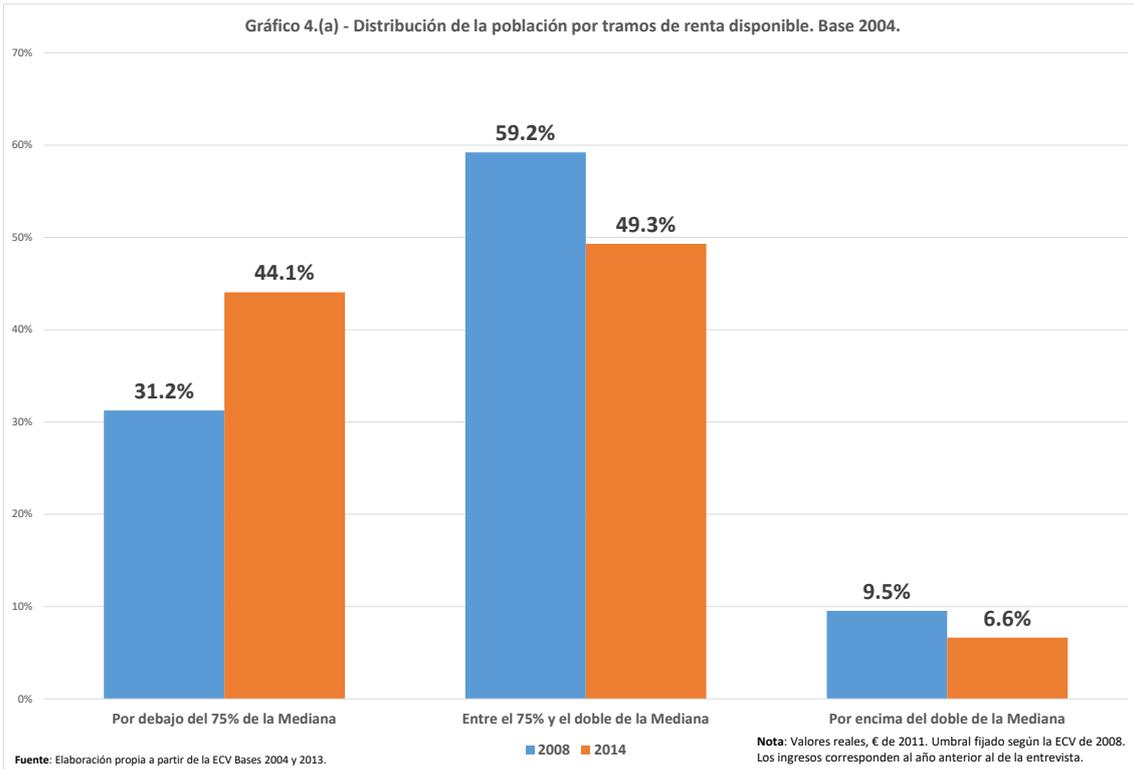
Un análisis informal de las transiciones más extremas, aquellos hogares que pasan de la decila 1 a la 10 o viceversa, mostró que no existe un patrón definido, salvo por el hecho de que casi la mitad son hogares en los que reside algún trabajador por cuenta propia, pero también podemos encontrar hogares con inactivos, asalariados o parados.

Los resultados son muy similares cuando los examinamos año a año, la precisión oscila entre el 36% para la ECV de 2011 y el 42% para la de 2014, y prácticamente idénticos cuando los analizamos en términos de personas, en lugar de en términos de hogares.

Si en lugar de considerar decilas utilizamos quintilas naturalmente la precisión aumenta pero, dada la elevada movilidad que acabamos de mencionar, no lo hace en exceso. La precisión en este caso oscila entre el 56% y el 63% y los elementos en la diagonal principal de la matriz de confusión para las 3 quintilas centrales se sitúan en el entorno del 10%, la mitad de su valor máximo.

3.2.3. La evolución de las clases medias de renta.

Un aspecto sobre el que se han centrado algunos investigadores hace referencia a la evolución de las clases medias de renta durante la crisis (Ayala 2016, Carabaña 2016). Resulta de interés, por tanto, examinar si la fuente de obtención de los ingresos afecta a la evolución de las mismas. Tomando como base el criterio propuesto por Atkinson y Brandolini (2011) de dividir la población en 3 estratos, los que están por debajo del 75% de la mediana, los que se sitúan 2 veces por encima de la mediana y los que están entre estos dos grupos, y manteniendo los niveles de vida en los de 2007, es decir fijando la mediana de referencia en la de ese año y actualizándola solo por la inflación, el gráfico 4 muestra la distribución de la población en los años extremos según estos estratos de renta para ambas bases.



La impresión general que se deriva de dicha información es que la evolución de las clases medias de rentas presenta una merma parecida en ambas bases, y en consecuencia en esta dimensión no parece que haya diferencias sustanciales. Esta afirmación debe cualificarse en el sentido que la evolución de los estratos en la Base 2013 es algo más suave que en la Base 2004, lo que es consistente con el menor

crecimiento en la desigualdad en la Base 2013 ya observado en el apartado anterior. En concreto, para el periodo 2007 – 2013, la población en el estrato medio de renta disminuye en 10 puntos porcentuales cuando los ingresos son auto-declarados, pero solo en 8 cuando proceden de registros administrativos. Lo contrario sucede con los ‘ricos’, el estrato con ingresos superiores a 2 veces la mediana de la distribución. En este caso, la población disminuye en 3 puntos porcentuales cuando los ingresos son auto-declarados, pero en 4 cuando proceden de registros administrativos. Por su parte, el estrato más bajo de renta aumenta en 13 puntos porcentuales en la Base 2004, pero solo en 12 en la Base 2013. Así pues, los extremos de la distribución presentan un comportamiento pro incremento de la desigualdad en ambos casos, pero algo más suave con el cambio metodológico, lo que sin duda está relacionado con una evolución algo más favorable de la desigualdad cuando los ingresos proceden de registros administrativos que cuando de obtienen mediante entrevista personal.

3.2.4. Desigualdad por fuentes de renta.

Las diferencias mostradas en la composición de la renta de los hogares entre las diferentes bases de la ECV para algunos componentes –gráfico 3–, permite intuir que la contribución a la desigualdad de algunos de estos factores de renta puede ser sustancialmente diferente según la base. Aunque existen descomposiciones del índice de Gini por factores de renta (Shorrocks 1982, Lerman y Yitzhaki 1985) los resultados suelen ser difíciles de interpretar. Por ello medimos la contribución a la desigualdad de un factor de renta dado simplemente a partir del índice de Gini de una distribución contra-factual en la que la desigualdad ha sido eliminada excepto para el factor de renta considerado.⁹ Los resultados de este experimento conceptual se muestran en el cuadro 8 para los factores que mayores discrepancias entre bases mostraron.

La primera parte del cuadro 8 muestra el índice de Gini cuando la desigualdad procede del factor considerado. La segunda parte relativiza dicho índice respecto al índice de Gini de la renta disponible por unidad de consumo –cuadro 2–. En ambos casos el factor de renta correspondiente presenta una contribución sustancial a la desigualdad si el valor correspondiente es elevado, ya sea en términos absolutos o relativos.

⁹ Obsérvese que esto es diferente del índice de Gini para el factor correspondiente.

Cuadro 8. Desigualdad por factores de renta.

Desigualdad observada –índice de Gini– si el componente correspondiente fuera la única fuente de diferencias en renta.

ECV	Autónomos		Rentas del capital		Jubilación		Desempleo		Impuestos directos	
	Base 2004	Base 2013	Base 2004	Base 2013	Base 2004	Base 2013	Base 2004	Base 2013	Base 2004	Base 2013
2008	9.3	10.0	2.8	6.1	13.3	11.4	2.0	3.0	9.6	10.9
2009	8.7	8.4	2.9	6.1	14.2	12.0	2.7	3.6	9.1	10.9
2010	8.6	7.5	2.9	6.1	14.6	12.7	3.8	5.0	9.2	11.0
2011	8.7	7.9	2.3	6.2	15.7	13.5	4.1	5.1	9.2	11.9
2012	10.1	7.4	2.5	5.9	16.6	14.5	3.8	5.0	9.2	11.6
2013	9.2	7.8	2.5	5.9	17.6	15.7	4.3	5.9	9.0	11.9
2014	10.4	7.9	2.5	5.4	18.3	16.7	4.2	5.7	9.2	12.1

Índice de Gini del componente correspondiente relativo al índice de Gini de la renta disponible por unidad de consumo

ECV	Autónomos		Rentas del capital		Jubilación		Desempleo		Impuestos directos	
	Base 2004	Base 2013	Base 2004	Base 2013	Base 2004	Base 2013	Base 2004	Base 2013	Base 2004	Base 2013
2008	29.3	30.9	8.8	18.9	41.8	35.1	6.2	9.2	30.0	33.7
2009	26.3	25.6	8.7	18.6	42.9	36.4	8.0	11.0	27.4	33.3
2010	24.9	22.5	8.4	18.3	42.4	37.9	11.1	15.1	26.7	33.0
2011	25.1	23.1	6.7	18.1	45.4	39.8	12.0	14.9	26.5	34.9
2012	28.7	21.8	7.0	17.2	47.6	42.4	11.0	14.6	26.2	33.9
2013	26.3	23.1	7.2	17.4	50.5	46.5	12.4	17.7	25.9	35.3
2014	29.4	22.8	7.2	15.7	51.7	48.2	11.8	16.5	25.9	34.8

Nota: Los ingresos se corresponden al año anterior al de referencia de la ECV. Valores poblacionales. El índice de Gini para un componente es simplemente el índice de Gini para una distribución contrafactual en la que el factor correspondiente permanece inalterado, pero para el resto de componentes de renta se supone una distribución igualitaria.

Los dos factores que mayor contribución presentan a la desigualdad son las prestaciones por jubilación y los impuestos directos. La contribución de las prestaciones por jubilación se explica porque muchos hogares no tienen ingresos por este concepto. Sin embargo, lo más relevante aquí es que dicha importancia es menor en la Base 2013 que en la Base 2004 para las prestaciones por jubilación, pero mayores para los impuestos directos. En términos comparativos entre bases, las diferencias más llamativas son las referentes a las rentas del capital, cuya contribución a la desigualdad prácticamente se triplica al pasar de la Base 2004 a la Base 2013, detrás de este incremento en su contribución a la desigualdad está el importante crecimiento en este tipo de rentas en la Base 2013 respecto a la Base 2004 que ya observamos –gráfico 3– y el hecho de que estas rentas se distribuyen muy desigualmente entre los hogares. La contribución a la desigualdad de los ingresos del trabajo por cuenta propia, autónomos, también es importantes, pero lo más llamativo aquí es que la importancia a lo largo del periodo es creciente en la Base 2004, pero decreciente en la Base 2013.

3.3. Indicadores de pobreza.

Analizamos ahora el efecto del cambio en la fuente de obtención de ingresos sobre los indicadores de pobreza en dos dimensiones. En primer lugar, examinaremos los efectos en lo que hace referencia a la denominada pobreza anclada, es decir cuando la línea de pobreza se fija en un año determinado, en lugar de ser móvil con la

evolución general de la distribución de la renta. En segundo lugar, exploraremos hasta qué punto ambas bases de datos clasifican a los hogares como pobres o no, tanto en lo que hace referencia a la tasa de pobreza monetaria como al indicador *AROPE*.

3.3.1. Evolución de la pobreza anclada.

Ya hemos observado que las diferencias en los indicadores de pobreza entre los ingresos recogidos mediante entrevista y los procedentes de fuentes administrativas son menores que las diferencias en los indicadores de desigualdad –cuadros 2 y 3–. Sin embargo, algunos autores (Ayala 2016) han centrado su interés no en el indicador oficial de pobreza monetaria, que varía la línea de pobreza anualmente, sino en el indicador de pobreza anclada, que mide la pobreza respecto a una línea de pobreza fijada en un año que tomamos como base.

Utilizando 2007 como año de referencia, y actualizando la línea de pobreza solo por la inflación, el cuadro 9 muestra la tasa de pobreza monetaria anclada en dicho año. Las diferencias entre bases son ahora notablemente más acusadas. Aunque la evolución al final del periodo es muy similar –en ambos casos la tasa de pobreza crece en 11 puntos porcentuales–, la evolución a lo largo de periodo muestra diferencias notables. En todos los años la pobreza monetaria es menor cuando los ingresos proceden de registros administrativos, entre 2010 y 2013 la diferencia supera los 2 puntos porcentuales, lo que traducido a personas significa más de un millón menos de pobres cuando los ingresos proceden de registros administrativos que cuando se obtienen mediante entrevista personal. En 2011 la diferencia llega prácticamente a los 3 puntos porcentuales. El origen de estas discrepancias se debe a la diferente evolución de la renta per cápita según ambas bases –cuadro 1–.

Cuadro 9 - Indicadores de pobreza anclada.

Tasa de pobreza monetaria

ECV	Base 2004 = 100		
	Base 2004	Base 2013	Base 2004 = 100
2008	20.8	19.8	95.6
2009	21.2	19.7	92.8
2010	22.8	20.5	89.8
2011	26.3	23.4	88.9
2012	28.0	25.8	92.3
2013	30.6	28.0	91.4
2014	31.9	30.7	96.5

ECV	ECV 2008 = 100	
2008	100.0	100.0
2009	102.0	99.1
2010	110.0	103.4
2011	126.6	117.8
2012	134.9	130.3
2013	147.6	141.2
2014	153.5	155.0

Nota: Los ingresos se corresponden al año anterior al de referencia de la ECV. Valores poblacionales. Línea de pobreza fijada en 2007 y actualizada con el IPC.

3.3.2. Transiciones en la tasa de riesgo de pobreza y el indicador AROPE.

Al igual que sucede con la movilidad por decilas de renta resulta interesante saber si ambas fuentes de ingresos ofrecen la misma clasificación de los hogares entre pobres y no pobres, tanto en términos de la tasa de pobreza monetaria como del indicador *AROPE*. Las matrices de confusión, en este caso para una clasificación binaria, son las apropiadas para ello, de forma que examinamos si los hogares pobres clasificados según los ingresos obtenidos mediante entrevista personal son los mismos hogares pobres que cuando los ingresos proceden de registros administrativos.

El cuadro 10 ofrece esta información para el conjunto del periodo, ECVs de 2008 a 2014. Los resultados anuales son muy similares, y no se observan tendencias apreciables a lo largo del tiempo. Las diferencias entre bases son moderadas, pero en absoluto despreciables, en promedio un 13% de los hogares son clasificados como pobres o no pobres, en términos monetarios, de forma diferente según el origen de los ingresos, y esta discrepancia se reparte aproximadamente al 50%. Analizando los datos anuales las diferencias oscilan entre el 11% y el 15%.

Al contrario de lo que sucede con la tasa de pobreza monetaria, estos resultados no cambian cuando los medimos a partir de una línea de pobreza anclada en 2007.

Cuadro 10. Tasa de pobreza: Matriz de confusión para hogares en términos relativos. 2008 - 2014.

Tasa de Pobreza Monetaria			AROPE (EU2020)		
(a) Proporciones totales: Porcentaje de hogares según el indicador de pobreza en ambas bases.					
	Base 2004			Base 2004	
Base 2013	No pobres	Pobres	Base 2013	No pobres	Pobres
No pobres	73.1%	6.5%	No pobres	68.2%	5.3%
Pobres	6.1%	14.3%	Pobres	4.7%	21.8%
Índice de precisión	87.5%		Índice de precisión	90.0%	
(b) Proporciones por columnas.					
	Base 2004			Base 2004	
Base 2013	No pobres	Pobres	Base 2013	No pobres	Pobres
No pobres	92.4%	31.1%	No pobres	93.6%	19.7%
Pobres	7.6%	68.9%	Pobres	6.4%	80.3%
(c) Proporciones por filas.					
	Base 2004			Base 2004	
Base 2013	No pobres	Pobres	Base 2013	No pobres	Pobres
No pobres	91.9%	8.1%	No pobres	92.7%	7.3%
Pobres	29.7%	70.3%	Pobres	17.6%	82.4%

Nota: Valores poblacionales. La matriz (a) suma 100 para todos los elementos. La matriz (b) suma 100 por columnas. La matriz (c) suma 100 por filas. El índice de precisión no es más que la suma de los elementos de la diagonal principal de la matriz (a)

Los resultados son muy similares, aunque algo menores, para el indicador *AROPE*, que incluye otras dimensiones, además de la monetaria, que no se ven afectadas por el cambio metodológico en la fuente de ingresos. En este caso el índice de precisión es del 90%, de forma que solo un 10% de los hogares cambia de estado al cambiar el origen de los ingresos. También estas discrepancias se reparten de forma simétrica, y los resultados anuales se muestran bastante estables, con índices de precisión que oscilan entre el 88% y el 92%.

4. Comentarios finales.

Los investigadores sociales perciben, describen y realizan prescripciones sobre la realidad a partir de las estadísticas que generan, en su mayor parte, las instituciones oficiales. La mayoría de las veces se asume que dichas estadísticas son un fiel reflejo de la realidad, y aunque los procesos estándar de muestreo llevan asociadas medidas de incertidumbre de las estimaciones, los errores ajenos al muestreo son, normalmente, desconocidos. En este contexto, este trabajo ha examinado la percepción acerca de los niveles de vida y su distribución que se derivan de un cambio metodológico sustancial en la ECV: el paso de la obtención de los ingresos de los hogares mediante entrevista personal a la obtención a partir de fuentes administrativas. Dado el mundo digital en el que nos movemos esta es una tendencia que con seguridad continuará en el futuro y

muchas estadísticas, tal y como las conocemos actualmente, dejarán de ser obtenidas por métodos tradicionales de encuestas.

En el contexto de nuestro análisis, todo indica que el cambio metodológico introducido en la ECV Base 2013 no solo incrementa los ingresos del hogar de forma notable, un 15% en promedio a lo largo del periodo, sino que los resultados sobre la distribución también se ven afectados más de lo que cabría esperar según los primeros análisis del propio INE (Méndez y Vega 2011; Vega y Méndez 2014). En concreto, y sin negar el incremento de la desigualdad asociado a la crisis, los ingresos procedentes de registros administrativos muestran una evolución más suave de la desigualdad que cuando los ingresos son autodeclarados por los propios entrevistados. Un efecto similar, pero mucho menor en magnitud, se observa para los indicadores de pobreza. Esta puntualización, ya observada casualmente por algunos autores (INE 2014, Ayala 2016, Carabaña 2016), es importante, puesto que todos los diagnósticos acerca de los efectos de la crisis sobre los hogares se hicieron con la ECV Base 2004.

Más allá de esta observación, que puede hacerse fácilmente comparando los indicadores oficiales, es difícil encontrar un patrón general de los cambios producidos al moverse de los ingresos autodeclarados a los ingresos procedentes de fuentes administrativas. Probablemente porque los cambios internos metodológicos son muchos, al combinarse diversas fuentes administrativas. Algunos resultados se alteran de forma sustancial, otros no. Incluso en términos de los niveles de renta, la magnitud de la crisis es prácticamente idéntica en ambas bases, una caída de la renta disponible de los hogares de un 20%, pero la evolución temporal a lo largo del periodo no. Los ingresos de registros administrativos decididamente otorgan mayor importancia a partidas típicamente subestimadas cuando los ingresos son autodeclarados, por ejemplo las rentas del capital o los impuestos directos fundamentalmente, y en menor medida las prestaciones por desempleo o por jubilación. Esta alteración en la composición de la renta del hogar afecta a la desigualdad por fuentes de renta, y también a los efectos redistributivos cuantificables de las políticas públicas (Goerlich 2016). Además la distribución de los autónomos parece menos polarizada en la Base 2013, donde encontramos menos rentas negativas para estos individuos que en la Base 2004.

Un aspecto llamativo es la poca correlación que existe, tanto a nivel muestral como poblacional, entre algunos componentes de renta en ambas bases, y que en ocasiones no llega al 0.50. Incluso a nivel de renta disponible del hogar la correlación oscila en el entorno del 0.75, que baja al 0.70 en términos de unidades de consumo. Es probable que esta falta de concordancia entre diversos componentes de la renta del

hogar esté detrás del hecho de que menos del 40% de los hogares son clasificados en la misma decila de renta en ambas bases. Visto desde otro punto de vista, además de los efectos agregados sobre los indicadores de nivel de vida y distribución de la renta, el cambio de base origina una importante movilidad en el ranking de los hogares dentro de la distribución.

Más allá del efecto metodológico que el cambio en la fuente de obtención de los ingresos tiene sobre los resultados derivados de la ECV, debemos considerar que las encuestas tradicionales y la información de registros administrativos no proporcionan siempre la misma visión de la realidad, y en consecuencia parte de los cambios que percibamos en el futuro al examinar las estadísticas procedentes de productores oficiales pueda deberse a la fuente de la información, pero no a un cambio real, sino solo percibido a través de la generación de la propia estadística. Dilucidar el origen de los cambios será, sin embargo, extraordinariamente difícil.

Referencias

1. **Atkinson, Anthony B. y Brandolini, A. (2011)** “On the identification of the ‘middle class’”. ECINEQ Working Paper Series. ECINEQ WP 2011 – 2017. <http://www.ecineq.org/milano/wp/ecineq2011-217.pdf>. Acceso: 28/11/2018.
2. **Ayala Cañon, Luis (2016)** “La desigualdad en España: Fuentes, Tendencias y Comparaciones Internacionales”, Estudios sobre la Economía Española – 2016/24. FEDEA, Madrid. <http://documentos.fedea.net/pubs/eee/eee2016-24.pdf>. Acceso: 19/09/2018.
3. **Badenes Plá, N. y Labeaga Azcona, J. M. (2013)** “Progresividad y redistribución en el IRPF: Análisis nacional y autonómico por fuente principal de renta en los años 2007 y 2009”. *Papeles de Economía Española*, 135, (abril), 153-171.
4. **Blackburn, M. L. (1989)** “Interpreting the magnitude of changes in measures of income inequality”, *Journal of Econometrics*, 42, 1, (September), 21-25
5. **Cantó, O. (2013)** “La capacidad redistributiva del sistema español de prestaciones e impuestos”. *Papeles de Economía Española*, 135, (abril), 140-152.
6. **Carabaña, Julio (2016)** *Ricos y Pobres*. Editorial Catarata. Fuencarral. Madrid.
7. **Díaz Cari, C.; Onrubia Fernández J. y Pérez Mayo, J. (2013)** “Progresividad y redistribución por fuentes de renta en el IRPF dual”. *Hacienda Pública Española*, 206 – (3/2013), 57- 87.
8. **Goerlich, Francisco (2016)** *Distribución de la Renta, Crisis Económica y Políticas Redistributivas*. Fundación BBVA. 2016. Bilbao. https://www.fbbva.es/wp-content/uploads/2017/05/dat/DE_2016_IVIE_Distribucion_de_la_renta.pdf. Acceso: 19/10/2018.
9. **INE (2013)** “Proyecto de uso de registros administrativos en la ECV”. Curso. Escuela Estadística de las Administraciones Públicas. 15 de abril de 2013.
10. **INE (2014)** “Aprovechamiento de los Ficheros Administrativos en la Encuesta de Condiciones de Vida” Madrid: Instituto Nacional de Estadística, mayo 2014. http://www.ine.es/daco/daco42/condivi/ecv_aprov_ficheros.pdf. Acceso: 19/09/2018.
11. **Lerman, R. I. y Yitzhaki, S. (1985)** “Income Inequality Effects by Income Source: A New Approach and Applications to the United States”. *The Review of Economics and Statistics*, 67, 1), 151–156. <https://www.jstor.org/stable/1928447>. Acceso: 18/12/2018.
12. **Méndez Martín, José M.ª y Vega Vicente, Pilar (2011)** “Linking data from administrative records and the Living Conditions Survey”. Documento de Trabajo n.º 01/2011, Madrid: Instituto Nacional de Estadística, marzo 2011. http://www.ine.es/ss/Satellite?L=es_ES&c=INEDocTrabajo_C&cid=1259926253772&p=1254735839320&pagename=MetodologiaYEstandares%2FINELayout. Acceso: 19/09/2018.

13. **OECD (2011)** *Divided We Stand. Why Inequality Keeps Rising*. Paris: OECD Publishing.
14. **Onrubia, J. y Rodado, M. C. (2014)** “Presión fiscal en España. Análisis de la presión fiscal por niveles de renta en España, 2009 - 2011”. *Informes de Investigación de Oxfam Intermón*, (Mayo).
15. **Reynolds, M. y Smolensky, E. (1977)** *Public Expenditure, Taxes, and the Distribution of Income: The United States, 1959, 1961, 1970*. New York. Academic Press.
16. **Roca-Sagalés, O. y Sala, H. (2013)** “Efectos distributivos del sistema fiscal desde una perspectiva macroeconómica”. *Papeles de Economía Española*, 135, (abril), 184-199.
17. **Shorrocks, A. F. (1982)** “Inequality Decomposition by Factor Components”. *Econometrica*, 50, 1, (January), 193–212.
18. **Vega Vicente, Pilar y Méndez Martín, José M.ª (2014)** “Comparación de los ingresos del trabajo entre la Encuesta de Condiciones de Vida y las fuentes administrativas”. Documento de Trabajo n.º 02/2014, Madrid: Instituto Nacional de Estadística, marzo 2014.
http://www.ine.es/ss/Satellite?L=es_ES&c=INEDocTrabajo_C&cid=1259944417750&p=1254735839320&pagename=MetodologiaYEstandares%2FINELayout.
Acceso: 19/09/2018.

Apéndice: Definiciones de los componentes de la renta disponible en la ECV.

Este apéndice detalla la definición de renta disponible de la ECV, variable *vhRentaa*, y sus componentes. El trabajo realiza un recorrido por los componentes de la renta del hogar similar al realizado en Goerlich (2016), y es necesario identificar las variables concretas de la ECV que son incluidas en dichos componentes, algunos de los cuales son recogidos a nivel de hogar y otros a nivel de persona adulta.¹⁰

Renta de mercado

En términos generales entendemos por renta de mercado aquella que remunera el mercado en pago por la prestación de los servicios de trabajo y capital ofrecidos por parte de los individuos o las familias.

A partir de los componentes recogidos por la ECV podemos distinguir básicamente tres grandes bloques de la renta de mercado:

1. **Rentas salariales (*employment income*):** Rentas brutas, tanto monetarias o cuasi monetarias, como no monetarias de los empleados por cuenta ajena.

En términos de la información contenida en la ECV los componentes considerados son tres: (i) Renta bruta monetaria o cuasi monetaria del asalariado (PY010G), (ii) Renta bruta no monetaria del asalariado, coche de empresa (PY021G) y (iii) Renta bruta percibida por los menores de 16 años (HY110G).

2. **Rentas de los trabajadores por cuenta propia (autónomos) o procedentes del autoempleo (*self-employment income*):** Beneficios o pérdidas monetarios brutos de los trabajadores por cuenta propia, incluidos los derechos de propiedad intelectual. Obsérvese que la definición admite pérdidas, y en consecuencia se trata de un componente de renta que es negativo para algunos individuos, lo que se traslada en renta negativa para algunos hogares en la muestra.

En términos de la información contenida en la ECV el componente considerado es el beneficio o pérdida monetaria bruta de los trabajadores por cuenta propia (PY050G).

¹⁰ Un extenso anexo a este trabajo ilustra las diferencias a nivel muestral entre todas las variables de ingresos de la ECV en ambas bases. Dicho anexo está disponible si se le solicita al autor.

3. **Rentas del capital y la propiedad (*capital income*):** Intereses, dividendos, ganancias brutos de inversiones, rentas de alquileres y, en general, rentas procedentes del mercado no relacionadas con el trabajo.

En términos de la información contenida en la ECV los componentes considerados son tres: (i) Intereses, dividendos y ganancias brutos de inversiones de capital en empresas no constituidas en sociedad (HY090G), (ii) Renta bruta procedente del alquiler de una propiedad o terreno (HY040G) y (iii) Rentas brutas percibidas de esquemas privados de pensiones (distintos de los incluidos en SEEPROS) (PY080G).

La renta de mercado es la suma de todos estos componentes, que queda definida como:

$$\begin{aligned} \text{Renta de mercado} = & [\text{PY010G}] + [\text{PY021G}] + [\text{HY110G}] + && \text{Rentas salariales} \\ & [\text{PY050G}] + && \text{Autónomos} \\ & [\text{HY090G}] + [\text{HY040G}] + [\text{PY080G}] && \text{Rentas del capital} \end{aligned}$$

Renta bruta

Para la obtención de la renta bruta, a partir de la renta de mercado debemos recopilar todas las transferencias monetarias, públicas y privadas. La ECV recoge un gran desglose en las transferencias. Por sus diferentes implicaciones distributivas, además de por las diferencias potenciales entre ambas bases, es conveniente mantener separadas las prestaciones por jubilación y supervivencia, por desempleo y el resto de prestaciones sociales.

En términos de la información contenida en la ECV consideramos los cuatro bloques siguientes de transferencias: (i) Prestaciones por jubilación (PY100G y PY110G), (ii) Prestaciones por desempleo (PY090G), (iii) Resto de prestaciones sociales: ayuda por familia e hijos (HY050G), ingresos por asistencia social (HY060G), ayuda para vivienda (HY070G), prestaciones por enfermedad (PY120G), prestaciones por invalidez (PY130G) y ayuda para estudios (PY140G), y (iv) Transferencias privadas, constituidas por las transferencias periódicas monetarias percibidas de otros hogares (HY080G).

El conjunto de transferencias queda, pues, desglosado como

$$\begin{aligned} \text{Transferencias} = & [\text{PY100G}] + [\text{PY110G}] + && \text{Jubilación} \\ & [\text{PY090G}] + && \text{Desempleo} \\ & [\text{HY050G}] + [\text{HY060G}] + [\text{HY070G}] + && \text{Resto de} \\ & [\text{PY120G}] + [\text{PY130G}] + [\text{PY140G}] + && \text{prestaciones sociales} \\ & [\text{HY080G}] && \text{Transferencias de otros hogares} \end{aligned}$$

Y la renta bruta por

$$\text{Renta bruta} = \text{Renta de mercado} + \text{Transferencias}$$

Renta disponible del hogar

La renta neta o disponible del hogar es aquella de la que dispone el hogar para sus decisiones de consumo y ahorro. En consecuencia debemos deducir de la renta bruta los impuestos directos pagados por los hogares, así como las transferencias monetarias enviadas a otros hogares.

En términos de la información contenida en la ECV consideramos los dos bloques siguientes: (i) Impuestos directos: Impuesto sobre el patrimonio (HY120G) e impuesto sobre la renta y cotizaciones sociales (HY140G), y (ii) Transferencias privadas, constituidas por las transferencias periódicas monetarias abonadas a otros hogares (HY130G).

En consecuencia la renta disponible del hogar viene dada por

$$\begin{aligned} \text{Renta disponible} = & \text{Renta de mercado} + \text{Transferencias} - && \text{Renta bruta} \\ & [\text{HY120G}] - [\text{HY140G}] - && \text{Impuestos directos} \\ & [\text{HY130G}] && \text{Transferencias a otros hogares} \end{aligned}$$

En términos de los componentes individuales de la ECV la definición de renta disponible del hogar utilizada en este trabajo viene definida por las siguientes variables:

$$\begin{aligned} \text{Renta disponible} = & [\text{PY010G}] + [\text{PY021G}] + [\text{HY110G}] + [\text{PY050G}] + [\text{HY090G}] + \\ & [\text{HY040G}] + [\text{PY080G}] + [\text{PY100G}] + [\text{PY110G}] + [\text{PY090G}] + \\ & [\text{HY050G}] + [\text{HY060G}] + [\text{HY070G}] + [\text{PY120G}] + [\text{PY130G}] + \\ & [\text{PY140G}] + [\text{HY080G}] - [\text{HY120G}] - [\text{HY140G}] - [\text{HY130G}] = \\ & = \text{vhRentaa} \end{aligned}$$

Esta es la definición de renta disponible que el INE ofrece en la ECV como variable *vhRentaa*.¹¹ Es una definición homogénea para todo el periodo.¹² En comparación con la utilizada en Goerlich (2016), esta definición solo incluye un componente de la renta bruta no monetaria del salariado, el coche de empresa (PY021G), frente a una concepción más amplia de la renta bruta no monetaria del salariado (PY020G), y excluye el autocosumo (HY170N/PY070G).

¹¹ A partir de estos componentes se reconstruye de forma exacta la variable *vhRentaa*, con excepción de un registro en 2014 en la Base 2013 que presenta una discrepancia de 102.36€, lo que probablemente se deba a un error de grabación de los datos en algún componente. Esta discrepancia no se da, sin embargo, en el mismo registro de la Base 2004.

¹² Lo que no ocurre, sin embargo, con la definición de renta disponible de la propia ECV, HY020, que es diferente a *vhRentaa* en los años 2008, 2009 y 2010, debido al tratamiento de los esquemas privados de pensiones (PY080G).

APÉNDICE ESTADÍSTICO

Apéndice Estadístico

Las mil caras de la desigualdad y una más:

La obtención de los ingresos en la *Encuesta de Condiciones de Vida*

Francisco J. Goerlich

Universidad de Valencia e Instituto Valenciano de Investigaciones Económicas (Ivie)

RESUMEN

Este apéndice incluye numerosa información estadística, en formato de cuadros, complementaria del trabajo “Las mil caras de la desigualdad y una más: La obtención de los ingresos en la *Encuesta de Condiciones de Vida*”.

Palabras Clave: Encuesta de Condiciones de Vida (ECV), renta, desigualdad, registros administrativos.

Clasificación JEL: C18, C81.

Versión (R0): Noviembre/2018

Correspondencia:

Francisco J. Goerlich Gisbert, Universidad de Valencia, Departamento de Análisis Económico, Campus de Tarongers, Av. de Tarongers s/n, 46022-Valencia, España. E-mail: Francisco.J.Goerlich@uv.es.

Agradecimientos:

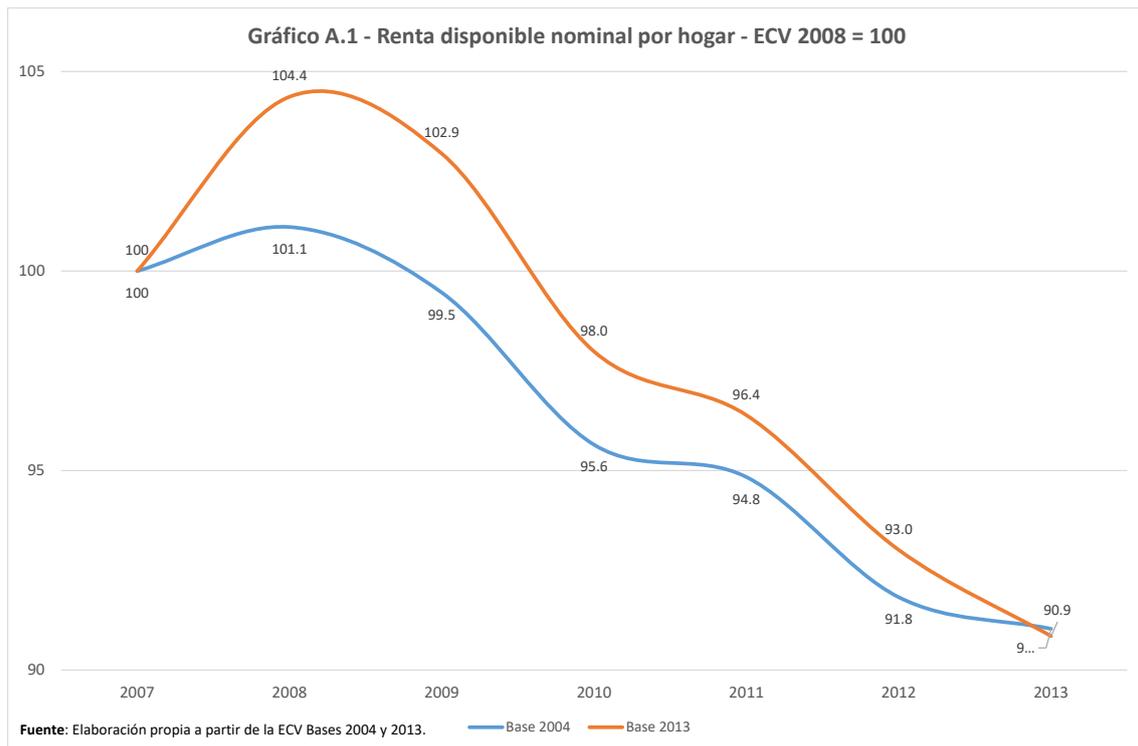
El título de este trabajo tiene su origen en conversaciones sobre el tema con Jordi Palafox. El autor agradece la ayuda del proyecto del Ministerio de Ciencia y Tecnología, ECO2015-70632-R, y del programa de investigación de la Fundación BBVA-Ivie.

Apéndice Estadístico

Cuadro A.1 - Renta disponible media por Hogar, per cápita y por unidad de consumo en valores nominales.

ECV	Renta por Hogar			Renta por Unidad de Consumo			Renta per Cápita		
	Base 2004	Base 2013	Base 2004 = 100	Base 2004	Base 2013	Base 2004 = 100	Base 2004	Base 2013	Base 2004 = 100
2008	25,277	28,787	113.9	14,214	16,190	113.9	9,428	10,737	113.9
2009	25,556	30,045	117.6	14,483	17,042	117.7	9,627	11,318	117.6
2010	25,140	29,634	117.9	14,369	16,922	117.8	9,572	11,284	117.9
2011	24,176	28,206	116.7	13,907	16,280	117.1	9,306	10,858	116.7
2012	23,972	27,747	115.8	13,885	16,119	116.1	9,326	10,795	115.8
2013	23,210	26,775	115.4	13,529	15,635	115.6	9,129	10,531	115.4
2014	23,010	26,154	113.7	13,533	15,405	113.8	9,142	10,391	113.7
ECV	ECV 2008 = 100	Correlación		ECV 2008 = 100	Correlación		ECV 2008 = 100	Correlación	
2008	100.0	100.0	0.76	100.0	100.0	0.71	100.0	100.0	0.73
2009	101.1	104.4	0.76	101.9	105.3	0.72	102.1	105.4	0.72
2010	99.5	102.9	0.74	101.1	104.5	0.70	101.5	105.1	0.72
2011	95.6	98.0	0.70	97.8	100.6	0.66	98.7	101.1	0.68
2012	94.8	96.4	0.75	97.7	99.6	0.71	98.9	100.5	0.73
2013	91.8	93.0	0.76	95.2	96.6	0.73	96.8	98.1	0.75
2014	91.0	90.9	0.78	95.2	95.1	0.75	97.0	96.8	0.76

Nota: Los ingresos se corresponden a un año anterior al de referencia de la ECV. Valores poblacionales.



**Cuadro A.2 - Renta disponible media por Hogar, per cápita y por unidad de consumo en €
constantes de 2011 a nivel de Comunidad Autónoma.**

01 Andalucía

ECV	Renta por Hogar			Renta por Unidad de Consumo			Renta per Cápita		
	Base 2004	Base 2013	Base 2004 = 100	Base 2004	Base 2013	Base 2004 = 100	Base 2004	Base 2013	Base 2004 = 100
2008	23,522	27,526	117.0	12,862	15,109	117.5	8,391	9,819	117.0
2009	23,236	27,366	117.8	12,787	15,077	117.9	8,366	9,853	117.8
2010	23,220	26,834	115.6	12,898	14,867	115.3	8,448	9,763	115.6
2011	21,292	24,616	115.6	11,899	13,735	115.4	7,823	9,044	115.6
2012	21,096	23,852	113.1	11,846	13,391	113.0	7,822	8,845	113.1
2013	18,414	21,914	119.0	10,392	12,401	119.3	6,896	8,207	119.0
2014	18,370	20,533	111.8	10,457	11,665	111.5	6,957	7,776	111.8
ECV	ECV 2008 = 100	Correlación		ECV 2008 = 100	Correlación		ECV 2008 = 100	Correlación	
2008	100.0	100.0	0.71	100.0	100.0	0.68	100.0	100.0	0.67
2009	98.8	99.4	0.75	99.4	99.8	0.73	99.7	100.3	0.71
2010	98.7	97.5	0.77	100.3	98.4	0.76	100.7	99.4	0.74
2011	90.5	89.4	0.77	92.5	90.9	0.77	93.2	92.1	0.75
2012	89.7	86.7	0.78	92.1	88.6	0.77	93.2	90.1	0.75
2013	78.3	79.6	0.79	80.8	82.1	0.78	82.2	83.6	0.76
2014	78.1	74.6	0.79	81.3	77.2	0.78	82.9	79.2	0.76

02 Aragón

ECV	Renta por Hogar			Renta por Unidad de Consumo			Renta per Cápita		
	Base 2004	Base 2013	Base 2004 = 100	Base 2004	Base 2013	Base 2004 = 100	Base 2004	Base 2013	Base 2004 = 100
2008	28,261	32,168	113.8	16,375	18,650	113.9	11,000	12,521	113.8
2009	27,981	33,099	118.3	16,372	19,443	118.8	10,991	13,001	118.3
2010	27,088	31,690	117.0	15,883	18,671	117.5	10,747	12,573	117.0
2011	25,868	29,995	116.0	15,338	17,811	116.1	10,374	12,029	116.0
2012	24,833	29,339	118.1	14,797	17,419	117.7	10,076	11,904	118.1
2013	25,133	28,611	113.8	15,109	17,198	113.8	10,308	11,735	113.8
2014	23,564	28,030	119.0	14,352	17,001	118.5	9,741	11,587	119.0
ECV	ECV 2008 = 100	Correlación		ECV 2008 = 100	Correlación		ECV 2008 = 100	Correlación	
2008	100.0	100.0	0.81	100.0	100.0	0.73	100.0	100.0	0.75
2009	99.0	102.9	0.69	100.0	104.3	0.59	99.9	103.8	0.62
2010	95.8	98.5	0.75	97.0	100.1	0.67	97.7	100.4	0.68
2011	91.5	93.2	0.76	93.7	95.5	0.70	94.3	96.1	0.73
2012	87.9	91.2	0.72	90.4	93.4	0.67	91.6	95.1	0.69
2013	88.9	88.9	0.83	92.3	92.2	0.80	93.7	93.7	0.81
2014	83.4	87.1	0.69	87.6	91.2	0.62	88.5	92.5	0.63

03 Principado de Asturias

ECV	Renta por Hogar			Renta por Unidad de Consumo			Renta per Cápita		
	Base 2004	Base 2013	Base 2004 = 100	Base 2004	Base 2013	Base 2004 = 100	Base 2004	Base 2013	Base 2004 = 100
2008	27,320	32,131	117.6	16,211	18,951	116.9	11,012	12,951	117.6
2009	27,049	32,348	119.6	16,261	19,443	119.6	11,062	13,230	119.6
2010	26,529	31,754	119.7	16,125	19,306	119.7	11,049	13,225	119.7
2011	27,789	28,706	103.3	17,094	17,626	103.1	11,767	12,155	103.3
2012	24,554	27,364	111.4	15,108	16,922	112.0	10,558	11,767	111.4
2013	24,491	25,091	102.4	15,241	15,612	102.4	10,681	10,943	102.4
2014	22,230	24,664	110.9	13,905	15,412	110.8	9,761	10,830	110.9
ECV	ECV 2008 = 100	Correlación		ECV 2008 = 100	Correlación		ECV 2008 = 100	Correlación	
2008	100.0	100.0	0.70	100.0	100.0	0.61	100.0	100.0	0.62
2009	99.0	100.7	0.75	100.3	102.6	0.68	100.5	102.1	0.70
2010	97.1	98.8	0.63	99.5	101.9	0.54	100.3	102.1	0.59
2011	101.7	89.3	0.62	105.4	93.0	0.51	106.9	93.9	0.58
2012	89.9	85.2	0.66	93.2	89.3	0.59	95.9	90.9	0.64
2013	89.6	78.1	0.83	94.0	82.4	0.78	97.0	84.5	0.80
2014	81.4	76.8	0.86	85.8	81.3	0.82	88.6	83.6	0.83

**Cuadro A.2 - Renta disponible media por Hogar, per cápita y por unidad de consumo en €
constantes de 2011 a nivel de Comunidad Autónoma. (cont.)**

04 Illes Balears

ECV	Renta por Hogar			Renta por Unidad de Consumo			Renta per Cápita		
	Base 2004	Base 2013	Base 2004 = 100	Base 2004	Base 2013	Base 2004 = 100	Base 2004	Base 2013	Base 2004 = 100
2008	28,611	31,595	110.4	16,350	17,984	110.0	11,086	12,242	110.4
2009	28,937	32,129	111.0	16,468	18,382	111.6	11,152	12,382	111.0
2010	26,927	30,891	114.7	15,651	17,939	114.6	10,517	12,066	114.7
2011	26,113	29,504	113.0	15,103	17,098	113.2	10,162	11,482	113.0
2012	23,854	28,101	117.8	13,801	16,317	118.2	9,342	11,005	117.8
2013	20,913	25,679	122.8	12,194	15,059	123.5	8,257	10,138	122.8
2014	22,996	25,915	112.7	13,419	15,140	112.8	9,105	10,261	112.7
ECV	ECV 2008 = 100	Correlación		ECV 2008 = 100	Correlación		ECV 2008 = 100	Correlación	
2008	100.0	100.0	0.79	100.0	100.0	0.75	100.0	100.0	0.78
2009	101.1	101.7	0.78	100.7	102.2	0.73	100.6	101.1	0.78
2010	94.1	97.8	0.79	95.7	99.7	0.75	94.9	98.6	0.73
2011	91.3	93.4	0.60	92.4	95.1	0.54	91.7	93.8	0.57
2012	83.4	88.9	0.71	84.4	90.7	0.68	84.3	89.9	0.70
2013	73.1	81.3	0.67	74.6	83.7	0.63	74.5	82.8	0.69
2014	80.4	82.0	0.75	82.1	84.2	0.71	82.1	83.8	0.72

05 Canarias

ECV	Renta por Hogar			Renta por Unidad de Consumo			Renta per Cápita		
	Base 2004	Base 2013	Base 2004 = 100	Base 2004	Base 2013	Base 2004 = 100	Base 2004	Base 2013	Base 2004 = 100
2008	23,649	26,721	113.0	13,042	14,628	112.2	8,589	9,705	113.0
2009	22,119	25,455	115.1	12,431	14,259	114.7	8,130	9,357	115.1
2010	21,775	25,966	119.2	12,261	14,608	119.1	8,106	9,667	119.2
2011	21,670	23,558	108.7	12,350	13,546	109.7	8,173	8,885	108.7
2012	19,175	22,084	115.2	10,822	12,477	115.3	7,313	8,423	115.2
2013	18,378	21,511	117.0	10,564	12,385	117.2	7,100	8,310	117.0
2014	17,788	20,733	116.6	10,264	12,036	117.3	6,856	7,991	116.6
ECV	ECV 2008 = 100	Correlación		ECV 2008 = 100	Correlación		ECV 2008 = 100	Correlación	
2008	100.0	100.0	0.79	100.0	100.0	0.72	100.0	100.0	0.72
2009	93.5	95.3	0.83	95.3	97.5	0.79	94.7	96.4	0.78
2010	92.1	97.2	0.84	94.0	99.9	0.80	94.4	99.6	0.79
2011	91.6	88.2	0.69	94.7	92.6	0.64	95.2	91.6	0.63
2012	81.1	82.6	0.69	83.0	85.3	0.67	85.1	86.8	0.66
2013	77.7	80.5	0.73	81.0	84.7	0.66	82.7	85.6	0.65
2014	75.2	77.6	0.73	78.7	82.3	0.66	79.8	82.3	0.69

06 Cantabria

ECV	Renta por Hogar			Renta por Unidad de Consumo			Renta per Cápita		
	Base 2004	Base 2013	Base 2004 = 100	Base 2004	Base 2013	Base 2004 = 100	Base 2004	Base 2013	Base 2004 = 100
2008	28,543	32,244	113.0	16,138	18,236	113.0	10,840	12,246	113.0
2009	27,614	32,718	118.5	15,983	18,968	118.7	10,772	12,763	118.5
2010	26,615	29,664	111.5	15,525	17,288	111.4	10,446	11,643	111.5
2011	24,444	27,275	111.6	14,294	15,941	111.5	9,706	10,830	111.6
2012	24,919	25,764	103.4	14,613	15,211	104.1	10,047	10,388	103.4
2013	21,308	23,611	110.8	12,729	14,082	110.6	8,671	9,608	110.8
2014	21,283	23,010	108.1	12,675	13,608	107.4	8,747	9,456	108.1
ECV	ECV 2008 = 100	Correlación		ECV 2008 = 100	Correlación		ECV 2008 = 100	Correlación	
2008	100.0	100.0	0.81	100.0	100.0	0.74	100.0	100.0	0.77
2009	96.7	101.5	0.78	99.0	104.0	0.71	99.4	104.2	0.72
2010	93.2	92.0	0.84	96.2	94.8	0.79	96.4	95.1	0.82
2011	85.6	84.6	0.75	88.6	87.4	0.69	89.5	88.4	0.69
2012	87.3	79.9	0.64	90.5	83.4	0.55	92.7	84.8	0.52
2013	74.7	73.2	0.76	78.9	77.2	0.69	80.0	78.5	0.71
2014	74.6	71.4	0.80	78.5	74.6	0.77	80.7	77.2	0.83

**Cuadro A.2 - Renta disponible media por Hogar, per cápita y por unidad de consumo en €
constantes de 2011 a nivel de Comunidad Autónoma. (cont.)**

07 Castilla y León

ECV	Renta por Hogar			Renta por Unidad de Consumo			Renta per Cápita		
	Base 2004	Base 2013	Base 2004 = 100	Base 2004	Base 2013	Base 2004 = 100	Base 2004	Base 2013	Base 2004 = 100
2008	25,367	28,917	114.0	14,883	16,934	113.8	10,030	11,434	114.0
2009	25,181	29,310	116.4	14,801	17,195	116.2	10,032	11,677	116.4
2010	25,257	28,625	113.3	14,916	16,914	113.4	10,146	11,499	113.3
2011	24,010	27,357	113.9	14,419	16,427	113.9	9,818	11,187	113.9
2012	23,641	26,377	111.6	14,322	15,909	111.1	9,730	10,855	111.6
2013	21,733	25,103	115.5	13,313	15,367	115.4	9,093	10,503	115.5
2014	21,477	23,666	110.2	13,133	14,516	110.5	9,090	10,016	110.2
ECV	ECV 2008 = 100	Correlación		ECV 2008 = 100	Correlación		ECV 2008 = 100	Correlación	
2008	100.0	100.0	0.84	100.0	100.0	0.79	100.0	100.0	0.80
2009	99.3	101.4	0.89	99.4	101.5	0.86	100.0	102.1	0.87
2010	99.6	99.0	0.81	100.2	99.9	0.77	101.2	100.6	0.79
2011	94.7	94.6	0.80	96.9	97.0	0.75	97.9	97.8	0.79
2012	93.2	91.2	0.74	96.2	93.9	0.67	97.0	94.9	0.69
2013	85.7	86.8	0.80	89.5	90.7	0.75	90.7	91.9	0.77
2014	84.7	81.8	0.80	88.2	85.7	0.75	90.6	87.6	0.75

08 Castilla-La Mancha

ECV	Renta por Hogar			Renta por Unidad de Consumo			Renta per Cápita		
	Base 2004	Base 2013	Base 2004 = 100	Base 2004	Base 2013	Base 2004 = 100	Base 2004	Base 2013	Base 2004 = 100
2008	23,999	27,226	113.4	13,378	15,152	113.3	8,711	9,882	113.4
2009	23,531	27,642	117.5	13,086	15,411	117.8	8,588	10,089	117.5
2010	23,539	28,067	119.2	13,257	15,895	119.9	8,715	10,392	119.2
2011	21,305	25,096	117.8	12,051	14,159	117.5	7,977	9,396	117.8
2012	19,721	23,515	119.2	11,101	13,307	119.9	7,446	8,878	119.2
2013	18,467	21,725	117.6	10,494	12,370	117.9	6,990	8,223	117.6
2014	18,392	21,437	116.6	10,636	12,343	116.1	7,057	8,225	116.6
ECV	ECV 2008 = 100	Correlación		ECV 2008 = 100	Correlación		ECV 2008 = 100	Correlación	
2008	100.0	100.0	0.69	100.0	100.0	0.63	100.0	100.0	0.67
2009	98.0	101.5	0.80	97.8	101.7	0.77	98.6	102.1	0.80
2010	98.1	103.1	0.76	99.1	104.9	0.74	100.1	105.2	0.76
2011	88.8	92.2	0.78	90.1	93.4	0.76	91.6	95.1	0.78
2012	82.2	86.4	0.80	83.0	87.8	0.80	85.5	89.8	0.80
2013	76.9	79.8	0.75	78.4	81.6	0.73	80.2	83.2	0.75
2014	76.6	78.7	0.76	79.5	81.5	0.73	81.0	83.2	0.73

09 Cataluña

ECV	Renta por Hogar			Renta por Unidad de Consumo			Renta per Cápita		
	Base 2004	Base 2013	Base 2004 = 100	Base 2004	Base 2013	Base 2004 = 100	Base 2004	Base 2013	Base 2004 = 100
2008	30,328	35,498	117.0	17,262	20,241	117.3	11,583	13,558	117.0
2009	28,482	34,635	121.6	16,303	19,880	121.9	10,969	13,338	121.6
2010	28,169	34,980	124.2	16,287	20,211	124.1	10,905	13,542	124.2
2011	26,514	32,198	121.4	15,387	18,751	121.9	10,375	12,599	121.4
2012	25,787	30,885	119.8	15,110	18,136	120.0	10,185	12,199	119.8
2013	25,224	29,697	117.7	14,840	17,456	117.6	10,041	11,822	117.7
2014	24,868	29,269	117.7	14,815	17,427	117.6	9,982	11,748	117.7
ECV	ECV 2008 = 100	Correlación		ECV 2008 = 100	Correlación		ECV 2008 = 100	Correlación	
2008	100.0	100.0	0.72	100.0	100.0	0.67	100.0	100.0	0.70
2009	93.9	97.6	0.67	94.4	98.2	0.61	94.7	98.4	0.64
2010	92.9	98.5	0.65	94.4	99.9	0.61	94.1	99.9	0.64
2011	87.4	90.7	0.67	89.1	92.6	0.61	89.6	92.9	0.63
2012	85.0	87.0	0.75	87.5	89.6	0.70	87.9	90.0	0.71
2013	83.2	83.7	0.71	86.0	86.2	0.66	86.7	87.2	0.68
2014	82.0	82.5	0.77	85.8	86.1	0.72	86.2	86.6	0.72

**Cuadro A.2 - Renta disponible media por Hogar, per cápita y por unidad de consumo en €
constantes de 2011 a nivel de Comunidad Autónoma. (cont.)**

10 Comunidad Valenciana

ECV	Renta por Hogar			Renta por Unidad de Consumo			Renta per Cápita		
	Base 2004	Base 2013	Base 2004 = 100	Base 2004	Base 2013	Base 2004 = 100	Base 2004	Base 2013	Base 2004 = 100
2008	26,154	28,129	107.6	15,043	16,131	107.2	9,999	10,754	107.6
2009	25,228	28,388	112.5	14,645	16,449	112.3	9,777	11,001	112.5
2010	25,091	28,424	113.3	14,692	16,577	112.8	9,788	11,088	113.3
2011	23,137	26,843	116.0	13,561	15,835	116.8	9,105	10,563	116.0
2012	22,320	25,122	112.6	13,142	14,864	113.1	8,853	9,965	112.6
2013	20,221	22,635	111.9	12,020	13,550	112.7	8,175	9,151	111.9
2014	19,325	21,554	111.5	11,593	12,942	111.6	7,892	8,802	111.5
ECV	ECV 2008 = 100	Correlación		ECV 2008 = 100	Correlación		ECV 2008 = 100	Correlación	
2008	100.0	100.0	0.81	100.0	100.0	0.77	100.0	100.0	0.78
2009	96.5	100.9	0.79	97.3	102.0	0.75	97.8	102.3	0.76
2010	95.9	101.0	0.69	97.7	102.8	0.64	97.9	103.1	0.66
2011	88.5	95.4	0.63	90.1	98.2	0.56	91.1	98.2	0.55
2012	85.3	89.3	0.73	87.4	92.1	0.70	88.5	92.7	0.72
2013	77.3	80.5	0.77	79.9	84.0	0.73	81.8	85.1	0.73
2014	73.9	76.6	0.76	77.1	80.2	0.73	78.9	81.8	0.75

11 Extremadura

ECV	Renta por Hogar			Renta por Unidad de Consumo			Renta per Cápita		
	Base 2004	Base 2013	Base 2004 = 100	Base 2004	Base 2013	Base 2004 = 100	Base 2004	Base 2013	Base 2004 = 100
2008	20,246	23,719	117.2	11,599	13,610	117.3	7,544	8,838	117.2
2009	20,960	25,197	120.2	12,005	14,490	120.7	7,867	9,457	120.2
2010	19,497	24,528	125.8	11,334	14,191	125.2	7,429	9,346	125.8
2011	20,672	23,205	112.3	11,940	13,572	113.7	8,021	9,004	112.3
2012	17,649	20,895	118.4	10,355	12,281	118.6	6,958	8,238	118.4
2013	18,020	20,575	114.2	10,439	11,849	113.5	7,030	8,027	114.2
2014	18,081	18,639	103.1	10,578	10,920	103.2	7,217	7,440	103.1
ECV	ECV 2008 = 100	Correlación		ECV 2008 = 100	Correlación		ECV 2008 = 100	Correlación	
2008	100.0	100.0	0.86	100.0	100.0	0.81	100.0	100.0	0.80
2009	103.5	106.2	0.79	103.5	106.5	0.74	104.3	107.0	0.74
2010	96.3	103.4	0.69	97.7	104.3	0.58	98.5	105.8	0.56
2011	102.1	97.8	0.71	102.9	99.7	0.64	106.3	101.9	0.65
2012	87.2	88.1	0.75	89.3	90.2	0.71	92.2	93.2	0.74
2013	89.0	86.7	0.77	90.0	87.1	0.74	93.2	90.8	0.78
2014	89.3	78.6	0.73	91.2	80.2	0.69	95.7	84.2	0.69

12 Galicia

ECV	Renta por Hogar			Renta por Unidad de Consumo			Renta per Cápita		
	Base 2004	Base 2013	Base 2004 = 100	Base 2004	Base 2013	Base 2004 = 100	Base 2004	Base 2013	Base 2004 = 100
2008	25,608	28,192	110.1	14,182	15,671	110.5	9,390	10,338	110.1
2009	25,248	28,313	112.1	14,113	15,831	112.2	9,365	10,502	112.1
2010	26,818	29,400	109.6	15,049	16,561	110.0	10,065	11,034	109.6
2011	25,029	28,167	112.5	14,163	15,944	112.6	9,509	10,701	112.5
2012	23,947	26,648	111.3	13,746	15,333	111.5	9,225	10,266	111.3
2013	22,971	25,319	110.2	13,379	14,678	109.7	8,950	9,865	110.2
2014	22,847	25,028	109.5	13,329	14,702	110.3	8,994	9,852	109.5
ECV	ECV 2008 = 100	Correlación		ECV 2008 = 100	Correlación		ECV 2008 = 100	Correlación	
2008	100.0	100.0	0.78	100.0	100.0	0.71	100.0	100.0	0.74
2009	98.6	100.4	0.83	99.5	101.0	0.77	99.7	101.6	0.77
2010	104.7	104.3	0.83	106.1	105.7	0.81	107.2	106.7	0.81
2011	97.7	99.9	0.76	99.9	101.7	0.71	101.3	103.5	0.69
2012	93.5	94.5	0.80	96.9	97.8	0.76	98.2	99.3	0.78
2013	89.7	89.8	0.75	94.3	93.7	0.69	95.3	95.4	0.71
2014	89.2	88.8	0.83	94.0	93.8	0.79	95.8	95.3	0.80

**Cuadro A.2 - Renta disponible media por Hogar, per cápita y por unidad de consumo en €
constantes de 2011 a nivel de Comunidad Autónoma. (cont.)**

13 Comunidad de Madrid

ECV	Renta por Hogar			Renta por Unidad de Consumo			Renta per Cápita		
	Base 2004	Base 2013	Base 2004 = 100	Base 2004	Base 2013	Base 2004 = 100	Base 2004	Base 2013	Base 2004 = 100
2008	33,857	36,946	109.1	18,930	20,650	109.1	12,484	13,623	109.1
2009	32,231	38,130	118.3	18,191	21,575	118.6	12,011	14,209	118.3
2010	30,995	37,243	120.2	17,655	21,145	119.8	11,747	14,115	120.2
2011	29,560	35,633	120.5	16,923	20,622	121.9	11,293	13,613	120.5
2012	28,741	33,917	118.0	16,708	19,902	119.1	11,148	13,155	118.0
2013	27,692	31,853	115.0	16,155	18,667	115.6	10,882	12,517	115.0
2014	26,214	30,405	116.0	15,437	18,086	117.2	10,454	12,126	116.0
ECV	ECV 2008 = 100	Correlación		ECV 2008 = 100	Correlación		ECV 2008 = 100	Correlación	
2008	100.0	100.0	0.71	100.0	100.0	0.64	100.0	100.0	0.66
2009	95.2	103.2	0.71	96.1	104.5	0.66	96.2	104.3	0.63
2010	91.5	100.8	0.75	93.3	102.4	0.71	94.1	103.6	0.72
2011	87.3	96.4	0.65	89.4	99.9	0.59	90.5	99.9	0.66
2012	84.9	91.8	0.72	88.3	96.4	0.67	89.3	96.6	0.68
2013	81.8	86.2	0.74	85.3	90.4	0.71	87.2	91.9	0.73
2014	77.4	82.3	0.75	81.5	87.6	0.70	83.7	89.0	0.71

14 Region de Murcia

ECV	Renta por Hogar			Renta por Unidad de Consumo			Renta per Cápita		
	Base 2004	Base 2013	Base 2004 = 100	Base 2004	Base 2013	Base 2004 = 100	Base 2004	Base 2013	Base 2004 = 100
2008	25,778	29,430	114.2	13,501	15,423	114.2	8,708	9,941	114.2
2009	24,165	28,029	116.0	12,788	14,811	115.8	8,264	9,585	116.0
2010	22,435	26,732	119.2	11,984	14,260	119.0	7,774	9,263	119.2
2011	20,996	24,756	117.9	11,395	13,439	117.9	7,384	8,707	117.9
2012	20,214	23,901	118.2	10,924	12,891	118.0	7,167	8,474	118.2
2013	20,082	22,461	111.8	10,824	12,189	112.6	7,203	8,056	111.8
2014	18,729	20,472	109.3	10,476	11,276	107.6	6,839	7,476	109.3
ECV	ECV 2008 = 100	Correlación		ECV 2008 = 100	Correlación		ECV 2008 = 100	Correlación	
2008	100.0	100.0	0.63	100.0	100.0	0.54	100.0	100.0	0.57
2009	93.7	95.2	0.84	94.7	96.0	0.79	94.9	96.4	0.82
2010	87.0	90.8	0.82	88.8	92.5	0.79	89.3	93.2	0.82
2011	81.4	84.1	0.82	84.4	87.1	0.76	84.8	87.6	0.79
2012	78.4	81.2	0.79	80.9	83.6	0.75	82.3	85.2	0.76
2013	77.9	76.3	0.83	80.2	79.0	0.82	82.7	81.0	0.85
2014	72.7	69.6	0.78	77.6	73.1	0.74	78.5	75.2	0.73

15 Comunidad Foral de Navarra

ECV	Renta por Hogar			Renta por Unidad de Consumo			Renta per Cápita		
	Base 2004	Base 2013	Base 2004 = 100	Base 2004	Base 2013	Base 2004 = 100	Base 2004	Base 2013	Base 2004 = 100
2008	34,969	38,561	110.3	19,717	21,702	110.1	12,975	14,307	110.3
2009	34,389	39,433	114.7	19,650	22,331	113.6	12,950	14,849	114.7
2010	35,928	39,324	109.5	20,617	22,474	109.0	13,702	14,997	109.5
2011	32,116	38,410	119.6	18,737	22,088	117.9	12,340	14,758	119.6
2012	30,783	35,783	116.2	18,035	20,918	116.0	12,079	14,041	116.2
2013	28,390	33,501	118.0	16,614	19,709	118.6	11,257	13,283	118.0
2014	28,556	31,810	111.4	16,830	18,818	111.8	11,425	12,727	111.4
ECV	ECV 2008 = 100	Correlación		ECV 2008 = 100	Correlación		ECV 2008 = 100	Correlación	
2008	100.0	100.0	0.85	100.0	100.0	0.77	100.0	100.0	0.81
2009	98.3	102.3	0.78	99.7	102.9	0.69	99.8	103.8	0.68
2010	102.7	102.0	0.67	104.6	103.6	0.56	105.6	104.8	0.52
2011	91.8	99.6	0.59	95.0	101.8	0.48	95.1	103.2	0.50
2012	88.0	92.8	0.59	91.5	96.4	0.50	93.1	98.1	0.52
2013	81.2	86.9	0.73	84.3	90.8	0.68	86.8	92.8	0.76
2014	81.7	82.5	0.84	85.4	86.7	0.81	88.1	89.0	0.85

Cuadro A.2 - Renta disponible media por Hogar, per cápita y por unidad de consumo en € constantes de 2011 a nivel de Comunidad Autónoma. (cont.)

16 País Vasco

ECV	Renta por Hogar			Renta por Unidad de Consumo			Renta per Cápita		
	Base 2004	Base 2013	Base 2004 = 100	Base 2004	Base 2013	Base 2004 = 100	Base 2004	Base 2013	Base 2004 = 100
2008	31,389	39,367	125.4	18,118	22,771	125.7	12,202	15,304	125.4
2009	32,680	39,498	120.9	19,141	23,190	121.2	12,860	15,543	120.9
2010	31,530	38,041	120.6	18,642	22,569	121.1	12,597	15,199	120.6
2011	30,874	35,784	115.9	18,485	21,499	116.3	12,506	14,495	115.9
2012	29,108	33,891	116.4	17,518	20,474	116.9	11,901	13,857	116.4
2013	29,522	33,663	114.0	17,962	20,454	113.9	12,251	13,970	114.0
2014	29,252	32,958	112.7	17,918	20,172	112.6	12,201	13,747	112.7
ECV	ECV 2008 = 100	Correlación		ECV 2008 = 100	Correlación		ECV 2008 = 100	Correlación	
2008	100.0	100.0	0.92	100.0	100.0	0.89	100.0	100.0	0.90
2009	104.1	100.3	0.96	105.6	101.8	0.94	105.4	101.6	0.94
2010	100.4	96.6	0.93	102.9	99.1	0.91	103.2	99.3	0.92
2011	98.4	90.9	0.86	102.0	94.4	0.83	102.5	94.7	0.85
2012	92.7	86.1	0.86	96.7	89.9	0.83	97.5	90.5	0.84
2013	94.1	85.5	0.75	99.1	89.8	0.68	100.4	91.3	0.73
2014	93.2	83.7	0.83	98.9	88.6	0.79	100.0	89.8	0.82

17 La Rioja

ECV	Renta por Hogar			Renta por Unidad de Consumo			Renta per Cápita		
	Base 2004	Base 2013	Base 2004 = 100	Base 2004	Base 2013	Base 2004 = 100	Base 2004	Base 2013	Base 2004 = 100
2008	25,457	30,346	119.2	14,599	17,352	118.9	9,983	11,901	119.2
2009	24,749	30,408	122.9	14,326	17,229	120.3	9,708	11,929	122.9
2010	25,106	28,474	113.4	14,739	16,566	112.4	9,963	11,299	113.4
2011	23,174	27,077	116.8	13,814	16,012	115.9	9,461	11,055	116.8
2012	23,379	26,766	114.5	14,201	16,102	113.4	9,843	11,270	114.5
2013	21,314	25,031	117.4	12,914	14,955	115.8	8,882	10,430	117.4
2014	23,335	25,668	110.0	14,053	15,488	110.2	9,730	10,703	110.0
ECV	ECV 2008 = 100	Correlación		ECV 2008 = 100	Correlación		ECV 2008 = 100	Correlación	
2008	100.0	100.0	0.77	100.0	100.0	0.72	100.0	100.0	0.75
2009	97.2	100.2	0.46	98.1	99.3	0.40	97.2	100.2	0.40
2010	98.6	93.8	0.72	101.0	95.5	0.65	99.8	94.9	0.71
2011	91.0	89.2	0.71	94.6	92.3	0.65	94.8	92.9	0.70
2012	91.8	88.2	0.57	97.3	92.8	0.52	98.6	94.7	0.62
2013	83.7	82.5	0.66	88.5	86.2	0.59	89.0	87.6	0.63
2014	91.7	84.6	0.80	96.3	89.3	0.78	97.5	89.9	0.81

18 Ciudad Autónoma de Ceuta

ECV	Renta por Hogar			Renta por Unidad de Consumo			Renta per Cápita		
	Base 2004	Base 2013	Base 2004 = 100	Base 2004	Base 2013	Base 2004 = 100	Base 2004	Base 2013	Base 2004 = 100
2008	26,109	32,462	124.3	11,746	14,672	124.9	7,056	8,773	124.3
2009	27,794	33,022	118.8	12,553	14,939	119.0	7,672	9,116	118.8
2010	31,739	35,169	110.8	14,490	16,107	111.2	9,117	10,102	110.8
2011	35,851	37,711	105.2	15,790	16,726	105.9	9,840	10,350	105.2
2012	25,988	32,763	126.1	12,168	15,511	127.5	7,924	9,990	126.1
2013	25,086	30,702	122.4	11,659	14,336	123.0	7,446	9,113	122.4
2014	23,979	29,201	121.8	10,906	13,243	121.4	6,886	8,386	121.8
ECV	ECV 2008 = 100	Correlación		ECV 2008 = 100	Correlación		ECV 2008 = 100	Correlación	
2008	100.0	100.0	0.91	100.0	100.0	0.90	100.0	100.0	0.90
2009	106.5	101.7	0.90	106.9	101.8	0.89	108.7	103.9	0.86
2010	121.6	108.3	0.76	123.4	109.8	0.78	129.2	115.2	0.79
2011	137.3	116.2	0.54	134.4	114.0	0.58	139.5	118.0	0.56
2012	99.5	100.9	0.75	103.6	105.7	0.76	112.3	113.9	0.82
2013	96.1	94.6	0.92	99.3	97.7	0.92	105.5	103.9	0.92
2014	91.8	90.0	0.87	92.9	90.3	0.89	97.6	95.6	0.90

**Cuadro A.2 - Renta disponible media por Hogar, per cápita y por unidad de consumo en €
constantes de 2011 a nivel de Comunidad Autónoma. (cont.)**

19 Ciudad Autónoma de Melilla

ECV	Renta por Hogar			Renta por Unidad de Consumo			Renta per Cápita		
	Base 2004	Base 2013	Base 2004 = 100	Base 2004	Base 2013	Base 2004 = 100	Base 2004	Base 2013	Base 2004 = 100
2008	31,713	37,052	116.8	16,296	18,991	116.5	10,325	12,063	116.8
2009	27,501	36,411	132.4	13,530	17,934	132.5	8,741	11,573	132.4
2010	30,837	39,236	127.2	14,927	19,182	128.5	9,462	12,039	127.2
2011	25,181	37,884	150.4	12,424	18,862	151.8	8,218	12,364	150.4
2012	28,091	39,173	139.5	13,512	19,011	140.7	8,433	11,761	139.5
2013	26,297	35,332	134.4	12,909	17,470	135.3	8,219	11,043	134.4
2014	28,290	34,403	121.6	14,358	17,397	121.2	9,197	11,184	121.6
ECV	ECV 2008 = 100	Correlación		ECV 2008 = 100	Correlación		ECV 2008 = 100	Correlación	
2008	100.0	100.0	0.90	100.0	100.0	0.90	100.0	100.0	0.90
2009	86.7	98.3	0.85	83.0	94.4	0.84	84.7	95.9	0.87
2010	97.2	105.9	0.88	91.6	101.0	0.86	91.6	99.8	0.89
2011	79.4	102.2	0.48	76.2	99.3	0.45	79.6	102.5	0.53
2012	88.6	105.7	0.68	82.9	100.1	0.64	81.7	97.5	0.67
2013	82.9	95.4	0.71	79.2	92.0	0.73	79.6	91.5	0.78
2014	89.2	92.9	0.92	88.1	91.6	0.92	89.1	92.7	0.94

Nota: Los ingresos se corresponden a un año anterior al de referencia de la ECV. Valores poblacionales.

Cuadro A.3 - Renta de mercado, bruta y disponible por Hogar en € constantes de 2011.

ECV	Renta de Mercado			Renta Bruta			Renta Disponible		
	Base 2004	Base 2013	Base 2004 = 100	Base 2004	Base 2013	Base 2004 = 100	Base 2004	Base 2013	Base 2004 = 100
2008	25,835	30,153	116.7	32,541	37,457	115.1	27,557	31,384	113.9
2009	24,195	29,461	121.8	31,235	37,277	119.3	26,770	31,473	117.6
2010	23,013	28,256	122.8	30,720	36,843	119.9	26,411	31,132	117.9
2011	21,156	26,240	124.0	28,878	34,765	120.4	24,949	29,108	116.7
2012	20,157	24,636	122.2	27,827	33,075	118.9	23,972	27,747	115.8
2013	18,398	22,407	121.8	26,212	31,308	119.4	22,656	26,136	115.4
2014	17,892	21,378	119.5	25,703	30,285	117.8	22,149	25,174	113.7
ECV	ECV 2008 = 100			ECV 2008 = 100			ECV 2008 = 100		
			Correlación			Correlación			Correlación
2008	100.0	100.0	0.80	100.0	100.0	0.77	100.0	100.0	0.76
2009	93.7	97.7	0.80	96.0	99.5	0.77	97.1	100.3	0.76
2010	89.1	93.7	0.81	94.4	98.4	0.77	95.8	99.2	0.74
2011	81.9	87.0	0.75	88.7	92.8	0.72	90.5	92.7	0.70
2012	78.0	81.7	0.80	85.5	88.3	0.77	87.0	88.4	0.75
2013	71.2	74.3	0.81	80.5	83.6	0.77	82.2	83.3	0.76
2014	69.3	70.9	0.83	79.0	80.9	0.80	80.4	80.2	0.78

Nota: Valores deflactados por el IPC Base 2011 = 100. Los ingresos se corresponden a un año anterior al de referencia de la ECV. Valores poblacionales.

Cuadro A.4 - Componentes de la renta de mercado del Hogar en € constantes de 2011.

ECV	Rentas salariales			Autónomos			Rentas del capital		
	Base 2004	Base 2013	Base 2004 = 100	Base 2004	Base 2013	Base 2004 = 100	Base 2004	Base 2013	Base 2004 = 100
2008	22,448	24,524	109.2	2,497	3,334	133.5	891	2,295	257.7
2009	21,264	24,492	115.2	2,061	2,612	126.7	870	2,357	271.0
2010	20,341	23,680	116.4	1,818	2,266	124.7	854	2,310	270.3
2011	18,601	21,978	118.2	1,921	2,226	115.9	633	2,036	321.5
2012	17,224	20,625	119.7	2,289	2,061	90.0	644	1,950	303.0
2013	15,775	18,540	117.5	2,001	2,012	100.6	622	1,855	298.3
2014	15,107	17,724	117.3	2,168	1,982	91.4	617	1,672	271.0
ECV	ECV 2008 = 100			ECV 2008 = 100			ECV 2008 = 100		
			Correlación			Correlación			Correlación
2008	100.0	100.0	0.86	100.0	100.0	0.63	100.0	100.0	0.46
2009	94.7	99.9	0.86	82.6	78.3	0.60	97.7	102.7	0.39
2010	90.6	96.6	0.87	72.8	68.0	0.57	95.9	100.6	0.41
2011	82.9	89.6	0.85	76.9	66.8	0.47	71.1	88.7	0.34
2012	76.7	84.1	0.86	91.7	61.8	0.55	72.3	85.0	0.39
2013	70.3	75.6	0.86	80.1	60.4	0.58	69.8	80.8	0.38
2014	67.3	72.3	0.87	86.8	59.4	0.56	69.3	72.8	0.48

Nota: Valores deflactados por el IPC Base 2011 = 100. Los ingresos se corresponden a un año anterior al de referencia de la ECV. Valores poblacionales.

Cuadro A.5 - Transferencias e impuestos en la renta disponible del Hogar en € constantes de 2011.

ECV	Jubilación			Desempleo			Resto de Prestaciones Sociales		
	Base 2004	Base 2013	Base 2004 = 100	Base 2004	Base 2013	Base 2004 = 100	Base 2004	Base 2013	Base 2004 = 100
2008	5,151	4,973	96.5	570	1,018	178.5	847	1,175	138.9
2009	5,300	5,233	98.7	767	1,280	166.8	835	1,166	139.7
2010	5,391	5,484	101.7	1,147	1,839	160.3	970	1,130	116.5
2011	5,473	5,504	100.6	1,174	1,762	150.2	985	1,169	118.6
2012	5,607	5,624	100.3	1,016	1,629	160.3	937	1,076	114.8
2013	5,599	5,716	102.1	1,104	1,821	164.9	915	1,167	127.6
2014	5,725	5,897	103.0	1,060	1,709	161.1	814	1,097	134.7
ECV	ECV 2008 = 100	Correlación		ECV 2008 = 100	Correlación		ECV 2008 = 100	Correlación	
2008	100.0	100.0	0.85	100.0	100.0	0.42	100.0	100.0	0.73
2009	102.9	105.2	0.87	134.5	125.7	0.46	98.6	99.2	0.73
2010	104.7	110.3	0.88	201.1	180.6	0.47	114.6	96.2	0.69
2011	106.3	110.7	0.85	205.7	173.1	0.53	116.4	99.4	0.73
2012	108.8	113.1	0.87	178.1	160.0	0.51	110.7	91.6	0.71
2013	108.7	114.9	0.91	193.5	178.9	0.51	108.0	99.3	0.83
2014	111.1	118.6	0.93	185.9	167.8	0.52	96.2	93.3	0.80
ECV	Transferencias de otros hogares			Impuestos directos			Transferencias a otros hogares		
	Base 2004	Base 2013	Base 2004 = 100	Base 2004	Base 2013	Base 2004 = 100	Base 2004	Base 2013	Base 2004 = 100
2008	138	137	99.8	4,708	5,812	123.5	277	261	94.4
2009	138	137	99.6	4,210	5,541	131.6	255	264	103.7
2010	199	135	67.8	4,057	5,449	134.3	252	262	103.9
2011	91	91	99.9	3,750	5,469	145.8	180	188	104.6
2012	110	110	99.7	3,662	5,129	140.1	193	198	102.4
2013	197	197	100.1	3,296	4,898	148.6	260	275	105.8
2014	211	205	97.1	3,278	4,827	147.2	276	284	102.9
ECV	ECV 2008 = 100	Correlación		ECV 2008 = 100	Correlación		ECV 2008 = 100	Correlación	
2008	100.0	100.0	1.00	100.0	100.0	0.71	100.0	100.0	0.97
2009	100.1	99.8	1.00	89.4	95.3	0.72	92.0	101.0	0.97
2010	144.1	97.9	0.28	86.2	93.8	0.73	91.2	100.3	0.98
2011	66.0	66.1	1.00	79.7	94.1	0.66	64.8	71.9	0.97
2012	79.9	79.8	1.00	77.8	88.3	0.71	69.8	75.8	0.99
2013	143.0	143.3	1.00	70.0	84.3	0.67	93.7	105.0	0.98
2014	153.4	149.2	0.89	69.6	83.1	0.74	99.6	108.5	0.98

Nota: La baja correlación detectada en 2010 para las 'Transferencias de otros hogares' se debe, probablemente, a un error de tipográfico en los microdatos de dicho año para la Base 2004, ya que el valor para un hogar en dicha base es 230,000€, mientras que el valor para el mismo hogar en la Base 2013 es 2,023.54€.

Nota: 'Resto de prestaciones sociales' incluye: Ayuda por familia e hijos, Ingresos por asistencia social, Ayuda para la Vivienda, Prestaciones por enfermedad, Prestaciones por invalidez y Ayuda para Estudios.

Nota: Valores deflactados por el IPC Base 2011 = 100. Los ingresos se corresponden a un año anterior al de referencia de la ECV. Valores poblacionales.

Cuadro A.6 - Renta disponible media por decila de la distribución de la renta por unidad de consumo en € constantes de 2011.

Base 2004										
ECV	decila 1	decila 2	decila 3	decila 4	decila 5	decila 6	decila 7	decila 8	decila 9	decila 10
2008	3,364	7,184	9,119	10,983	12,795	14,735	16,977	19,749	23,906	36,111
2009	2,302	6,950	8,945	10,739	12,514	14,443	16,750	19,575	23,810	35,668
2010	1,917	6,567	8,654	10,487	12,345	14,291	16,507	19,500	23,896	36,804
2011	2,122	6,076	8,015	9,772	11,529	13,569	15,877	18,796	23,010	34,741
2012	2,102	5,830	7,693	9,389	11,062	12,934	15,213	18,013	22,157	34,433
2013	1,837	5,476	7,362	8,930	10,573	12,430	14,634	17,443	21,406	31,953
2014	1,576	5,184	7,086	8,787	10,496	12,321	14,482	17,380	21,435	31,494
ECV 2008 = 100										
ECV	decila01	decila02	decila03	decila04	decila05	decila06	decila07	decila08	decila09	decila10
2008	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
2009	68.4	96.7	98.1	97.8	97.8	98.0	98.7	99.1	99.6	98.8
2010	57.0	91.4	94.9	95.5	96.5	97.0	97.2	98.7	100.0	101.9
2011	63.1	84.6	87.9	89.0	90.1	92.1	93.5	95.2	96.3	96.2
2012	62.5	81.2	84.4	85.5	86.4	87.8	89.6	91.2	92.7	95.4
2013	54.6	76.2	80.7	81.3	82.6	84.4	86.2	88.3	89.5	88.5
2014	46.8	72.2	77.7	80.0	82.0	83.6	85.3	88.0	89.7	87.2
Base 2013										
ECV	decila02	decila03	decila04	decila05	decila06	decila07	decila08	decila09	decila10	
2008	4,469	8,050	10,208	12,195	14,168	16,391	18,989	22,138	27,135	42,760
2009	4,012	8,088	10,304	12,428	14,446	16,598	19,207	22,508	27,405	43,527
2010	3,675	7,897	10,207	12,319	14,293	16,492	19,156	22,452	27,471	43,811
2011	3,411	7,451	9,433	11,372	13,362	15,466	18,087	21,303	26,196	41,912
2012	3,103	6,993	9,016	10,916	12,851	14,884	17,395	20,747	25,444	39,817
2013	2,950	6,778	8,689	10,378	12,245	14,286	16,537	19,523	23,910	37,323
2014	2,706	6,147	8,156	9,901	11,787	13,804	16,200	19,306	23,686	36,578
ECV 2008 = 100										
ECV	decila01	decila02	decila03	decila04	decila05	decila06	decila07	decila08	decila09	decila10
2008	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
2009	89.8	100.5	100.9	101.9	102.0	101.3	101.1	101.7	101.0	101.8
2010	82.2	98.1	100.0	101.0	100.9	100.6	100.9	101.4	101.2	102.5
2011	76.3	92.6	92.4	93.2	94.3	94.4	95.3	96.2	96.5	98.0
2012	69.4	86.9	88.3	89.5	90.7	90.8	91.6	93.7	93.8	93.1
2013	66.0	84.2	85.1	85.1	86.4	87.2	87.1	88.2	88.1	87.3
2014	60.6	76.4	79.9	81.2	83.2	84.2	85.3	87.2	87.3	85.5
Base 2004 = 100										
ECV	decila01	decila02	decila03	decila04	decila05	decila06	decila07	decila08	decila09	decila10
2008	133	112	112	111	111	111	112	112	114	118
2009	174	116	115	116	115	115	115	115	115	122
2010	192	120	118	117	116	115	116	115	115	119
2011	161	123	118	116	116	114	114	113	114	121
2012	148	120	117	116	116	115	114	115	115	116
2013	161	124	118	116	116	115	113	112	112	117
2014	172	119	115	113	112	112	112	111	111	116

Nota: Valores deflactados por el IPC Base 2011 = 100. Los ingresos se corresponden a un año anterior al de referencia de la ECV. Valores poblacionales.

Cuadro A.7 - Tipos medios efectivos implícitos por decilas de renta de la imposición directa: Impuestos directos sobre renta bruta.

Base 2004										
ECV	decila 1	decila 2	decila 3	decila 4	decila 5	decila 6	decila 7	decila 8	decila 9	decila 10
2008	15.5%	7.1%	8.7%	10.1%	11.3%	12.5%	13.3%	14.6%	16.5%	18.9%
2009	18.7%	7.2%	8.0%	9.0%	10.6%	12.0%	12.8%	13.8%	15.0%	17.3%
2010	19.9%	6.6%	7.6%	8.4%	9.4%	10.7%	12.4%	13.4%	15.5%	17.1%
2011	15.4%	7.9%	6.6%	8.1%	9.2%	11.3%	11.9%	13.5%	15.1%	16.7%
2012	18.0%	8.8%	7.9%	8.6%	10.0%	10.8%	12.6%	13.5%	15.4%	16.1%
2013	13.3%	6.4%	6.9%	7.6%	8.7%	10.2%	11.7%	13.0%	14.7%	16.6%
2014	15.9%	7.5%	7.1%	6.8%	8.9%	10.8%	11.6%	13.6%	15.1%	16.4%

Base 2013										
ECV	decila 1	decila 2	decila 3	decila 4	decila 5	decila 6	decila 7	decila 8	decila 9	decila 10
2008	13.1%	6.8%	8.1%	9.9%	10.7%	12.2%	13.9%	15.9%	18.2%	21.3%
2009	11.6%	6.1%	6.8%	8.4%	10.5%	10.9%	12.6%	14.8%	17.1%	21.7%
2010	11.3%	5.5%	6.2%	7.9%	9.2%	11.3%	12.5%	14.6%	17.2%	21.8%
2011	11.9%	6.6%	7.0%	7.8%	10.0%	11.8%	13.4%	15.8%	18.1%	23.0%
2012	11.8%	6.4%	6.5%	8.3%	9.7%	11.4%	13.5%	15.9%	18.0%	22.4%
2013	12.9%	5.5%	6.3%	8.3%	9.6%	11.6%	13.1%	15.8%	18.3%	23.0%
2014	13.4%	7.0%	6.0%	8.4%	10.0%	11.5%	13.9%	16.0%	18.9%	22.8%

Nota: Los ingresos se corresponden a un año anterior al de referencia de la ECV. Los tipos medios efectivos se calculan a partir de la distribución de la renta por unidad de consumo como el cociente entre los impuestos directos y la renta bruta.

Cuadro A8. Matriz de confusión para hogares en términos relativos.

2008

(a) Proporciones totales: Porcentaje de hogares según decilas en ambas bases.

Base 2004		decila 1	decila 2	decila 3	decila 4	decila 5	decila 6	decila 7	decila 8	decila 9	decila 10
Base 2013	decila 1	5.0%	2.4%	0.9%	0.6%	0.4%	0.2%	0.1%	0.0%	0.0%	0.0%
decila 1		5.0%	2.4%	0.9%	0.6%	0.4%	0.2%	0.1%	0.0%	0.0%	0.0%
decila 2		1.6%	5.1%	2.6%	0.9%	0.4%	0.3%	0.2%	0.1%	0.0%	0.0%
decila 3		0.8%	1.7%	3.0%	2.3%	0.9%	0.5%	0.3%	0.3%	0.1%	0.0%
decila 4		0.6%	0.6%	1.6%	2.6%	2.4%	1.1%	0.5%	0.3%	0.1%	0.1%
decila 5		0.4%	0.5%	0.9%	1.4%	2.4%	2.3%	1.3%	0.4%	0.1%	0.1%
decila 6		0.3%	0.3%	0.5%	0.7%	1.4%	2.3%	2.4%	1.0%	0.5%	0.2%
decila 7		0.2%	0.2%	0.3%	0.5%	0.8%	1.5%	2.3%	2.6%	1.1%	0.3%
decila 8		0.1%	0.1%	0.2%	0.3%	0.6%	0.7%	1.5%	2.8%	2.5%	0.6%
decila 9		0.2%	0.1%	0.1%	0.2%	0.3%	0.4%	0.7%	1.8%	3.9%	2.6%
decila 10		0.2%	0.2%	0.2%	0.1%	0.2%	0.2%	0.4%	0.5%	1.7%	6.8%

Índice de precisión 36.3%

(b) Proporciones por columnas: Porcentaje de hogares por decilas en la Base 2013 para cada decila de la Base 2004.

Base 2004		decila 2	decila 3	decila 4	decila 5	decila 6	decila 7	decila 8	decila 9	decila 10
Base 2013	decila 1	52.4%	21.4%	8.5%	6.2%	3.8%	2.4%	0.8%	0.4%	0.4%
decila 1		52.4%	21.4%	8.5%	6.2%	3.8%	2.4%	0.8%	0.4%	0.4%
decila 2		17.2%	46.1%	25.0%	8.9%	4.5%	3.3%	1.8%	1.3%	0.4%
decila 3		8.7%	15.5%	29.6%	23.6%	8.8%	5.2%	2.8%	2.7%	0.6%
decila 4		5.9%	5.2%	15.7%	27.1%	24.6%	11.7%	4.8%	3.1%	1.2%
decila 5		4.5%	4.1%	8.5%	15.1%	24.4%	24.1%	13.7%	4.6%	1.4%
decila 6		3.4%	2.6%	5.0%	7.2%	14.3%	24.8%	24.7%	10.1%	5.3%
decila 7		2.0%	2.1%	2.5%	5.4%	7.8%	15.4%	24.0%	26.2%	10.8%
decila 8		1.5%	0.8%	2.2%	2.6%	5.8%	7.3%	15.8%	28.3%	24.9%
decila 9		2.3%	0.8%	1.4%	2.3%	3.5%	3.7%	7.2%	18.2%	38.3%
decila 10		2.2%	1.4%	1.7%	1.5%	2.5%	2.0%	4.5%	5.2%	16.5%

(c) Proporciones por fila: Porcentaje de hogares por decilas en la Base 2004 para cada decila de la Base 2013.

Base 2004		decila 1	decila 2	decila 3	decila 4	decila 5	decila 6	decila 7	decila 8	decila 9	decila 10
Base 2013	decila 1	51.8%	24.6%	9.1%	6.3%	3.9%	2.4%	0.8%	0.4%	0.4%	0.4%
decila 1		51.8%	24.6%	9.1%	6.3%	3.9%	2.4%	0.8%	0.4%	0.4%	0.4%
decila 2		14.5%	45.0%	22.7%	7.6%	4.0%	2.8%	1.5%	1.2%	0.3%	0.4%
decila 3		8.3%	17.4%	30.9%	23.1%	8.9%	5.0%	2.7%	2.6%	0.6%	0.2%
decila 4		5.6%	5.8%	16.3%	26.3%	24.7%	11.2%	4.6%	3.1%	1.3%	1.1%
decila 5		4.3%	4.6%	8.9%	14.7%	24.5%	23.1%	13.3%	4.5%	1.5%	0.8%
decila 6		3.4%	2.9%	5.3%	7.2%	14.8%	24.4%	24.6%	10.2%	5.6%	1.6%
decila 7		2.0%	2.4%	2.6%	5.3%	8.0%	15.0%	23.8%	26.3%	11.4%	3.1%
decila 8		1.5%	1.0%	2.4%	2.7%	6.2%	7.4%	16.2%	29.5%	27.2%	6.0%
decila 9		2.1%	0.8%	1.4%	2.1%	3.4%	3.4%	6.7%	17.3%	37.8%	24.8%
decila 10		1.9%	1.4%	1.6%	1.4%	2.3%	1.8%	4.0%	4.8%	15.9%	64.7%

Cuadro A8. Matriz de confusión para hogares en términos relativos. (cont.)

2009

(a) Proporciones totales: Porcentaje de hogares según decilas en ambas bases.

Base 2004		decila 1	decila 2	decila 3	decila 4	decila 5	decila 6	decila 7	decila 8	decila 9	decila 10
Base 2013	decila 1	5.3%	2.4%	0.8%	0.4%	0.2%	0.2%	0.1%	0.1%	0.1%	0.0%
decila 1		5.3%	2.4%	0.8%	0.4%	0.2%	0.2%	0.1%	0.1%	0.1%	0.0%
decila 2		1.3%	4.9%	2.9%	0.7%	0.5%	0.4%	0.2%	0.1%	0.0%	0.0%
decila 3		0.9%	1.4%	3.1%	2.7%	0.9%	0.4%	0.1%	0.1%	0.1%	0.1%
decila 4		0.5%	0.7%	1.6%	2.6%	2.5%	1.1%	0.5%	0.3%	0.1%	0.0%
decila 5		0.5%	0.4%	0.7%	1.5%	2.4%	2.5%	0.8%	0.8%	0.3%	0.1%
decila 6		0.3%	0.4%	0.4%	0.8%	1.6%	2.4%	2.5%	0.9%	0.4%	0.1%
decila 7		0.2%	0.3%	0.4%	0.4%	0.6%	1.4%	2.6%	2.2%	1.1%	0.3%
decila 8		0.2%	0.1%	0.2%	0.2%	0.4%	0.7%	1.5%	3.1%	2.6%	0.5%
decila 9		0.2%	0.1%	0.2%	0.2%	0.2%	0.3%	0.8%	1.6%	3.8%	2.6%
decila 10		0.2%	0.1%	0.2%	0.2%	0.2%	0.2%	0.3%	0.6%	1.5%	7.1%

Índice de precisión 37.1%

(b) Proporciones por columnas: Porcentaje de hogares por decilas en la Base 2013 para cada decila de la Base 2004.

Base 2004		decila 2	decila 3	decila 4	decila 5	decila 6	decila 7	decila 8	decila 9	decila 10
Base 2013	decila 1	55.6%	22.4%	8.0%	4.3%	2.2%	1.8%	1.4%	0.7%	0.4%
decila 1		55.6%	22.4%	8.0%	4.3%	2.2%	1.8%	1.4%	0.7%	0.4%
decila 2		13.6%	45.0%	27.6%	7.1%	4.9%	3.9%	2.1%	0.8%	0.3%
decila 3		9.2%	12.9%	29.5%	28.1%	9.7%	4.3%	1.6%	1.1%	0.7%
decila 4		5.6%	6.8%	15.5%	26.8%	25.8%	11.3%	5.0%	3.0%	0.3%
decila 5		5.3%	3.9%	6.9%	15.1%	25.0%	26.1%	8.5%	7.8%	1.0%
decila 6		3.2%	3.3%	3.8%	7.8%	16.4%	24.6%	26.7%	9.3%	1.0%
decila 7		2.3%	2.5%	3.7%	4.0%	6.6%	14.8%	27.2%	23.1%	11.1%
decila 8		1.8%	0.9%	2.0%	2.4%	4.5%	7.4%	15.8%	31.6%	26.2%
decila 9		1.8%	1.0%	1.5%	2.0%	2.6%	3.6%	8.1%	16.4%	37.5%
decila 10										23.7%

(c) Proporciones por fila: Porcentaje de hogares por decilas en la Base 2004 para cada decila de la Base 2013.

Base 2004		decila 1	decila 2	decila 3	decila 4	decila 5	decila 6	decila 7	decila 8	decila 9	decila 10
Base 2013	decila 1	54.5%	25.2%	8.7%	4.3%	2.2%	1.8%	1.4%	0.7%	0.7%	0.5%
decila 1		54.5%	25.2%	8.7%	4.3%	2.2%	1.8%	1.4%	0.7%	0.7%	0.5%
decila 2		11.8%	44.6%	26.5%	6.3%	4.3%	3.5%	1.8%	0.7%	0.2%	0.3%
decila 3		8.8%	14.2%	31.5%	27.9%	9.4%	4.2%	1.5%	1.1%	0.6%	0.7%
decila 4		5.3%	7.4%	16.3%	26.1%	24.7%	10.8%	4.8%	2.9%	1.3%	0.4%
decila 5		5.0%	4.2%	7.2%	14.7%	24.0%	25.1%	8.1%	7.6%	3.0%	1.1%
decila 6		3.1%	3.7%	4.1%	7.8%	16.1%	24.3%	26.1%	9.3%	4.5%	1.1%
decila 7		2.2%	2.8%	4.0%	4.0%	6.6%	14.8%	27.1%	23.4%	11.5%	3.6%
decila 8		1.8%	1.1%	2.2%	2.5%	4.5%	7.4%	15.7%	32.1%	27.3%	5.4%
decila 9		1.7%	1.1%	1.6%	1.9%	2.5%	3.5%	7.7%	16.0%	37.8%	26.1%
decila 10		1.5%	1.2%	1.5%	2.2%	2.2%	2.0%	3.2%	5.7%	14.0%	66.4%

Cuadro A8. Matriz de confusión para hogares en términos relativos. (cont.)

2010

(a) Proporciones totales: Porcentaje de hogares según decilas en ambas bases.

Base 2004		decila 1	decila 2	decila 3	decila 4	decila 5	decila 6	decila 7	decila 8	decila 9	decila 10
Base 2013	decila 1	5.3%	2.5%	0.7%	0.4%	0.2%	0.2%	0.1%	0.1%	0.1%	0.1%
decila 1		5.3%	2.5%	0.7%	0.4%	0.2%	0.2%	0.1%	0.1%	0.1%	0.1%
decila 2		1.3%	4.4%	3.3%	0.6%	0.5%	0.2%	0.2%	0.0%	0.0%	0.1%
decila 3		0.7%	1.6%	3.2%	3.0%	0.9%	0.5%	0.2%	0.0%	0.1%	0.1%
decila 4		0.5%	0.6%	1.4%	2.9%	2.7%	1.0%	0.3%	0.1%	0.1%	0.1%
decila 5		0.3%	0.3%	0.8%	1.5%	2.4%	2.5%	1.2%	0.5%	0.1%	0.1%
decila 6		0.4%	0.3%	0.4%	0.6%	1.3%	2.3%	2.8%	1.0%	0.3%	0.1%
decila 7		0.2%	0.2%	0.2%	0.6%	0.8%	1.5%	2.7%	2.5%	0.7%	0.3%
decila 8		0.2%	0.1%	0.2%	0.2%	0.4%	0.6%	1.7%	3.4%	2.5%	0.5%
decila 9		0.2%	0.1%	0.1%	0.2%	0.3%	0.5%	0.7%	1.6%	4.3%	2.2%
decila 10		0.1%	0.1%	0.2%	0.1%	0.3%	0.3%	0.3%	0.5%	1.7%	7.0%

Índice de precisión 38.0%

(b) Proporciones por columnas: Porcentaje de hogares por decilas en la Base 2013 para cada decila de la Base 2004.

Base 2004		decila 2	decila 3	decila 4	decila 5	decila 6	decila 7	decila 8	decila 9	decila 10
Base 2013	decila 1	57.7%	24.2%	6.6%	4.2%	1.6%	1.9%	1.0%	0.9%	0.6%
decila 1		57.7%	24.2%	6.6%	4.2%	1.6%	1.9%	1.0%	0.9%	0.6%
decila 2		14.5%	42.9%	30.9%	5.8%	5.2%	2.0%	1.5%	0.3%	0.3%
decila 3		7.7%	15.7%	30.1%	29.7%	9.3%	5.1%	2.0%	0.3%	0.9%
decila 4		4.9%	6.0%	13.4%	29.2%	27.7%	9.9%	2.5%	1.2%	1.4%
decila 5		3.4%	3.2%	7.6%	14.4%	24.5%	25.7%	12.1%	5.2%	0.9%
decila 6		3.8%	2.5%	4.2%	6.2%	13.6%	24.6%	27.7%	10.3%	3.1%
decila 7		2.4%	1.9%	2.2%	5.7%	8.4%	16.0%	26.5%	25.6%	7.2%
decila 8		1.7%	1.3%	2.2%	1.9%	4.5%	6.6%	16.5%	34.6%	25.0%
decila 9		2.3%	1.3%	1.4%	1.9%	2.6%	5.6%	6.7%	16.1%	43.1%
decila 10		1.6%	0.9%	1.5%	1.0%	2.6%	2.6%	3.5%	5.5%	17.4%

(c) Proporciones por fila: Porcentaje de hogares por decilas en la Base 2004 para cada decila de la Base 2013.

Base 2004		decila 1	decila 2	decila 3	decila 4	decila 5	decila 6	decila 7	decila 8	decila 9	decila 10
Base 2013	decila 1	55.6%	25.9%	7.3%	4.4%	1.6%	1.9%	1.0%	0.9%	0.7%	0.8%
decila 1		55.6%	25.9%	7.3%	4.4%	1.6%	1.9%	1.0%	0.9%	0.7%	0.8%
decila 2		12.6%	41.4%	30.9%	5.5%	4.8%	1.8%	1.4%	0.2%	0.3%	1.0%
decila 3		6.9%	15.6%	31.1%	29.0%	8.7%	4.7%	1.9%	0.3%	0.9%	0.7%
decila 4		4.7%	6.4%	14.8%	30.4%	27.9%	9.8%	2.6%	1.2%	1.4%	0.8%
decila 5		3.2%	3.4%	8.3%	15.0%	24.7%	25.3%	12.5%	5.3%	0.9%	1.3%
decila 6		3.7%	2.7%	4.6%	6.6%	13.8%	24.5%	28.9%	10.6%	3.2%	1.4%
decila 7		2.2%	2.0%	2.4%	5.9%	8.4%	15.6%	27.3%	26.0%	7.3%	2.9%
decila 8		1.5%	1.3%	2.4%	2.0%	4.5%	6.4%	16.8%	34.9%	25.1%	5.1%
decila 9		2.1%	1.3%	1.4%	1.9%	2.5%	5.2%	6.6%	15.6%	41.6%	21.9%
decila 10		1.4%	0.9%	1.5%	1.0%	2.4%	2.4%	3.3%	5.1%	16.2%	65.8%

Cuadro A8. Matriz de confusión para hogares en términos relativos. (cont.)

2011

(a) Proporciones totales: Porcentaje de hogares según decilas en ambas bases.

Base 2004		decila 1	decila 2	decila 3	decila 4	decila 5	decila 6	decila 7	decila 8	decila 9	decila 10
Base 2013	decila 1	5.0%	2.5%	1.0%	0.4%	0.3%	0.1%	0.1%	0.1%	0.1%	0.2%
decila 1	5.0%	2.5%	1.0%	0.4%	0.3%	0.1%	0.1%	0.1%	0.1%	0.1%	0.2%
decila 2	1.3%	3.4%	3.2%	0.9%	0.6%	0.3%	0.1%	0.1%	0.1%	0.0%	0.2%
decila 3	0.7%	1.5%	3.8%	2.4%	0.8%	0.6%	0.2%	0.2%	0.1%	0.0%	0.1%
decila 4	0.6%	1.0%	1.2%	2.7%	2.6%	1.1%	0.4%	0.2%	0.2%	0.0%	0.1%
decila 5	0.6%	0.5%	0.6%	1.6%	2.6%	2.4%	0.9%	0.3%	0.2%	0.2%	0.1%
decila 6	0.2%	0.4%	0.5%	1.0%	1.2%	2.3%	2.8%	0.9%	0.2%	0.2%	0.1%
decila 7	0.1%	0.2%	0.3%	0.4%	0.7%	1.4%	2.7%	2.6%	1.0%	0.1%	0.1%
decila 8	0.2%	0.2%	0.2%	0.2%	0.5%	0.7%	1.5%	3.2%	2.7%	0.5%	0.5%
decila 9	0.1%	0.1%	0.1%	0.2%	0.3%	0.4%	0.8%	1.8%	3.8%	2.4%	2.4%
decila 10	0.1%	0.1%	0.1%	0.0%	0.2%	0.3%	0.4%	0.5%	2.0%	6.5%	6.5%

Índice de precisión 36.0%

(b) Proporciones por columnas: Porcentaje de hogares por decilas en la Base 2013 para cada decila de la Base 2004.

Base 2004		decila 2	decila 3	decila 4	decila 5	decila 6	decila 7	decila 8	decila 9	decila 10
Base 2013	decila 1	56.0%	25.1%	8.8%	4.0%	3.1%	1.0%	1.4%	0.8%	1.8%
decila 1	56.0%	25.1%	8.8%	4.0%	3.1%	1.0%	1.4%	0.8%	0.8%	1.8%
decila 2	14.0%	34.7%	29.2%	9.4%	6.2%	3.2%	1.4%	1.0%	0.4%	1.7%
decila 3	7.6%	15.4%	34.7%	24.2%	7.8%	5.9%	1.7%	1.1%	0.3%	1.4%
decila 4	6.8%	9.8%	11.2%	27.2%	26.5%	11.6%	3.9%	2.2%	0.3%	1.4%
decila 5	6.7%	4.6%	5.4%	16.3%	26.1%	24.8%	9.4%	3.5%	2.3%	1.3%
decila 6	2.6%	4.0%	4.7%	9.9%	12.3%	24.0%	28.4%	9.5%	2.1%	0.8%
decila 7	1.3%	1.9%	2.4%	4.4%	7.3%	14.2%	26.8%	26.0%	9.6%	1.4%
decila 8	2.1%	2.0%	1.8%	2.4%	5.1%	7.3%	15.3%	31.8%	26.8%	5.1%
decila 9	1.6%	1.4%	0.8%	1.9%	3.4%	4.6%	7.8%	18.4%	37.2%	23.0%
decila 10	1.3%	1.0%	1.0%	0.5%	2.1%	3.4%	4.1%	5.1%	20.2%	62.2%

(c) Proporciones por fila: Porcentaje de hogares por decilas en la Base 2004 para cada decila de la Base 2013.

Base 2004		decila 1	decila 2	decila 3	decila 4	decila 5	decila 6	decila 7	decila 8	decila 9	decila 10
Base 2013	decila 1	51.5%	25.1%	9.9%	4.1%	3.1%	1.0%	1.3%	1.5%	0.8%	1.9%
decila 1	51.5%	25.1%	9.9%	4.1%	3.1%	1.0%	1.3%	1.5%	0.8%	1.9%	
decila 2	12.4%	33.3%	31.6%	9.2%	6.0%	3.0%	1.4%	1.0%	0.4%	1.7%	
decila 3	6.6%	14.7%	37.5%	23.8%	7.5%	5.6%	1.6%	1.1%	0.3%	1.4%	
decila 4	6.0%	9.5%	12.3%	27.2%	25.9%	11.2%	3.9%	2.2%	0.3%	1.5%	
decila 5	6.1%	4.6%	6.1%	16.5%	25.9%	24.3%	9.5%	3.5%	2.3%	1.4%	
decila 6	2.4%	4.0%	5.3%	10.2%	12.4%	23.8%	29.1%	9.7%	2.2%	0.9%	
decila 7	1.2%	2.0%	2.8%	4.6%	7.5%	14.4%	28.3%	27.3%	10.2%	1.6%	
decila 8	1.9%	2.0%	2.0%	2.4%	5.0%	7.1%	15.3%	31.8%	27.2%	5.3%	
decila 9	1.4%	1.3%	0.9%	1.8%	3.3%	4.4%	7.7%	18.1%	37.2%	23.8%	
decila 10	1.2%	1.0%	1.1%	0.5%	2.0%	3.2%	4.0%	4.9%	19.7%	62.6%	

Cuadro A8. Matriz de confusión para hogares en términos relativos. (cont.)

2012

(a) Proporciones totales: Porcentaje de hogares según decilas en ambas bases.

Base 2004		decila 1	decila 2	decila 3	decila 4	decila 5	decila 6	decila 7	decila 8	decila 9	decila 10
Base 2013	decila 1	5.6%	2.1%	0.7%	0.4%	0.2%	0.2%	0.2%	0.1%	0.0%	0.2%
decila 1		5.6%	2.1%	0.7%	0.4%	0.2%	0.2%	0.2%	0.1%	0.0%	0.2%
decila 2		1.3%	3.7%	2.4%	0.9%	0.4%	0.2%	0.1%	0.1%	0.0%	0.1%
decila 3		0.8%	1.4%	4.2%	2.8%	0.6%	0.3%	0.1%	0.1%	0.0%	0.1%
decila 4		0.4%	0.7%	1.3%	3.1%	2.8%	0.8%	0.6%	0.1%	0.1%	0.2%
decila 5		0.3%	0.3%	0.7%	1.5%	2.7%	2.9%	1.1%	0.4%	0.1%	0.1%
decila 6		0.1%	0.3%	0.5%	0.7%	1.5%	2.8%	2.8%	0.6%	0.3%	0.2%
decila 7		0.2%	0.2%	0.3%	0.5%	0.9%	1.5%	2.6%	2.6%	0.9%	0.2%
decila 8		0.2%	0.1%	0.1%	0.3%	0.4%	0.7%	1.7%	3.3%	2.8%	0.4%
decila 9		0.1%	0.0%	0.2%	0.2%	0.3%	0.3%	0.8%	1.8%	4.3%	2.0%
decila 10		0.1%	0.1%	0.1%	0.1%	0.2%	0.2%	0.4%	0.7%	1.8%	6.8%

Índice de precisión 39.0%

(b) Proporciones por columnas: Porcentaje de hogares por decilas en la Base 2013 para cada decila de la Base 2004.

Base 2004		decila 2	decila 3	decila 4	decila 5	decila 6	decila 7	decila 8	decila 9	decila 10
Base 2013	decila 1	60.6%	23.5%	6.5%	4.0%	2.2%	1.6%	1.1%	0.4%	1.9%
decila 1		60.6%	23.5%	6.5%	4.0%	2.2%	1.6%	1.1%	0.4%	1.9%
decila 2		14.4%	41.2%	23.4%	8.3%	3.7%	1.8%	1.1%	0.8%	0.9%
decila 3		8.9%	15.5%	40.3%	27.2%	6.2%	3.3%	1.0%	1.2%	1.1%
decila 4		4.4%	8.2%	12.3%	29.3%	27.9%	7.7%	5.7%	1.3%	1.7%
decila 5		3.2%	3.7%	6.5%	13.9%	27.5%	29.1%	11.0%	4.3%	1.0%
decila 6		1.6%	3.3%	4.4%	7.1%	15.2%	28.4%	27.1%	6.2%	3.3%
decila 7		1.8%	2.4%	2.7%	4.5%	9.1%	15.3%	25.2%	26.2%	8.2%
decila 8		2.0%	1.1%	1.4%	2.7%	4.1%	7.1%	16.4%	33.3%	27.2%
decila 9		1.5%	0.2%	1.9%	1.7%	2.5%	3.3%	7.5%	18.2%	41.1%
decila 10		1.5%	1.0%	0.8%	1.4%	1.6%	2.4%	3.4%	7.5%	17.5%

(c) Proporciones por fila: Porcentaje de hogares por decilas en la Base 2004 para cada decila de la Base 2013.

Base 2004		decila 1	decila 2	decila 3	decila 4	decila 5	decila 6	decila 7	decila 8	decila 9	decila 10
Base 2013	decila 1	57.7%	21.8%	7.0%	4.3%	2.2%	1.7%	1.7%	1.1%	0.4%	2.0%
decila 1		57.7%	21.8%	7.0%	4.3%	2.2%	1.7%	1.7%	1.1%	0.4%	2.0%
decila 2		14.4%	40.2%	26.4%	9.5%	4.0%	1.9%	1.2%	0.8%	0.5%	1.0%
decila 3		7.8%	13.2%	39.7%	27.0%	5.9%	3.0%	1.0%	1.1%	0.2%	1.1%
decila 4		4.1%	7.4%	12.8%	30.6%	27.9%	7.6%	5.9%	1.3%	0.6%	1.8%
decila 5		2.9%	3.3%	6.6%	14.3%	27.2%	28.4%	11.3%	4.2%	1.0%	0.8%
decila 6		1.4%	2.9%	4.6%	7.4%	15.2%	28.1%	28.3%	6.1%	3.5%	2.4%
decila 7		1.7%	2.2%	2.9%	4.7%	9.2%	15.3%	26.6%	26.3%	8.6%	2.5%
decila 8		1.8%	1.0%	1.4%	2.7%	4.0%	7.0%	17.0%	32.6%	28.0%	4.4%
decila 9		1.4%	0.2%	2.0%	1.8%	2.5%	3.2%	7.8%	18.1%	42.8%	20.2%
decila 10		1.3%	0.9%	0.8%	1.4%	1.5%	2.3%	3.4%	7.1%	17.3%	64.1%

Cuadro A8. Matriz de confusión para hogares en términos relativos. (cont.)

2013

(a) Proporciones totales: Porcentaje de hogares según decilas en ambas bases.

Base 2004										
Base 2013	decila 1	decila 2	decila 3	decila 4	decila 5	decila 6	decila 7	decila 8	decila 9	decila 10
decila 1	5.6%	2.5%	0.5%	0.3%	0.1%	0.2%	0.1%	0.1%	0.1%	0.1%
decila 2	1.5%	3.3%	2.9%	0.7%	0.3%	0.2%	0.1%	0.1%	0.0%	0.1%
decila 3	0.7%	1.5%	3.0%	4.0%	0.8%	0.3%	0.1%	0.1%	0.1%	0.2%
decila 4	0.4%	0.7%	1.5%	2.7%	3.0%	0.9%	0.4%	0.1%	0.2%	0.1%
decila 5	0.4%	0.4%	0.7%	1.6%	2.7%	2.9%	0.9%	0.3%	0.1%	0.1%
decila 6	0.2%	0.4%	0.3%	0.8%	1.4%	2.8%	2.7%	0.7%	0.3%	0.2%
decila 7	0.1%	0.2%	0.3%	0.5%	0.7%	1.7%	2.9%	2.7%	0.6%	0.2%
decila 8	0.1%	0.1%	0.1%	0.2%	0.3%	0.7%	1.5%	3.5%	2.9%	0.6%
decila 9	0.1%	0.1%	0.1%	0.1%	0.3%	0.4%	0.8%	1.5%	4.2%	2.4%
decila 10	0.1%	0.0%	0.1%	0.1%	0.1%	0.3%	0.4%	0.8%	1.7%	6.8%

Índice de precisión 37.5%

(b) Proporciones por columnas: Porcentaje de hogares por decilas en la Base 2013 para cada decila de la Base 2004.

Base 2004										
Base 2013	decila 1	decila 2	decila 3	decila 4	decila 5	decila 6	decila 7	decila 8	decila 9	decila 10
decila 1	60.9%	27.0%	5.2%	2.4%	1.4%	1.6%	1.3%	0.9%	1.4%	1.3%
decila 2	15.7%	36.1%	30.4%	5.8%	3.4%	1.5%	0.7%	0.7%	0.4%	0.9%
decila 3	7.6%	16.2%	31.7%	35.9%	8.0%	3.1%	1.1%	0.5%	0.8%	1.7%
decila 4	4.5%	7.4%	15.9%	24.6%	30.0%	8.5%	4.3%	1.2%	1.7%	0.7%
decila 5	3.9%	4.7%	7.4%	14.7%	27.1%	27.9%	8.6%	3.3%	1.4%	1.1%
decila 6	2.5%	3.9%	2.9%	7.1%	14.4%	27.0%	27.5%	7.4%	2.6%	1.9%
decila 7	1.0%	1.7%	2.8%	4.9%	7.5%	16.7%	28.8%	26.9%	5.9%	1.7%
decila 8	1.4%	1.2%	1.6%	2.0%	3.4%	6.3%	15.5%	35.7%	28.2%	5.3%
decila 9	1.1%	1.2%	1.3%	1.2%	3.4%	4.2%	8.3%	15.5%	40.8%	22.6%
decila 10	1.4%	0.5%	0.6%	1.3%	1.3%	3.1%	4.1%	7.8%	16.8%	62.9%

(c) Proporciones por fila: Porcentaje de hogares por decilas en la Base 2004 para cada decila de la Base 2013.

Base 2004										
Base 2013	decila 1	decila 2	decila 3	decila 4	decila 5	decila 6	decila 7	decila 8	decila 9	decila 10
decila 1	58.4%	25.5%	5.0%	2.8%	1.4%	1.7%	1.3%	0.9%	1.5%	1.4%
decila 2	16.1%	36.4%	31.7%	7.2%	3.7%	1.7%	0.8%	0.8%	0.4%	1.1%
decila 3	6.6%	13.8%	27.8%	37.4%	7.4%	3.0%	1.0%	0.5%	0.8%	1.7%
decila 4	4.1%	6.8%	15.0%	27.5%	29.7%	8.9%	4.3%	1.2%	1.7%	0.8%
decila 5	3.6%	4.2%	6.9%	16.2%	26.4%	28.6%	8.4%	3.3%	1.4%	1.2%
decila 6	2.4%	3.6%	2.8%	8.1%	14.5%	28.6%	27.8%	7.4%	2.7%	2.0%
decila 7	1.0%	1.6%	2.7%	5.6%	7.5%	17.6%	29.0%	27.0%	6.2%	1.9%
decila 8	1.3%	1.1%	1.5%	2.3%	3.3%	6.5%	15.1%	34.9%	28.4%	5.6%
decila 9	1.0%	1.0%	1.2%	1.3%	3.3%	4.3%	8.1%	15.0%	40.9%	23.9%
decila 10	1.2%	0.5%	0.6%	1.4%	1.2%	3.1%	3.8%	7.3%	16.3%	64.6%

Cuadro A8. Matriz de confusión para hogares en términos relativos. (cont.)

2014

(a) Proporciones totales: Porcentaje de hogares según decilas en ambas bases.

Base 2004										
Base 2013	decila 1	decila 2	decila 3	decila 4	decila 5	decila 6	decila 7	decila 8	decila 9	decila 10
decila 1	5.9%	2.2%	0.4%	0.2%	0.1%	0.1%	0.2%	0.1%	0.1%	0.4%
decila 2	1.3%	3.8%	2.5%	0.5%	0.3%	0.2%	0.1%	0.0%	0.1%	0.1%
decila 3	0.6%	1.4%	3.5%	3.8%	0.6%	0.2%	0.1%	0.1%	0.0%	0.1%
decila 4	0.4%	0.6%	1.6%	3.6%	2.6%	0.9%	0.3%	0.1%	0.1%	0.2%
decila 5	0.3%	0.4%	0.7%	1.6%	3.4%	2.6%	0.7%	0.2%	0.1%	0.1%
decila 6	0.2%	0.4%	0.4%	0.8%	1.4%	3.4%	2.5%	0.6%	0.2%	0.1%
decila 7	0.2%	0.3%	0.1%	0.4%	0.6%	1.5%	3.5%	2.5%	0.7%	0.3%
decila 8	0.1%	0.1%	0.2%	0.3%	0.4%	0.7%	1.6%	3.6%	2.6%	0.6%
decila 9	0.1%	0.1%	0.1%	0.1%	0.3%	0.4%	0.7%	1.8%	4.4%	2.1%
decila 10	0.1%	0.1%	0.1%	0.1%	0.1%	0.2%	0.5%	0.8%	1.8%	6.7%

Índice de precisión 41.8%

(b) Proporciones por columnas: Porcentaje de hogares por decilas en la Base 2013 para cada decila de la Base 2004.

Base 2004										
Base 2013	decila 1	decila 2	decila 3	decila 4	decila 5	decila 6	decila 7	decila 8	decila 9	decila 10
decila 1	64.2%	24.4%	4.4%	1.6%	1.2%	0.8%	1.6%	1.0%	1.3%	3.8%
decila 2	14.6%	40.9%	25.8%	4.3%	2.8%	1.8%	0.5%	0.3%	1.1%	0.5%
decila 3	6.8%	15.1%	36.0%	33.9%	6.3%	2.4%	1.4%	1.2%	0.5%	0.8%
decila 4	4.9%	6.3%	17.0%	31.8%	26.4%	8.3%	3.0%	1.3%	0.9%	1.7%
decila 5	2.8%	3.9%	7.6%	13.8%	35.3%	25.6%	6.9%	1.7%	0.8%	1.3%
decila 6	1.7%	4.0%	4.3%	6.7%	14.1%	33.6%	25.1%	6.5%	1.5%	1.4%
decila 7	1.7%	2.8%	1.3%	3.9%	6.3%	14.4%	34.7%	25.0%	6.5%	2.6%
decila 8	1.2%	1.4%	1.7%	2.3%	4.2%	7.3%	15.8%	36.7%	25.8%	5.5%
decila 9	0.8%	0.8%	0.9%	1.0%	2.6%	3.6%	6.6%	18.2%	44.0%	19.8%
decila 10	1.3%	0.6%	1.0%	0.8%	0.7%	2.3%	4.5%	8.3%	17.5%	62.7%

(c) Proporciones por fila: Porcentaje de hogares por decilas en la Base 2004 para cada decila de la Base 2013.

Base 2004										
Base 2013	decila 1	decila 2	decila 3	decila 4	decila 5	decila 6	decila 7	decila 8	decila 9	decila 10
decila 1	60.3%	23.2%	4.4%	1.8%	1.2%	0.8%	1.6%	1.0%	1.4%	4.2%
decila 2	15.2%	42.9%	28.4%	5.6%	3.1%	2.0%	0.6%	0.3%	1.3%	0.6%
decila 3	5.9%	13.2%	33.0%	36.2%	5.8%	2.3%	1.3%	1.1%	0.4%	0.8%
decila 4	4.3%	5.6%	15.9%	34.6%	24.8%	8.2%	2.9%	1.2%	0.8%	1.7%
decila 5	2.6%	3.5%	7.3%	15.5%	34.2%	26.1%	6.9%	1.7%	0.8%	1.3%
decila 6	1.5%	3.7%	4.1%	7.5%	13.8%	34.5%	25.4%	6.4%	1.6%	1.4%
decila 7	1.6%	2.6%	1.3%	4.4%	6.2%	14.8%	35.1%	24.8%	6.6%	2.8%
decila 8	1.0%	1.2%	1.7%	2.5%	4.0%	7.3%	15.6%	35.5%	25.5%	5.7%
decila 9	0.7%	0.7%	0.9%	1.1%	2.5%	3.7%	6.7%	18.1%	44.5%	21.1%
decila 10	1.2%	0.5%	0.9%	0.9%	0.6%	2.3%	4.4%	7.9%	17.0%	64.3%

Nota: Valores poblacionales. La matriz (a) suma 100 para todos los elementos. La matriz (b) suma 100 por columnas. La matriz (c) suma 100 por filas. El índice de precisión no es más que la suma de los elementos de la diagonal principal de la matriz (a)

Cuadro A9. Matriz de confusión para personas en términos relativos. 2008 - 2014.

(a) Proporciones totales: Porcentaje de personas según decilas en ambas bases.

Base 2004		decila 1	decila 2	decila 3	decila 4	decila 5	decila 6	decila 7	decila 8	decila 9	decila 10
Base 2013	decila 1	5.9%	2.5%	0.7%	0.3%	0.2%	0.1%	0.1%	0.1%	0.1%	0.1%
decila 1		5.9%	2.5%	0.7%	0.3%	0.2%	0.1%	0.1%	0.1%	0.1%	0.1%
decila 2		1.6%	3.9%	2.7%	0.8%	0.4%	0.2%	0.1%	0.1%	0.0%	0.1%
decila 3		0.8%	1.6%	3.2%	2.7%	0.9%	0.4%	0.2%	0.1%	0.1%	0.1%
decila 4		0.5%	0.7%	1.6%	2.8%	2.6%	1.0%	0.4%	0.2%	0.1%	0.1%
decila 5		0.4%	0.4%	0.7%	1.6%	2.7%	2.5%	1.0%	0.4%	0.1%	0.1%
decila 6		0.2%	0.3%	0.4%	0.8%	1.5%	2.7%	2.6%	0.9%	0.3%	0.2%
decila 7		0.2%	0.2%	0.3%	0.5%	0.7%	1.6%	2.8%	2.6%	0.8%	0.3%
decila 8		0.1%	0.1%	0.2%	0.2%	0.5%	0.7%	1.6%	3.3%	2.7%	0.5%
decila 9		0.1%	0.1%	0.1%	0.2%	0.3%	0.4%	0.8%	1.8%	4.0%	2.2%
decila 10		0.1%	0.1%	0.1%	0.1%	0.2%	0.2%	0.4%	0.6%	1.7%	6.4%

Índice de precisión **37.9%**

(b) Proporciones por columnas: Porcentaje de personas por decilas en la Base 2013 para cada decila de la Base 2004.

Base 2004		decila 2	decila 3	decila 4	decila 5	decila 6	decila 7	decila 8	decila 9	decila 10
Base 2013	decila 1	59.0%	24.6%	6.6%	3.1%	1.8%	1.2%	0.8%	0.7%	0.8%
decila 1		59.0%	24.6%	6.6%	3.1%	1.8%	1.2%	0.8%	0.7%	0.8%
decila 2		15.8%	39.3%	26.8%	8.0%	4.4%	2.3%	1.2%	0.7%	0.5%
decila 3		8.3%	15.8%	32.1%	26.8%	8.7%	4.1%	1.7%	0.9%	0.5%
decila 4		4.9%	7.3%	15.6%	28.1%	26.0%	10.0%	4.0%	1.9%	0.9%
decila 5		4.0%	4.1%	7.4%	15.6%	27.2%	25.2%	10.2%	3.9%	1.4%
decila 6		2.3%	3.5%	4.4%	8.2%	15.2%	27.3%	25.8%	8.8%	3.2%
decila 7		1.6%	2.2%	2.7%	4.9%	7.4%	16.1%	28.5%	25.7%	8.4%
decila 8		1.5%	1.2%	1.9%	2.3%	4.6%	7.3%	16.4%	33.2%	26.5%
decila 9		1.2%	0.9%	1.4%	1.8%	3.1%	4.1%	7.5%	17.8%	40.4%
decila 10		1.3%	1.0%	1.1%	1.3%	1.6%	2.4%	3.9%	6.3%	17.3%

(c) Proporciones por fila: Porcentaje de personas por decilas en la Base 2004 para cada decila de la Base 2013.

Base 2004		decila 1	decila 2	decila 3	decila 4	decila 5	decila 6	decila 7	decila 8	decila 9	decila 10
Base 2013	decila 1	59.0%	24.7%	6.5%	3.1%	1.8%	1.2%	0.8%	0.7%	0.8%	1.3%
decila 1		59.0%	24.7%	6.5%	3.1%	1.8%	1.2%	0.8%	0.7%	0.8%	1.3%
decila 2		15.7%	39.4%	26.8%	8.0%	4.4%	2.3%	1.2%	0.7%	0.5%	0.9%
decila 3		8.3%	15.9%	32.0%	26.8%	8.7%	4.1%	1.7%	0.9%	0.5%	1.0%
decila 4		4.9%	7.4%	15.6%	28.2%	26.0%	10.0%	4.0%	1.9%	0.9%	1.1%
decila 5		4.0%	4.1%	7.4%	15.6%	27.2%	25.2%	10.2%	3.9%	1.4%	1.1%
decila 6		2.3%	3.5%	4.4%	8.2%	15.2%	27.3%	25.7%	8.8%	3.2%	1.5%
decila 7		1.6%	2.2%	2.7%	4.9%	7.4%	16.1%	28.4%	25.7%	8.4%	2.5%
decila 8		1.5%	1.2%	1.9%	2.4%	4.6%	7.3%	16.4%	33.2%	26.5%	4.9%
decila 9		1.2%	0.9%	1.4%	1.8%	3.1%	4.1%	7.5%	17.8%	40.4%	21.8%
decila 10		1.3%	1.0%	1.1%	1.3%	1.6%	2.4%	3.9%	6.3%	17.4%	63.7%

Nota: Valores poblacionales. La matriz (a) suma 100 para todos los elementos. La matriz (b) suma 100 por columnas. La matriz (c) suma 100 por filas. El índice de precisión no es más que la suma de los elementos de la diagonal principal de la matriz (a)

Cuadro A10. Matriz de confusión para personas en términos relativos.

2008

(a) Proporciones totales: Porcentaje de personas según decilas en ambas bases.

Base 2004		decila 1	decila 2	decila 3	decila 4	decila 5	decila 6	decila 7	decila 8	decila 9	decila 10
Base 2013	decila 1	5.4%	2.6%	0.9%	0.5%	0.3%	0.2%	0.1%	0.0%	0.0%	0.0%
decila 1		5.4%	2.6%	0.9%	0.5%	0.3%	0.2%	0.1%	0.0%	0.0%	0.0%
decila 2		1.7%	3.8%	2.3%	1.0%	0.4%	0.3%	0.2%	0.2%	0.0%	0.1%
decila 3		0.9%	1.7%	3.0%	2.4%	1.0%	0.5%	0.3%	0.2%	0.1%	0.0%
decila 4		0.5%	0.6%	1.6%	2.7%	2.4%	1.2%	0.4%	0.4%	0.1%	0.1%
decila 5		0.4%	0.5%	0.9%	1.5%	2.3%	2.3%	1.4%	0.4%	0.2%	0.1%
decila 6		0.3%	0.2%	0.5%	0.8%	1.6%	2.6%	2.4%	0.9%	0.5%	0.2%
decila 7		0.2%	0.2%	0.2%	0.6%	0.8%	1.6%	2.4%	2.6%	1.1%	0.3%
decila 8		0.2%	0.1%	0.3%	0.3%	0.6%	0.7%	1.7%	3.1%	2.6%	0.5%
decila 9		0.2%	0.1%	0.2%	0.2%	0.3%	0.4%	0.7%	1.8%	3.7%	2.4%
decila 10		0.2%	0.2%	0.2%	0.1%	0.2%	0.2%	0.4%	0.5%	1.7%	6.3%

Índice de precisión 35.2%

(b) Proporciones por columnas: Porcentaje de personas por decilas en la Base 2013 para cada decila de la Base 2004.

Base 2004		decila 2	decila 3	decila 4	decila 5	decila 6	decila 7	decila 8	decila 9	decila 10
Base 2013	decila 1	54.1%	26.0%	8.6%	5.0%	3.3%	1.8%	0.6%	0.2%	0.4%
decila 1		54.1%	26.0%	8.6%	5.0%	3.3%	1.8%	0.6%	0.2%	0.4%
decila 2		17.5%	37.9%	22.7%	9.7%	4.2%	3.4%	1.9%	1.6%	0.3%
decila 3		8.8%	17.3%	29.7%	23.7%	9.8%	4.9%	2.8%	2.1%	0.6%
decila 4		5.2%	6.0%	16.4%	26.7%	24.0%	12.0%	4.5%	3.5%	0.9%
decila 5		4.2%	5.2%	8.9%	15.0%	23.4%	23.1%	13.6%	4.3%	1.6%
decila 6		2.7%	2.5%	5.5%	7.9%	15.8%	25.6%	24.5%	9.1%	5.1%
decila 7		1.9%	1.7%	2.5%	6.1%	8.2%	16.0%	23.7%	25.6%	11.1%
decila 8		1.7%	1.0%	2.6%	2.5%	5.8%	7.5%	16.6%	30.9%	26.4%
decila 9		2.1%	0.8%	1.7%	2.1%	3.4%	3.8%	7.4%	17.7%	36.9%
decila 10		1.8%	1.6%	1.6%	1.4%	2.1%	1.8%	4.4%	4.9%	16.8%

(c) Proporciones por fila: Porcentaje de personas por decilas en la Base 2004 para cada decila de la Base 2013.

Base 2004		decila 1	decila 2	decila 3	decila 4	decila 5	decila 6	decila 7	decila 8	decila 9	decila 10
Base 2013	decila 1	53.6%	26.2%	8.6%	5.0%	3.3%	1.8%	0.6%	0.2%	0.4%	0.3%
decila 1		53.6%	26.2%	8.6%	5.0%	3.3%	1.8%	0.6%	0.2%	0.4%	0.3%
decila 2		17.3%	38.3%	22.6%	9.7%	4.2%	3.4%	1.9%	1.6%	0.3%	0.7%
decila 3		8.7%	17.5%	29.6%	23.8%	9.8%	4.9%	2.8%	2.1%	0.6%	0.1%
decila 4		5.1%	6.1%	16.3%	26.8%	23.9%	12.0%	4.5%	3.5%	0.9%	0.9%
decila 5		4.1%	5.3%	8.9%	15.0%	23.3%	23.2%	13.6%	4.3%	1.6%	0.7%
decila 6		2.7%	2.5%	5.4%	7.9%	15.7%	25.6%	24.4%	9.1%	5.1%	1.7%
decila 7		1.9%	1.8%	2.5%	6.1%	8.2%	16.1%	23.7%	25.7%	11.1%	3.1%
decila 8		1.7%	1.0%	2.6%	2.5%	5.8%	7.5%	16.5%	31.0%	26.4%	5.0%
decila 9		2.1%	0.8%	1.7%	2.1%	3.4%	3.8%	7.3%	17.8%	36.9%	24.1%
decila 10		1.8%	1.7%	1.6%	1.4%	2.1%	1.8%	4.4%	4.9%	16.8%	63.5%

Cuadro A10. Matriz de confusión para personas en términos relativos. (cont.)

2009

(a) Proporciones totales: Porcentaje de personas según decilas en ambas bases.

Base 2004		decila 1	decila 2	decila 3	decila 4	decila 5	decila 6	decila 7	decila 8	decila 9	decila 10
Base 2013	decila 1	5.8%	2.4%	0.7%	0.4%	0.3%	0.2%	0.1%	0.1%	0.1%	0.0%
decila 1		5.8%	2.4%	0.7%	0.4%	0.3%	0.2%	0.1%	0.1%	0.1%	0.0%
decila 2		1.4%	4.1%	2.5%	0.7%	0.5%	0.4%	0.2%	0.1%	0.0%	0.0%
decila 3		0.9%	1.4%	3.0%	2.9%	1.0%	0.4%	0.2%	0.1%	0.1%	0.1%
decila 4		0.5%	0.7%	1.7%	2.5%	2.4%	1.1%	0.5%	0.3%	0.1%	0.0%
decila 5		0.5%	0.4%	0.7%	1.5%	2.4%	2.6%	0.8%	0.6%	0.3%	0.1%
decila 6		0.2%	0.4%	0.4%	0.8%	1.7%	2.3%	2.6%	1.0%	0.4%	0.1%
decila 7		0.2%	0.3%	0.4%	0.4%	0.7%	1.6%	2.8%	2.3%	0.9%	0.3%
decila 8		0.1%	0.1%	0.2%	0.2%	0.5%	0.8%	1.6%	3.1%	2.8%	0.5%
decila 9		0.1%	0.1%	0.2%	0.2%	0.2%	0.4%	0.7%	1.8%	3.9%	2.4%
decila 10		0.1%	0.1%	0.2%	0.3%	0.2%	0.2%	0.4%	0.6%	1.5%	6.4%

Índice de precisión 36.4%

(b) Proporciones por columnas: Porcentaje de personas por decilas en la Base 2013 para cada decila de la Base 2004.

Base 2004		decila 2	decila 3	decila 4	decila 5	decila 6	decila 7	decila 8	decila 9	decila 10
Base 2013	decila 1	57.6%	24.1%	6.7%	4.3%	2.6%	1.6%	1.1%	0.9%	0.7%
decila 1		57.6%	24.1%	6.7%	4.3%	2.6%	1.6%	1.1%	0.9%	0.7%
decila 2		14.3%	40.8%	25.2%	7.5%	5.0%	4.1%	2.0%	0.7%	0.3%
decila 3		9.4%	13.6%	30.3%	28.6%	9.7%	4.4%	1.8%	1.0%	0.5%
decila 4		5.4%	7.2%	17.0%	25.3%	24.3%	11.0%	5.4%	3.0%	1.0%
decila 5		4.9%	4.2%	7.3%	15.4%	24.5%	25.9%	8.2%	6.0%	2.7%
decila 6		2.5%	3.5%	4.2%	8.1%	17.4%	23.3%	26.0%	9.9%	4.3%
decila 7		1.9%	3.0%	3.8%	3.7%	7.3%	16.1%	28.3%	23.3%	9.4%
decila 8		1.4%	1.2%	2.0%	2.5%	4.7%	7.8%	16.3%	31.1%	27.8%
decila 9		1.3%	1.0%	1.8%	2.0%	2.5%	3.6%	7.5%	18.0%	38.6%
decila 10		1.4%	1.3%	1.7%	2.7%	1.9%	2.2%	3.5%	6.0%	14.8%

(c) Proporciones por fila: Porcentaje de personas por decilas en la Base 2004 para cada decila de la Base 2013.

Base 2004		decila 1	decila 2	decila 3	decila 4	decila 5	decila 6	decila 7	decila 8	decila 9	decila 10
Base 2013	decila 1	57.6%	24.3%	6.7%	4.3%	2.6%	1.6%	1.1%	0.9%	0.7%	0.4%
decila 1		57.6%	24.3%	6.7%	4.3%	2.6%	1.6%	1.1%	0.9%	0.7%	0.4%
decila 2		14.3%	41.0%	25.0%	7.5%	5.0%	4.1%	2.0%	0.7%	0.3%	0.2%
decila 3		9.4%	13.7%	30.1%	28.7%	9.7%	4.4%	1.8%	1.0%	0.5%	0.7%
decila 4		5.4%	7.3%	16.9%	25.4%	24.2%	11.0%	5.4%	3.0%	1.0%	0.3%
decila 5		4.9%	4.2%	7.2%	15.4%	24.5%	25.9%	8.2%	6.0%	2.7%	1.0%
decila 6		2.5%	3.5%	4.2%	8.1%	17.4%	23.3%	25.9%	9.9%	4.3%	1.0%
decila 7		1.9%	3.0%	3.8%	3.7%	7.3%	16.1%	28.2%	23.3%	9.4%	3.3%
decila 8		1.4%	1.2%	2.0%	2.5%	4.7%	7.8%	16.3%	31.2%	27.8%	5.0%
decila 9		1.3%	1.0%	1.8%	2.0%	2.5%	3.7%	7.4%	18.0%	38.6%	23.7%
decila 10		1.4%	1.3%	1.7%	2.7%	1.9%	2.2%	3.5%	6.1%	14.8%	64.4%

Cuadro A10. Matriz de confusión para personas en términos relativos. (cont.)

2010

(a) Proporciones totales: Porcentaje de personas según decilas en ambas bases.

Base 2004		decila 1	decila 2	decila 3	decila 4	decila 5	decila 6	decila 7	decila 8	decila 9	decila 10
Base 2013	decila 1	5.9%	2.5%	0.7%	0.3%	0.1%	0.1%	0.1%	0.1%	0.1%	0.1%
decila 1		5.9%	2.5%	0.7%	0.3%	0.1%	0.1%	0.1%	0.1%	0.1%	0.1%
decila 2		1.6%	4.0%	2.7%	0.6%	0.6%	0.2%	0.1%	0.0%	0.0%	0.1%
decila 3		0.8%	1.6%	3.0%	2.8%	1.0%	0.5%	0.2%	0.0%	0.1%	0.1%
decila 4		0.5%	0.7%	1.6%	3.0%	2.6%	1.1%	0.3%	0.1%	0.1%	0.1%
decila 5		0.3%	0.4%	0.8%	1.5%	2.6%	2.5%	1.2%	0.5%	0.1%	0.1%
decila 6		0.3%	0.3%	0.4%	0.7%	1.5%	2.5%	2.7%	1.1%	0.3%	0.1%
decila 7		0.2%	0.2%	0.2%	0.5%	0.7%	1.7%	2.8%	2.6%	0.7%	0.3%
decila 8		0.1%	0.1%	0.2%	0.2%	0.5%	0.7%	1.6%	3.4%	2.6%	0.5%
decila 9		0.2%	0.1%	0.1%	0.2%	0.3%	0.5%	0.6%	1.7%	4.3%	2.1%
decila 10		0.1%	0.1%	0.2%	0.1%	0.2%	0.2%	0.3%	0.5%	1.7%	6.5%

Índice de precisión 38.1%

(b) Proporciones por columnas: Porcentaje de personas por decilas en la Base 2013 para cada decila de la Base 2004.

Base 2004		decila 2	decila 3	decila 4	decila 5	decila 6	decila 7	decila 8	decila 9	decila 10
Base 2013	decila 1	59.1%	24.8%	7.1%	3.2%	1.3%	1.5%	0.8%	0.6%	1.0%
decila 1		59.1%	24.8%	7.1%	3.2%	1.3%	1.5%	0.8%	0.6%	1.0%
decila 2		15.5%	40.1%	27.4%	6.3%	5.5%	1.9%	1.3%	0.5%	1.2%
decila 3		7.7%	16.4%	29.8%	27.6%	9.5%	5.0%	2.2%	0.3%	0.8%
decila 4		4.8%	6.6%	15.5%	30.3%	26.3%	10.9%	2.8%	1.0%	0.9%
decila 5		3.3%	3.6%	8.5%	15.4%	25.8%	25.0%	11.9%	4.7%	0.9%
decila 6		3.2%	3.0%	4.2%	6.7%	15.1%	24.9%	27.4%	10.8%	3.3%
decila 7		2.2%	2.0%	2.3%	5.4%	6.9%	17.1%	28.3%	26.1%	7.3%
decila 8		1.5%	1.3%	2.3%	1.8%	4.9%	6.9%	16.3%	34.5%	25.6%
decila 9		1.6%	1.4%	1.2%	2.1%	2.5%	4.6%	5.9%	16.8%	43.0%
decila 10		1.2%	0.9%	1.7%	1.1%	2.2%	2.2%	3.3%	4.8%	17.5%

(c) Proporciones por fila: Porcentaje de personas por decilas en la Base 2004 para cada decila de la Base 2013.

Base 2004		decila 1	decila 2	decila 3	decila 4	decila 5	decila 6	decila 7	decila 8	decila 9	decila 10
Base 2013	decila 1	59.1%	24.8%	7.1%	3.3%	1.3%	1.5%	0.8%	0.6%	0.6%	1.0%
decila 1		59.1%	24.8%	7.1%	3.3%	1.3%	1.5%	0.8%	0.6%	0.6%	1.0%
decila 2		15.5%	40.2%	27.4%	6.3%	5.6%	1.9%	1.3%	0.5%	0.2%	1.2%
decila 3		7.7%	16.3%	29.7%	27.6%	9.5%	4.9%	2.2%	0.3%	0.8%	0.8%
decila 4		4.8%	6.6%	15.5%	30.3%	26.3%	10.9%	2.8%	1.0%	0.8%	0.9%
decila 5		3.3%	3.6%	8.5%	15.4%	25.9%	24.9%	11.9%	4.7%	0.9%	0.9%
decila 6		3.2%	3.0%	4.2%	6.7%	15.2%	24.9%	27.4%	10.8%	3.3%	1.2%
decila 7		2.1%	2.0%	2.3%	5.4%	6.9%	17.0%	28.2%	26.0%	7.2%	2.9%
decila 8		1.5%	1.3%	2.3%	1.8%	4.9%	6.9%	16.3%	34.5%	25.6%	5.0%
decila 9		1.6%	1.4%	1.2%	2.1%	2.5%	4.6%	5.9%	16.8%	43.0%	20.9%
decila 10		1.2%	0.9%	1.7%	1.1%	2.2%	2.2%	3.3%	4.8%	17.5%	65.2%

Cuadro A10. Matriz de confusión para personas en términos relativos. (cont.)

2011

(a) Proporciones totales: Porcentaje de personas según decilas en ambas bases.

Base 2004		decila 1	decila 2	decila 3	decila 4	decila 5	decila 6	decila 7	decila 8	decila 9	decila 10
Base 2013	decila 1	5.6%	2.5%	0.9%	0.3%	0.2%	0.1%	0.1%	0.1%	0.1%	0.2%
decila 1		5.6%	2.5%	0.9%	0.3%	0.2%	0.1%	0.1%	0.1%	0.1%	0.2%
decila 2		1.5%	3.5%	2.8%	1.0%	0.6%	0.3%	0.1%	0.1%	0.0%	0.2%
decila 3		0.8%	1.6%	3.4%	2.3%	1.0%	0.6%	0.2%	0.1%	0.0%	0.2%
decila 4		0.6%	1.0%	1.2%	2.6%	2.6%	1.1%	0.4%	0.2%	0.0%	0.2%
decila 5		0.7%	0.4%	0.6%	1.8%	2.6%	2.4%	0.9%	0.4%	0.2%	0.1%
decila 6		0.3%	0.4%	0.6%	1.1%	1.3%	2.5%	2.6%	0.9%	0.2%	0.1%
decila 7		0.1%	0.1%	0.3%	0.5%	0.7%	1.5%	2.9%	2.7%	1.0%	0.1%
decila 8		0.2%	0.2%	0.2%	0.2%	0.5%	0.7%	1.6%	3.2%	2.7%	0.5%
decila 9		0.1%	0.1%	0.1%	0.2%	0.4%	0.5%	0.8%	1.9%	3.8%	2.2%
decila 10		0.1%	0.1%	0.1%	0.0%	0.2%	0.3%	0.4%	0.5%	2.0%	6.3%

Índice de precisión 36.4%

(b) Proporciones por columnas: Porcentaje de personas por decilas en la Base 2013 para cada decila de la Base 2004.

Base 2004		decila 2	decila 3	decila 4	decila 5	decila 6	decila 7	decila 8	decila 9	decila 10
Base 2013	decila 1	56.0%	25.2%	8.8%	3.2%	2.2%	0.7%	0.8%	0.6%	1.6%
decila 1		56.0%	25.2%	8.8%	3.2%	2.2%	0.7%	0.8%	0.6%	1.6%
decila 2		14.9%	35.2%	27.7%	10.1%	5.8%	2.6%	1.1%	0.8%	1.7%
decila 3		7.6%	15.9%	33.7%	22.8%	9.7%	6.0%	1.6%	0.7%	1.6%
decila 4		6.4%	10.2%	11.8%	26.4%	25.9%	11.1%	4.0%	2.1%	1.7%
decila 5		7.0%	4.0%	6.1%	17.5%	25.7%	24.0%	9.2%	3.6%	1.7%
decila 6		2.6%	4.0%	5.5%	10.7%	13.1%	25.3%	26.3%	9.5%	2.2%
decila 7		1.3%	1.5%	2.8%	4.7%	7.1%	15.2%	29.1%	27.1%	9.9%
decila 8		2.2%	2.0%	2.0%	2.2%	4.9%	7.2%	15.8%	31.8%	27.1%
decila 9		1.1%	1.1%	0.8%	2.1%	3.7%	4.9%	7.9%	18.5%	37.8%
decila 10		1.0%	1.0%	0.8%	0.4%	1.7%	3.1%	4.2%	5.1%	20.0%

(c) Proporciones por fila: Porcentaje de personas por decilas en la Base 2004 para cada decila de la Base 2013.

Base 2004		decila 1	decila 2	decila 3	decila 4	decila 5	decila 6	decila 7	decila 8	decila 9	decila 10
Base 2013	decila 1	56.1%	25.2%	8.8%	3.2%	2.2%	0.7%	0.8%	0.8%	0.6%	1.6%
decila 1		56.1%	25.2%	8.8%	3.2%	2.2%	0.7%	0.8%	0.8%	0.6%	1.6%
decila 2		14.9%	35.1%	27.7%	10.1%	5.8%	2.6%	1.1%	0.8%	0.3%	1.7%
decila 3		7.6%	16.0%	33.8%	22.9%	9.7%	6.0%	1.6%	0.7%	0.2%	1.6%
decila 4		6.4%	10.2%	11.8%	26.5%	25.9%	11.1%	4.0%	2.1%	0.3%	1.7%
decila 5		7.0%	4.0%	6.1%	17.5%	25.6%	23.9%	9.1%	3.6%	1.7%	1.4%
decila 6		2.6%	4.0%	5.5%	10.7%	13.1%	25.3%	26.3%	9.4%	2.2%	0.8%
decila 7		1.3%	1.5%	2.8%	4.7%	7.1%	15.2%	29.1%	27.0%	9.9%	1.4%
decila 8		2.2%	2.0%	2.0%	2.2%	4.9%	7.2%	15.7%	31.7%	27.1%	4.9%
decila 9		1.1%	1.1%	0.8%	2.1%	3.7%	4.9%	7.9%	18.5%	38.0%	21.9%
decila 10		1.0%	1.0%	0.8%	0.4%	1.7%	3.1%	4.2%	5.1%	20.1%	62.7%

Cuadro A10. Matriz de confusión para personas en términos relativos. (cont.)

2012

(a) Proporciones totales: Porcentaje de personas según decilas en ambas bases.

Base 2004		decila 1	decila 2	decila 3	decila 4	decila 5	decila 6	decila 7	decila 8	decila 9	decila 10
Base 2013	decila 1	6.1%	2.4%	0.6%	0.3%	0.1%	0.1%	0.1%	0.1%	0.0%	0.2%
decila 1		6.1%	2.4%	0.6%	0.3%	0.1%	0.1%	0.1%	0.1%	0.0%	0.2%
decila 2		1.6%	4.1%	2.5%	1.0%	0.4%	0.2%	0.1%	0.1%	0.0%	0.1%
decila 3		0.9%	1.6%	3.7%	2.5%	0.7%	0.3%	0.1%	0.1%	0.0%	0.1%
decila 4		0.5%	0.8%	1.5%	3.0%	2.7%	0.7%	0.5%	0.1%	0.1%	0.2%
decila 5		0.3%	0.4%	0.6%	1.4%	2.8%	2.8%	1.2%	0.4%	0.1%	0.1%
decila 6		0.1%	0.3%	0.4%	0.7%	1.6%	3.0%	2.6%	0.7%	0.3%	0.3%
decila 7		0.2%	0.3%	0.3%	0.4%	0.9%	1.6%	2.6%	2.7%	0.8%	0.3%
decila 8		0.2%	0.1%	0.1%	0.2%	0.4%	0.8%	1.8%	3.3%	2.6%	0.5%
decila 9		0.1%	0.0%	0.2%	0.2%	0.3%	0.4%	0.8%	1.9%	4.3%	2.0%
decila 10		0.2%	0.1%	0.1%	0.1%	0.1%	0.2%	0.4%	0.7%	1.8%	6.3%

Índice de precisión 39.2%

(b) Proporciones por columnas: Porcentaje de personas por decilas en la Base 2013 para cada decila de la Base 2004.

Base 2004		decila 2	decila 3	decila 4	decila 5	decila 6	decila 7	decila 8	decila 9	decila 10
Base 2013	decila 1	60.7%	24.1%	6.1%	2.7%	1.4%	1.1%	0.7%	0.3%	1.9%
decila 1		60.7%	24.1%	6.1%	2.7%	1.4%	1.1%	0.7%	0.3%	1.9%
decila 2		15.8%	41.0%	25.2%	9.6%	3.7%	1.7%	1.0%	0.7%	1.0%
decila 3		9.0%	15.7%	36.6%	25.5%	7.0%	3.0%	1.0%	0.6%	1.4%
decila 4		4.7%	8.0%	14.7%	30.5%	26.6%	7.3%	4.6%	1.3%	2.0%
decila 5		2.5%	3.6%	6.0%	14.4%	28.5%	27.7%	11.9%	3.8%	0.9%
decila 6		1.3%	3.2%	4.4%	7.5%	15.6%	29.5%	25.7%	7.0%	2.6%
decila 7		1.6%	2.7%	3.1%	4.1%	8.8%	16.0%	25.9%	26.8%	8.4%
decila 8		1.6%	0.8%	1.4%	2.5%	4.4%	7.8%	18.0%	33.3%	25.7%
decila 9		1.3%	0.2%	1.8%	1.9%	2.7%	3.6%	7.6%	18.6%	42.7%
decila 10		1.5%	0.8%	0.6%	1.2%	1.3%	2.3%	3.7%	7.2%	63.6%

(c) Proporciones por fila: Porcentaje de personas por decilas en la Base 2004 para cada decila de la Base 2013.

Base 2004		decila 1	decila 2	decila 3	decila 4	decila 5	decila 6	decila 7	decila 8	decila 9	decila 10
Base 2013	decila 1	60.9%	24.2%	6.1%	2.7%	1.4%	1.1%	0.7%	0.7%	0.3%	1.9%
decila 1		60.9%	24.2%	6.1%	2.7%	1.4%	1.1%	0.7%	0.7%	0.3%	1.9%
decila 2		15.8%	41.0%	25.2%	9.5%	3.7%	1.7%	1.0%	0.7%	0.3%	1.0%
decila 3		9.0%	15.7%	36.8%	25.3%	7.0%	3.0%	1.0%	0.6%	0.2%	1.4%
decila 4		4.7%	8.0%	14.8%	30.3%	26.6%	7.3%	4.7%	1.3%	0.5%	2.0%
decila 5		2.6%	3.6%	6.0%	14.4%	28.5%	27.7%	11.9%	3.8%	0.7%	0.9%
decila 6		1.3%	3.2%	4.4%	7.5%	15.6%	29.5%	25.7%	7.0%	3.4%	2.6%
decila 7		1.6%	2.7%	3.1%	4.1%	8.8%	16.0%	25.9%	26.8%	8.4%	2.6%
decila 8		1.6%	0.8%	1.4%	2.5%	4.4%	7.8%	18.0%	33.3%	25.7%	4.5%
decila 9		1.3%	0.2%	1.8%	1.9%	2.7%	3.6%	7.6%	18.5%	42.8%	19.6%
decila 10		1.5%	0.8%	0.6%	1.2%	1.3%	2.3%	3.7%	7.2%	17.8%	63.5%

Cuadro A10. Matriz de confusión para personas en términos relativos. (cont.)

2013

(a) Proporciones totales: Porcentaje de personas según decilas en ambas bases.

Base 2004		decila 1	decila 2	decila 3	decila 4	decila 5	decila 6	decila 7	decila 8	decila 9	decila 10
Base 2013	decila 1	6.2%	2.6%	0.5%	0.2%	0.1%	0.1%	0.1%	0.1%	0.2%	0.1%
decila 1		6.2%	2.6%	0.5%	0.2%	0.1%	0.1%	0.1%	0.1%	0.2%	0.1%
decila 2		1.5%	3.8%	3.2%	0.7%	0.4%	0.1%	0.1%	0.1%	0.0%	0.1%
decila 3		0.9%	1.6%	3.0%	3.0%	0.8%	0.3%	0.1%	0.0%	0.1%	0.2%
decila 4		0.4%	0.7%	1.6%	2.6%	2.9%	0.9%	0.4%	0.1%	0.2%	0.1%
decila 5		0.4%	0.4%	0.8%	1.6%	2.8%	2.6%	0.9%	0.3%	0.1%	0.1%
decila 6		0.2%	0.4%	0.3%	0.8%	1.5%	2.9%	2.7%	0.8%	0.2%	0.2%
decila 7		0.1%	0.2%	0.3%	0.6%	0.8%	1.7%	2.9%	2.7%	0.6%	0.2%
decila 8		0.1%	0.1%	0.2%	0.3%	0.4%	0.6%	1.6%	3.6%	2.7%	0.5%
decila 9		0.1%	0.1%	0.1%	0.1%	0.4%	0.4%	0.9%	1.5%	4.1%	2.3%
decila 10		0.1%	0.0%	0.1%	0.2%	0.1%	0.3%	0.4%	0.8%	1.8%	6.3%

Índice de precisión 38.1%

(b) Proporciones por columnas: Porcentaje de personas por decilas en la Base 2013 para cada decila de la Base 2004.

Base 2004		decila 2	decila 3	decila 4	decila 5	decila 6	decila 7	decila 8	decila 9	decila 10
Base 2013	decila 1	61.5%	25.6%	4.6%	1.8%	1.0%	0.8%	0.8%	1.5%	1.2%
decila 1		61.5%	25.6%	4.6%	1.8%	1.0%	0.8%	0.8%	1.5%	1.2%
decila 2		15.4%	38.3%	32.0%	6.7%	3.7%	1.2%	0.7%	0.5%	1.1%
decila 3		8.6%	16.0%	29.9%	30.4%	8.0%	3.3%	1.4%	0.7%	1.6%
decila 4		4.1%	7.2%	16.5%	26.2%	29.3%	9.1%	4.0%	1.7%	0.7%
decila 5		4.0%	4.4%	7.7%	15.7%	27.5%	26.0%	9.1%	3.3%	1.2%
decila 6		2.1%	4.3%	2.7%	8.5%	14.6%	29.1%	26.7%	8.0%	2.4%
decila 7		1.2%	1.7%	3.1%	5.5%	7.5%	17.0%	28.8%	26.8%	6.5%
decila 8		1.2%	0.9%	1.8%	2.6%	3.6%	6.2%	15.5%	36.3%	27.1%
decila 9		0.6%	1.0%	1.2%	1.1%	3.7%	4.2%	9.3%	15.0%	40.9%
decila 10		1.3%	0.5%	0.5%	1.6%	1.2%	3.0%	3.8%	7.7%	17.6%

(c) Proporciones por fila: Porcentaje de personas por decilas en la Base 2004 para cada decila de la Base 2013.

Base 2004		decila 1	decila 2	decila 3	decila 4	decila 5	decila 6	decila 7	decila 8	decila 9	decila 10
Base 2013	decila 1	61.7%	25.7%	4.6%	1.8%	1.0%	1.0%	0.8%	0.8%	1.5%	1.2%
decila 1		61.7%	25.7%	4.6%	1.8%	1.0%	1.0%	0.8%	0.8%	1.5%	1.2%
decila 2		15.4%	38.2%	32.0%	6.6%	3.6%	1.2%	0.7%	0.6%	0.5%	1.1%
decila 3		8.6%	16.0%	29.8%	30.4%	8.0%	3.3%	1.4%	0.3%	0.7%	1.6%
decila 4		4.1%	7.2%	16.5%	26.2%	29.3%	9.1%	4.0%	1.2%	1.7%	0.7%
decila 5		4.0%	4.4%	7.6%	15.7%	27.5%	26.0%	9.1%	3.3%	1.2%	1.2%
decila 6		2.1%	4.3%	2.7%	8.5%	14.6%	29.1%	26.7%	8.0%	2.4%	1.7%
decila 7		1.2%	1.7%	3.1%	5.5%	7.5%	17.0%	28.8%	26.8%	6.5%	1.7%
decila 8		1.2%	0.9%	1.8%	2.6%	3.6%	6.2%	15.5%	36.3%	27.1%	4.8%
decila 9		0.6%	1.0%	1.2%	1.1%	3.7%	4.2%	9.3%	15.0%	40.9%	23.1%
decila 10		1.3%	0.5%	0.5%	1.6%	1.2%	3.0%	3.8%	7.7%	17.6%	62.9%

Cuadro A10. Matriz de confusión para personas en términos relativos. (cont.)

2014

(a) Proporciones totales: Porcentaje de personas según decilas en ambas bases.

Base 2004										
Base 2013	decila 1	decila 2	decila 3	decila 4	decila 5	decila 6	decila 7	decila 8	decila 9	decila 10
decila 1	6.4%	2.2%	0.4%	0.2%	0.1%	0.0%	0.1%	0.1%	0.2%	0.3%
decila 2	1.7%	4.2%	2.7%	0.6%	0.3%	0.1%	0.1%	0.0%	0.2%	0.0%
decila 3	0.7%	1.6%	3.4%	2.9%	0.7%	0.2%	0.1%	0.2%	0.1%	0.1%
decila 4	0.4%	0.6%	1.7%	3.2%	2.5%	0.8%	0.3%	0.1%	0.1%	0.2%
decila 5	0.2%	0.4%	0.7%	1.6%	3.5%	2.5%	0.8%	0.2%	0.1%	0.1%
decila 6	0.1%	0.4%	0.4%	0.8%	1.5%	3.3%	2.4%	0.7%	0.2%	0.2%
decila 7	0.2%	0.3%	0.1%	0.5%	0.6%	1.5%	3.5%	2.4%	0.7%	0.3%
decila 8	0.1%	0.1%	0.1%	0.2%	0.4%	0.8%	1.6%	3.4%	2.6%	0.5%
decila 9	0.1%	0.1%	0.1%	0.1%	0.3%	0.4%	0.7%	2.0%	4.3%	1.9%
decila 10	0.1%	0.1%	0.1%	0.1%	0.1%	0.2%	0.5%	0.8%	1.7%	6.4%

Índice de precisión 41.7%

(b) Proporciones por columnas: Porcentaje de personas por decilas en la Base 2013 para cada decila de la Base 2004.

Base 2004										
Base 2013	decila 1	decila 2	decila 3	decila 4	decila 5	decila 6	decila 7	decila 8	decila 9	decila 10
decila 1	64.1%	22.5%	4.0%	1.7%	0.9%	0.5%	1.0%	1.0%	1.6%	2.9%
decila 2	17.0%	42.2%	27.7%	6.0%	3.1%	1.5%	0.5%	0.3%	1.5%	0.5%
decila 3	7.2%	16.1%	34.6%	28.6%	7.1%	2.2%	0.9%	1.5%	0.7%	0.9%
decila 4	3.6%	6.1%	17.5%	31.5%	25.5%	8.3%	3.0%	1.3%	1.1%	1.5%
decila 5	2.3%	3.6%	7.3%	15.5%	34.8%	24.9%	7.6%	1.8%	1.0%	1.5%
decila 6	1.5%	3.8%	4.2%	8.0%	14.6%	33.3%	23.6%	7.4%	1.9%	1.7%
decila 7	1.5%	3.0%	1.3%	4.5%	5.9%	15.2%	35.1%	24.3%	6.5%	2.6%
decila 8	1.0%	1.4%	1.3%	2.4%	4.1%	7.8%	16.4%	34.5%	25.9%	5.4%
decila 9	0.7%	0.6%	1.2%	1.1%	3.2%	3.9%	7.3%	19.9%	42.8%	19.3%
decila 10	1.0%	0.6%	0.9%	0.7%	0.8%	2.5%	4.6%	8.1%	17.0%	63.8%

(c) Proporciones por fila: Porcentaje de personas por decilas en la Base 2004 para cada decila de la Base 2013.

Base 2004										
Base 2013	decila 1	decila 2	decila 3	decila 4	decila 5	decila 6	decila 7	decila 8	decila 9	decila 10
decila 1	64.0%	22.5%	4.0%	1.7%	0.9%	0.5%	1.0%	1.0%	1.6%	2.9%
decila 2	17.0%	42.2%	27.3%	6.0%	3.1%	1.5%	0.5%	0.3%	1.5%	0.5%
decila 3	7.2%	16.2%	34.3%	28.9%	7.1%	2.2%	0.9%	1.5%	0.7%	0.9%
decila 4	3.6%	6.2%	17.4%	31.9%	25.6%	8.4%	3.0%	1.3%	1.1%	1.5%
decila 5	2.3%	3.6%	7.2%	15.6%	34.7%	24.8%	7.6%	1.8%	1.0%	1.5%
decila 6	1.5%	3.8%	4.1%	8.1%	14.6%	33.2%	23.7%	7.4%	1.9%	1.7%
decila 7	1.5%	3.0%	1.2%	4.6%	5.9%	15.2%	35.1%	24.3%	6.5%	2.6%
decila 8	1.0%	1.4%	1.3%	2.4%	4.1%	7.8%	16.4%	34.4%	25.9%	5.4%
decila 9	0.7%	0.6%	1.2%	1.1%	3.2%	3.9%	7.3%	19.9%	42.8%	19.3%
decila 10	1.0%	0.6%	0.9%	0.7%	0.8%	2.5%	4.6%	8.1%	17.0%	63.8%

Nota: Valores poblacionales. La matriz (a) suma 100 para todos los elementos. La matriz (b) suma 100 por columnas. La matriz (c) suma 100 por filas. El índice de precisión no es más que la suma de los elementos de la diagonal principal de la matriz (a)

Cuadro A11. Matriz de confusión para hogares en términos relativos: quintilas. 2008 - 2014.

(a) Proporciones totales: Porcentaje de hogares según quintilas en ambas bases.

		Base 2004				
Base 2013		quintila 1	quintila 2	quintila 3	quintila 4	quintila 5
quintila 1		13.2%	4.6%	1.0%	0.4%	0.4%
quintila 2		3.4%	10.8%	4.8%	0.9%	0.4%
quintila 3		1.4%	3.5%	9.3%	4.9%	0.7%
quintila 4		0.7%	1.2%	3.4%	10.1%	4.3%
quintila 5		0.5%	0.6%	1.1%	3.5%	15.0%

Índice de precisión 58.4%

(b) Proporciones por columnas: Porcentaje de hogares por quintilas en la Base 2013 para cada quintila de la Base 2004.

		Base 2004				
Base 2013		quintila 1	quintila 2	quintila 3	quintila 4	quintila 5
quintila 1		69.0%	22.5%	5.3%	2.1%	1.8%
quintila 2		17.9%	52.4%	24.4%	4.4%	1.8%
quintila 3		7.1%	16.7%	47.3%	24.8%	3.6%
quintila 4		3.4%	5.7%	17.2%	51.1%	20.7%
quintila 5		2.5%	2.7%	5.7%	17.6%	72.1%

(c) Proporciones por fila: Porcentaje de personas por quintilas en la Base 2004 para cada quintila de la Base 2013.

		Base 2004				
Base 2013		quintila 1	quintila 2	quintila 3	quintila 4	quintila 5
quintila 1		67.1%	23.6%	5.3%	2.1%	1.9%
quintila 2		16.9%	53.3%	23.7%	4.3%	1.9%
quintila 3		6.9%	17.5%	47.0%	24.8%	3.8%
quintila 4		3.3%	6.0%	17.2%	51.6%	21.9%
quintila 5		2.3%	2.7%	5.5%	16.9%	72.6%

Nota: Valores poblacionales. La matriz (a) suma 100 para todos los elementos. La matriz (b) suma 100 por columnas. La matriz (c) suma 100 por filas. El índice de precisión no es más que la suma de los elementos de la diagonal principal de la matriz (a)

Cuadro A12. Matriz de confusión para hogares en términos relativos: quintilas.

2008

(a) Proporciones totales: Porcentaje de hogares según quintilas en ambas bases.

Base 2013	Base 2004				
	quintila 1	quintila 2	quintila 3	quintila 4	quintila 5
quintila 1	14.0%	4.9%	1.4%	0.4%	0.2%
quintila 2	3.6%	9.5%	4.9%	1.3%	0.3%
quintila 3	1.5%	3.5%	8.5%	5.1%	0.9%
quintila 4	0.7%	1.3%	3.5%	9.1%	4.5%
quintila 5	0.7%	0.7%	1.1%	3.4%	15.0%

Índice de precisión 56.1%

(b) Proporciones por columnas: Porcentaje de hogares por quintilas en la Base 2013 para cada quintila de la Base 2004.

Base 2013	Base 2004				
	quintila 1	quintila 2	quintila 3	quintila 4	quintila 5
quintila 1	68.5%	24.6%	7.0%	2.1%	0.8%
quintila 2	17.8%	47.9%	25.3%	6.7%	1.5%
quintila 3	7.2%	17.8%	43.7%	26.4%	4.4%
quintila 4	3.2%	6.3%	18.1%	47.2%	21.6%
quintila 5	3.2%	3.4%	5.9%	17.6%	71.7%

(c) Proporciones por fila: Porcentaje de hogares por quintilas en la Base 2004 para cada quintila de la Base 2013.

Base 2013	Base 2004				
	quintila 1	quintila 2	quintila 3	quintila 4	quintila 5
quintila 1	67.3%	23.4%	6.5%	2.0%	0.8%
quintila 2	18.5%	48.3%	25.0%	6.6%	1.6%
quintila 3	7.6%	18.1%	43.4%	26.2%	4.7%
quintila 4	3.4%	6.6%	18.4%	48.0%	23.6%
quintila 5	3.2%	3.3%	5.4%	16.3%	71.8%

Cuadro A12. Matriz de confusión para hogares en términos relativos quintilas (cont.)

2009

(a) Proporciones totales: Porcentaje de hogares según quintilas en ambas bases.

Base 2013	Base 2004				
	quintila 1	quintila 2	quintila 3	quintila 4	quintila 5
quintila 1	13.8%	4.8%	1.2%	0.5%	0.2%
quintila 2	3.5%	10.1%	4.9%	1.0%	0.3%
quintila 3	1.6%	3.4%	8.8%	5.0%	1.0%
quintila 4	0.8%	1.2%	3.2%	9.4%	4.6%
quintila 5	0.6%	0.7%	1.0%	3.3%	15.0%

Índice de precisión 57.2%

(b) Proporciones por columnas: Porcentaje de hogares por quintilas en la Base 2013 para cada quintila de la Base 2004.

Base 2013	Base 2004				
	quintila 1	quintila 2	quintila 3	quintila 4	quintila 5
quintila 1	68.2%	23.9%	6.4%	2.5%	0.8%
quintila 2	17.4%	49.8%	25.5%	5.3%	1.4%
quintila 3	7.8%	16.6%	46.1%	26.0%	4.6%
quintila 4	3.7%	6.0%	16.6%	48.9%	21.9%
quintila 5	2.8%	3.7%	5.4%	17.2%	71.3%

(c) Proporciones por fila: Porcentaje de hogares por quintilas en la Base 2004 para cada quintila de la Base 2013.

Base 2013	Base 2004				
	quintila 1	quintila 2	quintila 3	quintila 4	quintila 5
quintila 1	67.3%	23.6%	5.9%	2.4%	0.8%
quintila 2	17.8%	50.8%	24.7%	5.2%	1.5%
quintila 3	8.0%	17.0%	44.8%	25.4%	4.9%
quintila 4	3.9%	6.4%	16.6%	49.2%	23.9%
quintila 5	2.8%	3.6%	5.0%	16.1%	72.5%

Cuadro A12. Matriz de confusión para hogares en términos relativos quintilas (cont.)

2010

(a) Proporciones totales: Porcentaje de hogares según quintilas en ambas bases.

Base 2013	Base 2004				
	quintila 1	quintila 2	quintila 3	quintila 4	quintila 5
quintila 1	13.6%	5.0%	1.0%	0.4%	0.3%
quintila 2	3.4%	10.6%	5.0%	0.6%	0.4%
quintila 3	1.3%	3.3%	8.5%	5.5%	0.7%
quintila 4	0.7%	1.2%	3.4%	10.3%	4.0%
quintila 5	0.6%	0.6%	1.3%	3.2%	15.2%

Índice de precisión 58.2%

(b) Proporciones por columnas: Porcentaje de hogares por quintilas en la Base 2013 para cada quintila de la Base 2004.

Base 2013	Base 2004				
	quintila 1	quintila 2	quintila 3	quintila 4	quintila 5
quintila 1	69.6%	24.1%	5.4%	1.8%	1.3%
quintila 2	17.4%	51.0%	26.1%	3.0%	1.9%
quintila 3	6.5%	16.1%	44.1%	27.7%	3.2%
quintila 4	3.6%	6.0%	17.7%	51.6%	19.4%
quintila 5	3.0%	2.9%	6.7%	15.9%	74.2%

(c) Proporciones por fila: Porcentaje de hogares por quintilas en la Base 2004 para cada quintila de la Base 2013.

Base 2013	Base 2004				
	quintila 1	quintila 2	quintila 3	quintila 4	quintila 5
quintila 1	67.0%	24.7%	5.2%	1.8%	1.3%
quintila 2	17.0%	52.9%	25.2%	3.0%	1.9%
quintila 3	6.5%	17.3%	44.1%	28.6%	3.4%
quintila 4	3.5%	6.3%	17.4%	52.5%	20.3%
quintila 5	2.8%	2.9%	6.2%	15.2%	72.9%

Cuadro A12. Matriz de confusión para hogares en términos relativos quintilas (cont.)

2011

(a) Proporciones totales: Porcentaje de hogares según quintilas en ambas bases.

Base 2013	Base 2004				
	quintila 1	quintila 2	quintila 3	quintila 4	quintila 5
quintila 1	12.2%	5.5%	1.3%	0.5%	0.5%
quintila 2	3.8%	10.2%	5.1%	0.9%	0.3%
quintila 3	1.7%	3.7%	8.5%	5.1%	0.7%
quintila 4	0.7%	1.1%	3.3%	10.0%	4.4%
quintila 5	0.5%	0.4%	1.3%	3.5%	14.7%

Índice de precisión 55.6%

(b) Proporciones por columnas: Porcentaje de hogares por quintilas en la Base 2013 para cada quintila de la Base 2004.

Base 2013	Base 2004				
	quintila 1	quintila 2	quintila 3	quintila 4	quintila 5
quintila 1	64.7%	26.2%	6.7%	2.5%	2.4%
quintila 2	20.0%	48.5%	26.0%	4.4%	1.7%
quintila 3	8.9%	17.8%	43.6%	25.4%	3.2%
quintila 4	3.7%	5.4%	16.9%	49.9%	21.2%
quintila 5	2.7%	2.1%	6.7%	17.7%	71.5%

(c) Proporciones por fila: Porcentaje de hogares por quintilas en la Base 2004 para cada quintila de la Base 2013.

Base 2013	Base 2004				
	quintila 1	quintila 2	quintila 3	quintila 4	quintila 5
quintila 1	60.8%	27.7%	6.6%	2.5%	2.4%
quintila 2	18.5%	50.5%	25.0%	4.4%	1.7%
quintila 3	8.5%	19.0%	43.2%	25.8%	3.4%
quintila 4	3.6%	5.9%	16.9%	51.2%	22.4%
quintila 5	2.4%	2.1%	6.4%	17.2%	71.8%

Cuadro A12. Matriz de confusión para hogares en términos relativos quintilas (cont.)

2012

(a) Proporciones totales: Porcentaje de hogares según quintilas en ambas bases.

Base 2013	Base 2004				
	quintila 1	quintila 2	quintila 3	quintila 4	quintila 5
quintila 1	12.7%	4.4%	0.9%	0.5%	0.4%
quintila 2	3.3%	11.4%	4.5%	0.9%	0.4%
quintila 3	1.1%	3.3%	9.9%	5.0%	0.8%
quintila 4	0.7%	1.2%	3.5%	10.2%	4.4%
quintila 5	0.4%	0.6%	1.0%	3.7%	14.9%

Índice de precisión 59.14%

(b) Proporciones por columnas: Porcentaje de hogares por quintilas en la Base 2013 para cada quintila de la Base 2004.

Base 2013	Base 2004				
	quintila 1	quintila 2	quintila 3	quintila 4	quintila 5
quintila 1	69.9%	21.1%	4.7%	2.3%	1.8%
quintila 2	18.4%	54.5%	22.6%	4.6%	1.8%
quintila 3	5.9%	15.9%	50.1%	24.6%	3.7%
quintila 4	3.7%	5.6%	17.8%	50.4%	21.1%
quintila 5	2.1%	2.9%	4.9%	18.1%	71.6%

(c) Proporciones por fila: Porcentaje de hogares por quintilas en la Base 2004 para cada quintila de la Base 2013.

Base 2013	Base 2004				
	quintila 1	quintila 2	quintila 3	quintila 4	quintila 5
quintila 1	67.4%	23.3%	4.9%	2.4%	2.0%
quintila 2	16.3%	55.4%	21.9%	4.6%	1.8%
quintila 3	5.3%	16.5%	49.5%	24.9%	3.8%
quintila 4	3.3%	5.9%	17.7%	51.2%	21.9%
quintila 5	1.9%	2.9%	4.7%	18.0%	72.5%

Cuadro A12. Matriz de confusión para hogares en términos relativos quintilas (cont.)

2013

(a) Proporciones totales: Porcentaje de hogares según quintilas en ambas bases.

Base 2013	Base 2004				
	quintila 1	quintila 2	quintila 3	quintila 4	quintila 5
quintila 1	12.8%	4.3%	0.8%	0.4%	0.4%
quintila 2	3.3%	11.2%	5.0%	0.7%	0.5%
quintila 3	1.4%	3.4%	9.8%	4.6%	0.7%
quintila 4	0.5%	1.2%	3.5%	10.6%	4.2%
quintila 5	0.4%	0.5%	1.2%	3.5%	15.1%

Índice de precisión 59.57%

(b) Proporciones por columnas: Porcentaje de hogares por quintilas en la Base 2013 para cada quintila de la Base 2004.

Base 2013	Base 2004				
	quintila 1	quintila 2	quintila 3	quintila 4	quintila 5
quintila 1	69.9%	20.8%	3.9%	1.8%	2.0%
quintila 2	17.8%	54.6%	24.5%	3.6%	2.5%
quintila 3	7.5%	16.6%	48.4%	23.4%	3.5%
quintila 4	2.7%	5.8%	17.1%	53.4%	20.2%
quintila 5	2.1%	2.3%	6.0%	17.8%	71.9%

(c) Proporciones por fila: Porcentaje de hogares por quintilas en la Base 2004 para cada quintila de la Base 2013.

Base 2013	Base 2004				
	quintila 1	quintila 2	quintila 3	quintila 4	quintila 5
quintila 1	68.7%	22.8%	4.3%	1.9%	2.3%
quintila 2	15.8%	54.3%	24.0%	3.4%	2.5%
quintila 3	6.9%	17.1%	49.1%	23.2%	3.6%
quintila 4	2.5%	6.0%	17.4%	53.0%	21.2%
quintila 5	1.9%	2.2%	5.9%	17.1%	73.0%

Cuadro A12. Matriz de confusión para hogares en términos relativos quintilas (cont.)

2014

(a) Proporciones totales: Porcentaje de hogares según quintilas en ambas bases.

Base 2013	Base 2004				
	quintila 1	quintila 2	quintila 3	quintila 4	quintila 5
quintila 1	13.2%	3.6%	0.7%	0.3%	0.7%
quintila 2	3.0%	12.6%	4.3%	0.7%	0.4%
quintila 3	1.1%	3.5%	10.9%	4.0%	0.5%
quintila 4	0.6%	1.0%	3.2%	11.2%	4.1%
quintila 5	0.3%	0.4%	0.9%	3.7%	15.0%

Índice de precisión **62.8%**

(b) Proporciones por columnas: Porcentaje de hogares por quintilas en la Base 2013 para cada quintila de la Base 2004.

Base 2013	Base 2004				
	quintila 1	quintila 2	quintila 3	quintila 4	quintila 5
quintila 1	72.0%	17.1%	3.3%	1.7%	3.4%
quintila 2	16.6%	59.9%	21.4%	3.4%	1.9%
quintila 3	6.2%	16.5%	54.4%	20.2%	2.5%
quintila 4	3.5%	4.7%	16.2%	56.0%	19.9%
quintila 5	1.7%	1.8%	4.6%	18.7%	72.3%

(c) Proporciones por fila: Porcentaje de hogares por quintilas en la Base 2004 para cada quintila de la Base 2013.

Base 2013	Base 2004				
	quintila 1	quintila 2	quintila 3	quintila 4	quintila 5
quintila 1	71.4%	19.4%	3.6%	1.8%	3.8%
quintila 2	14.5%	59.9%	20.4%	3.2%	1.9%
quintila 3	5.7%	17.3%	54.3%	20.2%	2.6%
quintila 4	3.2%	4.9%	16.0%	55.4%	20.5%
quintila 5	1.5%	1.9%	4.5%	18.4%	73.6%

Nota: Valores poblacionales. La matriz (a) suma 100 para todos los elementos. La matriz (b) suma 100 por columnas. La matriz (c) suma 100 por filas. El índice de precisión no es más que la suma de los elementos de la diagonal principal de la matriz (a)

Cuadro A13. Matriz de confusión para personas en términos relativos: quintilas. 2008 - 2014.

(a) Proporciones totales: Porcentaje de personas según quintilas en ambas bases.

		Base 2004				
Base 2013		quintila 1	quintila 2	quintila 3	quintila 4	quintila 5
quintila 1		13.9%	4.4%	1.0%	0.3%	0.4%
quintila 2		3.6%	10.3%	4.9%	0.9%	0.4%
quintila 3		1.4%	3.6%	9.5%	4.9%	0.7%
quintila 4		0.7%	1.2%	3.5%	10.4%	4.2%
quintila 5		0.4%	0.6%	1.1%	3.5%	14.3%

Índice de precisión 58.3%

(b) Proporciones por columnas: Porcentaje de hogares por quintilas en la Base 2013 para cada quintila de la Base 2004.

		Base 2004				
Base 2013		quintila 1	quintila 2	quintila 3	quintila 4	quintila 5
quintila 1		69.4%	22.2%	4.9%	1.7%	1.8%
quintila 2		18.2%	51.3%	24.4%	4.3%	1.8%
quintila 3		6.9%	17.8%	47.4%	24.3%	3.6%
quintila 4		3.3%	5.9%	17.7%	51.9%	21.2%
quintila 5		2.2%	2.8%	5.6%	17.8%	71.6%

(c) Proporciones por fila: Porcentaje de personas por quintilas en la Base 2004 para cada quintila de la Base 2013.

		Base 2004				
Base 2013		quintila 1	quintila 2	quintila 3	quintila 4	quintila 5
quintila 1		69.4%	22.2%	4.9%	1.7%	1.8%
quintila 2		18.2%	51.3%	24.4%	4.3%	1.8%
quintila 3		6.9%	17.8%	47.4%	24.3%	3.6%
quintila 4		3.3%	5.9%	17.7%	51.9%	21.2%
quintila 5		2.2%	2.8%	5.6%	17.7%	71.6%

Nota: Valores poblacionales. La matriz (a) suma 100 para todos los elementos. La matriz (b) suma 100 por columnas. La matriz (c) suma 100 por filas. El índice de precisión no es más que la suma de los elementos de la diagonal principal de la matriz (a)

Cuadro A14. Matriz de confusión para personas en términos relativos: quintilas.

2008

(a) Proporciones totales: Porcentaje de personas según quintilas en ambas bases.

Base 2013	Base 2004				
	quintila 1	quintila 2	quintila 3	quintila 4	quintila 5
quintila 1	13.6%	4.6%	1.3%	0.4%	0.2%
quintila 2	3.7%	9.7%	5.1%	1.3%	0.2%
quintila 3	1.5%	3.7%	8.8%	5.1%	0.9%
quintila 4	0.6%	1.4%	3.8%	9.7%	4.6%
quintila 5	0.6%	0.7%	1.1%	3.4%	14.1%

Índice de precisión 55.8%

(b) Proporciones por columnas: Porcentaje de personas por quintilas en la Base 2013 para cada quintila de la Base 2004.

Base 2013	Base 2004				
	quintila 1	quintila 2	quintila 3	quintila 4	quintila 5
quintila 1	67.7%	22.9%	6.3%	2.2%	0.8%
quintila 2	18.7%	48.3%	25.4%	6.5%	1.2%
quintila 3	7.3%	18.6%	44.0%	25.7%	4.5%
quintila 4	3.2%	6.8%	18.8%	48.5%	22.8%
quintila 5	3.2%	3.4%	5.6%	17.2%	70.6%

(c) Proporciones por fila: Porcentaje de personas por quintilas en la Base 2004 para cada quintila de la Base 2013.

Base 2013	Base 2004				
	quintila 1	quintila 2	quintila 3	quintila 4	quintila 5
quintila 1	67.7%	22.9%	6.3%	2.2%	0.8%
quintila 2	18.7%	48.3%	25.3%	6.5%	1.2%
quintila 3	7.3%	18.6%	43.9%	25.7%	4.5%
quintila 4	3.2%	6.8%	18.8%	48.5%	22.8%
quintila 5	3.2%	3.4%	5.6%	17.2%	70.6%

Cuadro A14. Matriz de confusión para personas en términos relativos quintilas (cont.)

2009

(a) Proporciones totales: Porcentaje de personas según quintilas en ambas bases.

Base 2013	Base 2004				
	quintila 1	quintila 2	quintila 3	quintila 4	quintila 5
quintila 1	13.7%	4.3%	1.3%	0.5%	0.1%
quintila 2	3.6%	10.1%	4.9%	1.1%	0.3%
quintila 3	1.5%	3.5%	9.1%	5.0%	0.9%
quintila 4	0.8%	1.2%	3.6%	9.9%	4.5%
quintila 5	0.5%	0.8%	1.0%	3.5%	14.2%

Índice de precisión 57.0%

(b) Proporciones por columnas: Porcentaje de personas por quintilas en la Base 2013 para cada quintila de la Base 2004.

Base 2013	Base 2004				
	quintila 1	quintila 2	quintila 3	quintila 4	quintila 5
quintila 1	68.4%	21.8%	6.6%	2.3%	0.7%
quintila 2	17.8%	50.6%	24.7%	5.6%	1.3%
quintila 3	7.5%	17.5%	45.6%	25.0%	4.4%
quintila 4	3.8%	6.0%	18.0%	49.5%	22.7%
quintila 5	2.5%	4.1%	5.1%	17.5%	70.8%

(c) Proporciones por fila: Porcentaje de personas por quintilas en la Base 2004 para cada quintila de la Base 2013.

Base 2013	Base 2004				
	quintila 1	quintila 2	quintila 3	quintila 4	quintila 5
quintila 1	68.6%	21.7%	6.6%	2.3%	0.7%
quintila 2	17.9%	50.6%	24.7%	5.6%	1.3%
quintila 3	7.6%	17.5%	45.5%	25.0%	4.4%
quintila 4	3.8%	6.0%	18.0%	49.5%	22.7%
quintila 5	2.5%	4.1%	5.1%	17.5%	70.8%

Cuadro A14. Matriz de confusión para personas en términos relativos quintilas (cont.)

2010

(a) Proporciones totales: Porcentaje de personas según quintilas en ambas bases.

Base 2013	Base 2004				
	quintila 1	quintila 2	quintila 3	quintila 4	quintila 5
quintila 1	14.0%	4.4%	1.0%	0.3%	0.3%
quintila 2	3.6%	10.3%	5.2%	0.6%	0.3%
quintila 3	1.3%	3.5%	9.1%	5.5%	0.6%
quintila 4	0.7%	1.2%	3.6%	10.5%	4.1%
quintila 5	0.5%	0.6%	1.1%	3.1%	14.7%

Índice de precisión

(b) Proporciones por columnas: Porcentaje de personas por quintilas en la Base 2013 para cada quintila de la Base 2004.

Base 2013	Base 2004				
	quintila 1	quintila 2	quintila 3	quintila 4	quintila 5
quintila 1	69.8%	22.0%	5.1%	1.6%	1.5%
quintila 2	17.7%	51.6%	25.9%	3.1%	1.7%
quintila 3	6.5%	17.4%	45.4%	27.4%	3.2%
quintila 4	3.4%	5.9%	17.9%	52.5%	20.4%
quintila 5	2.6%	3.1%	5.7%	15.4%	73.3%

(c) Proporciones por fila: Porcentaje de personas por quintilas en la Base 2004 para cada quintila de la Base 2013.

Base 2013	Base 2004				
	quintila 1	quintila 2	quintila 3	quintila 4	quintila 5
quintila 1	69.8%	22.0%	5.1%	1.6%	1.5%
quintila 2	17.7%	51.6%	25.9%	3.1%	1.7%
quintila 3	6.5%	17.4%	45.5%	27.4%	3.2%
quintila 4	3.4%	5.9%	17.9%	52.5%	20.4%
quintila 5	2.6%	3.1%	5.7%	15.4%	73.3%

Cuadro A14. Matriz de confusión para personas en términos relativos quintilas (cont.)

2011

(a) Proporciones totales: Porcentaje de personas según quintilas en ambas bases.

Base 2013	Base 2004				
	quintila 1	quintila 2	quintila 3	quintila 4	quintila 5
quintila 1	13.1%	5.0%	1.1%	0.3%	0.4%
quintila 2	4.0%	9.5%	5.3%	0.8%	0.4%
quintila 3	1.8%	4.0%	8.8%	4.8%	0.6%
quintila 4	0.7%	1.2%	3.4%	10.4%	4.3%
quintila 5	0.4%	0.4%	1.3%	3.6%	14.3%

Índice de precisión 56.0%

(b) Proporciones por columnas: Porcentaje de personas por quintilas en la Base 2013 para cada quintila de la Base 2004.

Base 2013	Base 2004				
	quintila 1	quintila 2	quintila 3	quintila 4	quintila 5
quintila 1	65.6%	24.9%	5.6%	1.7%	2.1%
quintila 2	20.0%	47.4%	26.4%	4.2%	1.9%
quintila 3	8.8%	19.9%	44.1%	24.3%	3.1%
quintila 4	3.5%	5.9%	17.2%	51.9%	21.7%
quintila 5	2.1%	2.0%	6.7%	17.9%	71.2%

(c) Proporciones por fila: Porcentaje de personas por quintilas en la Base 2004 para cada quintila de la Base 2013.

Base 2013	Base 2004				
	quintila 1	quintila 2	quintila 3	quintila 4	quintila 5
quintila 1	65.6%	24.9%	5.6%	1.7%	2.1%
quintila 2	20.0%	47.5%	26.4%	4.2%	1.9%
quintila 3	8.8%	19.9%	44.0%	24.2%	3.1%
quintila 4	3.5%	5.9%	17.2%	51.8%	21.7%
quintila 5	2.1%	2.0%	6.7%	17.9%	71.3%

Cuadro A14. Matriz de confusión para personas en términos relativos quintilas (cont.)

2012

(a) Proporciones totales: Porcentaje de personas según quintilas en ambas bases.

Base 2013	Base 2004				
	quintila 1	quintila 2	quintila 3	quintila 4	quintila 5
quintila 1	14.2%	4.4%	0.8%	0.3%	0.4%
quintila 2	3.7%	10.7%	4.4%	0.8%	0.4%
quintila 3	1.1%	3.2%	10.1%	4.8%	0.7%
quintila 4	0.7%	1.1%	3.7%	10.4%	4.1%
quintila 5	0.4%	0.6%	1.0%	3.7%	14.4%

Índice de precisión 59.8%

(b) Proporciones por columnas: Porcentaje de personas por quintilas en la Base 2013 para cada quintila de la Base 2004.

Base 2013	Base 2004				
	quintila 1	quintila 2	quintila 3	quintila 4	quintila 5
quintila 1	70.8%	21.9%	4.0%	1.5%	1.8%
quintila 2	18.6%	53.6%	21.9%	3.8%	2.0%
quintila 3	5.3%	16.1%	50.6%	24.2%	3.7%
quintila 4	3.3%	5.6%	18.5%	52.0%	20.6%
quintila 5	1.9%	2.8%	5.0%	18.5%	71.8%

(c) Proporciones por fila: Porcentaje de personas por quintilas en la Base 2004 para cada quintila de la Base 2013.

Base 2013	Base 2004				
	quintila 1	quintila 2	quintila 3	quintila 4	quintila 5
quintila 1	70.9%	21.8%	4.0%	1.5%	1.8%
quintila 2	18.7%	53.6%	21.9%	3.8%	2.0%
quintila 3	5.3%	16.1%	50.6%	24.2%	3.7%
quintila 4	3.3%	5.6%	18.5%	52.0%	20.6%
quintila 5	1.9%	2.8%	5.0%	18.5%	71.8%

Cuadro A14. Matriz de confusión para personas en términos relativos quintilas (cont.)

2013

(a) Proporciones totales: Porcentaje de personas según quintilas en ambas bases.

Base 2013	Base 2004				
	quintila 1	quintila 2	quintila 3	quintila 4	quintila 5
quintila 1	14.1%	4.5%	0.7%	0.3%	0.4%
quintila 2	3.6%	10.3%	5.0%	0.7%	0.5%
quintila 3	1.5%	3.4%	9.7%	4.7%	0.6%
quintila 4	0.5%	1.3%	3.4%	10.7%	4.0%
quintila 5	0.3%	0.4%	1.2%	3.6%	14.4%

Índice de precisión 59.3%

(b) Proporciones por columnas: Porcentaje de personas por quintilas en la Base 2013 para cada quintila de la Base 2004.

Base 2013	Base 2004				
	quintila 1	quintila 2	quintila 3	quintila 4	quintila 5
quintila 1	70.4%	22.5%	3.4%	1.4%	2.1%
quintila 2	17.9%	51.5%	24.8%	3.4%	2.3%
quintila 3	7.4%	17.2%	48.6%	23.6%	3.2%
quintila 4	2.5%	6.5%	17.1%	53.7%	20.1%
quintila 5	1.7%	2.2%	6.0%	17.8%	72.2%

(c) Proporciones por fila: Porcentaje de personas por quintilas en la Base 2004 para cada quintila de la Base 2013.

Base 2013	Base 2004				
	quintila 1	quintila 2	quintila 3	quintila 4	quintila 5
quintila 1	70.5%	22.5%	3.4%	1.4%	2.1%
quintila 2	18.0%	51.5%	24.8%	3.4%	2.3%
quintila 3	7.4%	17.2%	48.6%	23.6%	3.2%
quintila 4	2.5%	6.5%	17.1%	53.7%	20.1%
quintila 5	1.7%	2.2%	6.0%	17.8%	72.2%

Cuadro A14. Matriz de confusión para personas en términos relativos quintilas (cont.)

2014

(a) Proporciones totales: Porcentaje de personas según quintilas en ambas bases.

Base 2013	Base 2004				
	quintila 1	quintila 2	quintila 3	quintila 4	quintila 5
quintila 1	14.6%	3.9%	0.6%	0.3%	0.7%
quintila 2	3.3%	11.2%	4.3%	0.7%	0.4%
quintila 3	1.1%	3.5%	10.8%	4.0%	0.6%
quintila 4	0.7%	1.0%	3.3%	11.0%	4.0%
quintila 5	0.3%	0.4%	1.0%	4.0%	14.3%

Índice de precisión **61.9%**

(b) Proporciones por columnas: Porcentaje de personas por quintilas en la Base 2013 para cada quintila de la Base 2004.

Base 2013	Base 2004				
	quintila 1	quintila 2	quintila 3	quintila 4	quintila 5
quintila 1	72.9%	19.5%	3.0%	1.4%	3.3%
quintila 2	16.6%	56.2%	21.6%	3.4%	2.1%
quintila 3	5.6%	17.6%	53.7%	20.2%	3.0%
quintila 4	3.5%	4.8%	16.5%	55.1%	20.2%
quintila 5	1.5%	2.0%	5.2%	19.9%	71.4%

(c) Proporciones por fila: Porcentaje de personas por quintilas en la Base 2004 para cada quintila de la Base 2013.

Base 2013	Base 2004				
	quintila 1	quintila 2	quintila 3	quintila 4	quintila 5
quintila 1	72.8%	19.5%	3.0%	1.4%	3.3%
quintila 2	16.6%	56.3%	21.6%	3.4%	2.1%
quintila 3	5.6%	17.6%	53.7%	20.2%	3.0%
quintila 4	3.5%	4.8%	16.5%	55.1%	20.2%
quintila 5	1.5%	2.0%	5.2%	19.9%	71.5%

Nota: Valores poblacionales. La matriz (a) suma 100 para todos los elementos. La matriz (b) suma 100 por columnas. La matriz (c) suma 100 por filas. El índice de precisión no es más que la suma de los elementos de la diagonal principal de la matriz (a)

Cuadro A15. Tasa de pobreza: Matriz de confusión para hogares en términos relativos.

2008

Tasa de Pobreza Monetaria			AROPE (EU2020)		
(a) Proporciones totales: Porcentaje de hogares según el indicador de pobreza en ambas bases.					
	Base 2004			Base 2004	
Base 2013	No pobres	Pobres	Base 2013	No pobres	Pobres
No pobres	72.6%	6.8%	No pobres	70.2%	6.0%
Pobres	6.4%	14.3%	Pobres	5.3%	18.5%
Índice de precisión	86.9%		Índice de precisión	88.7%	
(b) Proporciones por columnas.					
	Base 2004			Base 2004	
Base 2013	No pobres	Pobres	Base 2013	No pobres	Pobres
No pobres	91.9%	32.2%	No pobres	93.0%	24.5%
Pobres	8.1%	67.8%	Pobres	7.0%	75.5%
(c) Proporciones por filas.					
	Base 2004			Base 2004	
Base 2013	No pobres	Pobres	Base 2013	No pobres	Pobres
No pobres	91.5%	8.5%	No pobres	92.1%	7.9%
Pobres	30.8%	69.2%	Pobres	22.2%	77.8%

2009

Tasa de Pobreza Monetaria			AROPE (EU2020)		
(a) Proporciones totales: Porcentaje de hogares según el indicador de pobreza en ambas bases.					
	Base 2004			Base 2004	
Base 2013	No pobres	Pobres	Base 2013	No pobres	Pobres
No pobres	72.8%	6.2%	No pobres	69.9%	5.4%
Pobres	6.9%	14.1%	Pobres	5.6%	19.1%
Índice de precisión	86.9%		Índice de precisión	89.1%	
(b) Proporciones por columnas.					
	Base 2004			Base 2004	
Base 2013	No pobres	Pobres	Base 2013	No pobres	Pobres
No pobres	91.4%	30.6%	No pobres	92.6%	21.9%
Pobres	8.6%	69.4%	Pobres	7.4%	78.1%
(c) Proporciones por filas.					
	Base 2004			Base 2004	
Base 2013	No pobres	Pobres	Base 2013	No pobres	Pobres
No pobres	92.1%	7.9%	No pobres	92.9%	7.1%
Pobres	32.8%	67.2%	Pobres	22.6%	77.4%

Cuadro A15. Tasa de pobreza: Matriz de confusión para hogares en términos relativos. (cont).

2010

Tasa de Pobreza Monetaria			AROPE (EU2020)		
(a) Proporciones totales: Porcentaje de hogares según el indicador de pobreza en ambas bases.					
	Base 2004			Base 2004	
Base 2013	No pobres	Pobres	Base 2013	No pobres	Pobres
No pobres	72.7%	6.4%	No pobres	68.5%	5.4%
Pobres	6.5%	14.4%	Pobres	4.7%	21.4%
Índice de precisión	87.1%		Índice de precisión	89.9%	
(b) Proporciones por columnas.					
	Base 2004			Base 2004	
Base 2013	No pobres	Pobres	Base 2013	No pobres	Pobres
No pobres	91.8%	30.7%	No pobres	93.5%	20.1%
Pobres	8.2%	69.3%	Pobres	6.5%	79.9%
(c) Proporciones por filas.					
	Base 2004			Base 2004	
Base 2013	No pobres	Pobres	Base 2013	No pobres	Pobres
No pobres	91.9%	8.1%	No pobres	92.7%	7.3%
Pobres	31.0%	69.0%	Pobres	18.2%	81.8%

2011

Tasa de Pobreza Monetaria			AROPE (EU2020)		
(a) Proporciones totales: Porcentaje de hogares según el indicador de pobreza en ambas bases.					
	Base 2004			Base 2004	
Base 2013	No pobres	Pobres	Base 2013	No pobres	Pobres
No pobres	71.6%	7.5%	No pobres	67.3%	5.9%
Pobres	7.1%	13.8%	Pobres	5.0%	21.7%
Índice de precisión	85.4%		Índice de precisión	89.1%	
(b) Proporciones por columnas.					
	Base 2004			Base 2004	
Base 2013	No pobres	Pobres	Base 2013	No pobres	Pobres
No pobres	91.0%	35.2%	No pobres	93.1%	21.5%
Pobres	9.0%	64.8%	Pobres	6.9%	78.5%
(c) Proporciones por filas.					
	Base 2004			Base 2004	
Base 2013	No pobres	Pobres	Base 2013	No pobres	Pobres
No pobres	90.5%	9.5%	No pobres	91.9%	8.1%
Pobres	33.8%	66.2%	Pobres	18.7%	81.3%

Cuadro A15. Tasa de pobreza: Matriz de confusión para hogares en términos relativos. (cont).

2012

Tasa de Pobreza Monetaria			AROPE (EU2020)		
(a) Proporciones totales: Porcentaje de hogares según el indicador de pobreza en ambas bases.					
	Base 2004			Base 2004	
Base 2013	No pobres	Pobres	Base 2013	No pobres	Pobres
No pobres	71.6%	7.5%	No pobres	67.7%	5.0%
Pobres	7.1%	13.8%	Pobres	4.0%	23.2%
Índice de precisión	88.1%		Índice de precisión	90.9%	
(b) Proporciones por columnas.					
	Base 2004			Base 2004	
Base 2013	No pobres	Pobres	Base 2013	No pobres	Pobres
No pobres	91.0%	35.2%	No pobres	94.4%	17.8%
Pobres	9.0%	64.8%	Pobres	5.6%	82.2%
(c) Proporciones por filas.					
	Base 2004			Base 2004	
Base 2013	No pobres	Pobres	Base 2013	No pobres	Pobres
No pobres	90.5%	9.5%	No pobres	93.1%	6.9%
Pobres	33.8%	66.2%	Pobres	14.8%	85.2%

2013

Tasa de Pobreza Monetaria			AROPE (EU2020)		
(a) Proporciones totales: Porcentaje de hogares según el indicador de pobreza en ambas bases.					
	Base 2004			Base 2004	
Base 2013	No pobres	Pobres	Base 2013	No pobres	Pobres
No pobres	74.7%	6.3%	No pobres	67.5%	5.1%
Pobres	5.1%	13.9%	Pobres	4.0%	23.3%
Índice de precisión	88.6%		Índice de precisión	90.8%	
(b) Proporciones por columnas.					
	Base 2004			Base 2004	
Base 2013	No pobres	Pobres	Base 2013	No pobres	Pobres
No pobres	93.6%	31.3%	No pobres	94.4%	18.1%
Pobres	6.4%	68.7%	Pobres	5.6%	81.9%
(c) Proporciones por filas.					
	Base 2004			Base 2004	
Base 2013	No pobres	Pobres	Base 2013	No pobres	Pobres
No pobres	92.2%	7.8%	No pobres	92.9%	7.1%
Pobres	26.9%	73.1%	Pobres	14.7%	85.3%

Cuadro A15. Tasa de pobreza: Matriz de confusión para hogares en términos relativos. (cont).

2014

Tasa de Pobreza Monetaria			AROPE (EU2020)		
(a) Proporciones totales: Porcentaje de hogares según el indicador de pobreza en ambas bases.					
	Base 2004			Base 2004	
Base 2013	No pobres	Pobres	Base 2013	No pobres	Pobres
No pobres	73.5%	5.9%	No pobres	66.3%	4.6%
Pobres	5.0%	15.6%	Pobres	3.9%	25.2%
Índice de precisión	89.2%		Índice de precisión	91.5%	
(b) Proporciones por columnas.					
	Base 2004			Base 2004	
Base 2013	No pobres	Pobres	Base 2013	No pobres	Pobres
No pobres	93.7%	27.3%	No pobres	94.4%	15.3%
Pobres	6.3%	72.7%	Pobres	5.6%	84.7%
(c) Proporciones por filas.					
	Base 2004			Base 2004	
Base 2013	No pobres	Pobres	Base 2013	No pobres	Pobres
No pobres	92.6%	7.4%	No pobres	93.6%	6.4%
Pobres	24.1%	75.9%	Pobres	13.4%	86.6%

Nota: Valores poblacionales. La matriz (a) suma 100 para todos los elementos. La matriz (b) suma 100 por columnas. La matriz (c) suma 100 por filas. El índice de precisión no es más que la suma de los elementos de la diagonal principal de la matriz (a)

**Cuadro A16. Tasa de pobreza monetaria:
Línea de pobreza anclada en 2007.
Matriz de confusión para hogares en
términos relativos.**

2008 -2014

(a) Proporciones totales: Porcentaje de hogares según el indicador de pobreza en ambas bases.

Base 2013	Base 2004	
	No pobres	Pobres
No pobres	68.6%	7.4%
Pobres	6.2%	17.8%
Índice de precisión		86.4%

(b) Proporciones por columnas.

Base 2013	Base 2004	
	No pobres	Pobres
No pobres	91.7%	29.2%
Pobres	8.3%	70.8%

(c) Proporciones por filas.

Base 2013	Base 2004	
	No pobres	Pobres
No pobres	90.3%	9.7%
Pobres	25.9%	74.1%

Nota: Valores poblacionales. La matriz (a) suma 100 para todos los elementos. La matriz (b) suma 100 por columnas. La matriz (c) suma 100 por filas. El índice de precisión no es más que la suma de los elementos de la diagonal principal de la matriz (a)

**Cuadro A17. Tasa de pobreza monetaria:
Línea de pobreza anclada en 2007.
Matriz de confusión para hogares en
términos relativos.**

2008

(a) Proporciones totales: Porcentaje de hogares según el indicador de pobreza en ambas bases.

Base 2013	Base 2004	
	No pobres	Pobres
No pobres	72.6%	6.8%
Pobres	6.4%	14.3%
Índice de precisión		86.9%

(b) Proporciones por columnas.

Base 2013	Base 2004	
	No pobres	Pobres
No pobres	91.9%	32.2%
Pobres	8.1%	67.8%

(c) Proporciones por filas.

Base 2013	Base 2004	
	No pobres	Pobres
No pobres	91.5%	8.5%
Pobres	30.8%	69.2%

2009

(a) Proporciones totales: Porcentaje de hogares según el indicador de pobreza en ambas bases.

Base 2013	Base 2004	
	No pobres	Pobres
No pobres	72.7%	7.0%
Pobres	5.6%	14.7%
Índice de precisión		87.4%

(b) Proporciones por columnas.

Base 2013	Base 2004	
	No pobres	Pobres
No pobres	92.9%	32.4%
Pobres	7.1%	67.6%

(c) Proporciones por filas.

Base 2013	Base 2004	
	No pobres	Pobres
No pobres	91.2%	8.8%
Pobres	27.5%	72.5%

**Cuadro A17. Tasa de pobreza monetaria:
Línea de pobreza anclada en 2007.
Matriz de confusión para hogares en
términos relativos. (cont).
2010**

(a) Proporciones totales: Porcentaje de hogares según el indicador de pobreza en ambas bases.

Base 2013	Base 2004	
	No pobres	Pobres
No pobres	72.1%	7.2%
Pobres	5.6%	15.1%
Índice de precisión		87.2%

(b) Proporciones por columnas.

Base 2013	Base 2004	
	No pobres	Pobres
No pobres	92.8%	32.2%
Pobres	7.2%	67.8%

(c) Proporciones por filas.

Base 2013	Base 2004	
	No pobres	Pobres
No pobres	91.0%	9.0%
Pobres	27.0%	73.0%

2011

(a) Proporciones totales: Porcentaje de hogares según el indicador de pobreza en ambas bases.

Base 2013	Base 2004	
	No pobres	Pobres
No pobres	67.7%	8.5%
Pobres	6.8%	16.9%
Índice de precisión		84.6%

(b) Proporciones por columnas.

Base 2013	Base 2004	
	No pobres	Pobres
No pobres	90.8%	33.5%
Pobres	9.2%	66.5%

(c) Proporciones por filas.

Base 2013	Base 2004	
	No pobres	Pobres
No pobres	88.8%	11.2%
Pobres	28.8%	71.2%

**Cuadro A17. Tasa de pobreza monetaria:
Línea de pobreza anclada en 2007.
Matriz de confusión para hogares en
términos relativos. (cont).
2012**

(a) Proporciones totales: Porcentaje de hogares según el indicador de pobreza en ambas bases.

Base 2013	Base 2004	
	No pobres	Pobres
No pobres	67.4%	7.2%
Pobres	6.5%	18.9%
Índice de precisión		86.4%

(b) Proporciones por columnas.

Base 2013	Base 2004	
	No pobres	Pobres
No pobres	91.3%	27.5%
Pobres	8.7%	72.5%

(c) Proporciones por filas.

Base 2013	Base 2004	
	No pobres	Pobres
No pobres	90.4%	9.6%
Pobres	25.5%	74.5%

2013

(a) Proporciones totales: Porcentaje de hogares según el indicador de pobreza en ambas bases.

Base 2013	Base 2004	
	No pobres	Pobres
No pobres	65.0%	7.7%
Pobres	6.2%	21.2%
Índice de precisión		86.2%

(b) Proporciones por columnas.

Base 2013	Base 2004	
	No pobres	Pobres
No pobres	91.3%	26.5%
Pobres	8.7%	73.5%

(c) Proporciones por filas.

Base 2013	Base 2004	
	No pobres	Pobres
No pobres	89.5%	10.5%
Pobres	22.6%	77.4%

**Cuadro A17. Tasa de pobreza monetaria:
Línea de pobreza anclada en 2007.
Matriz de confusión para hogares en
términos relativos. (cont).
2014**

(a) Proporciones totales: Porcentaje de hogares según el indicador de pobreza en ambas bases.

Base 2013	Base 2004	
	No pobres	Pobres
No pobres	63.0%	7.1%
Pobres	6.7%	23.2%
Índice de precisión		86.2%

(b) Proporciones por columnas.

Base 2013	Base 2004	
	No pobres	Pobres
No pobres	90.4%	23.4%
Pobres	9.6%	76.6%

(c) Proporciones por filas.

Base 2013	Base 2004	
	No pobres	Pobres
No pobres	89.9%	10.1%
Pobres	22.3%	77.7%

Nota: Valores poblacionales. La matriz (a) suma 100 para todos los elementos. La matriz (b) suma 100 por columnas. La matriz (c) suma 100 por filas. El índice de precisión no es más que la suma de los elementos de la diagonal principal de la matriz (a)