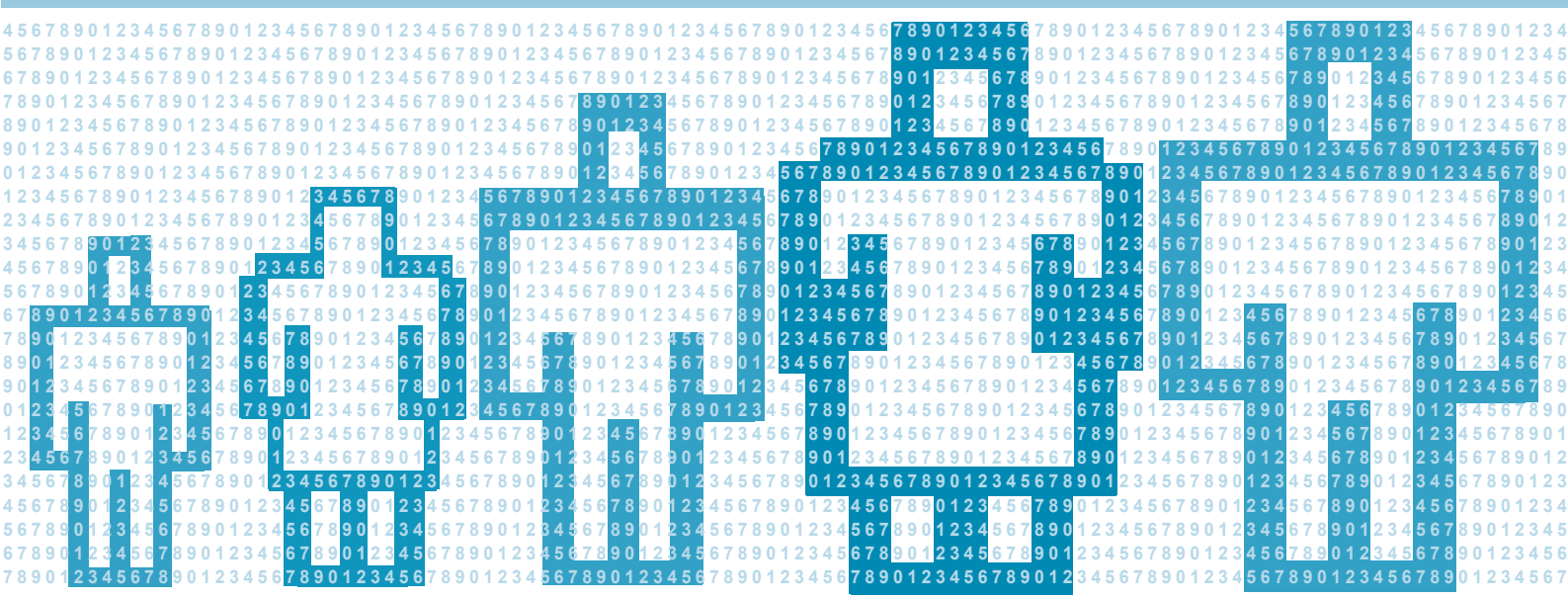
Capital Humano

Marzo 2005

núm. 51



El Índice de Pobreza Humana IPH-2 en España, 1980-2000

Ivie INSTITUTO VALENCIANO DE INVESTIGACIONES ECONÓMICAS
www.ivie.es

BANCAJA
www.bancaja.es

EN ESTE NÚMERO

El Índice de Pobreza Humana IPH-2

Los indicadores de pobreza pretenden incorporar en los estudios de desarrollo humano una medida de la distribución del desarrollo, como contrapunto a los valores medios, que son los empleados en los índices de desarrollo, como el IDG o el IDH. Para ello, los indicadores de pobreza identifican, en cada variable, el porcentaje de individuos de un territorio que se consideran pobres. Individuos pobres son aquellos que presentan carencias relevantes en la variable en cuestión. El índice IPH mide la pobreza en países subdesarrollados, mientras que el índice de pobreza IPH-2 es el indicador diseñado por la ONU para medir la pobreza en países desarrollados.

De forma similar a como sucedía en los indicadores de desarrollo humano, el IPH-2 detecta carencias en salud, educación y renta. En salud considera la probabilidad al nacer de no sobrevivir más de 60 años, en educación la proporción de población que es analfabeta funcional, y en renta la población que no alcanza el 50% de la media de la renta de su región. El IPH-2 incluye, además, un elemento adicional que aproxima la exclusión social a partir de la tasa de paro de larga duración.

Si la diferencia entre el IDH y el IDG se interpreta como una medida de desigualdad entre hombres y mujeres, las diferentes posiciones de los territorios en el IDH y el IPH-2 dan una medida de la dispersión de la distribución del desarrollo. En conjunto, la combinacion de IDH, IDG e IPH-2 proporciona, para las regiones desarrolladas (como es el caso de las CC.AA. españolas) una panorámica bastante completa de los diversos aspectos del desarrollo humano.

Sumario

pág.

La pobreza en España ha experimentado un descenso sostenido a partir de 1994 — **3**
El Índice de Pobreza Humana IPH-2 mide las carencias de los países desarrollados no sólo en términos de renta per cápita, sino también en aspectos como la salud, la educación y la exclusión social

Navarra es la Comunidad con menor índice de pobreza humana — **4**
Junto con la Comunidad Navarra, País Vasco, La Rioja y Cantabria destacan como las Comunidades con menor índice de pobreza

España mejora en tres puestos su posición en el ranking de pobreza respecto al de desarrollo humano — **5**
La mayoría de las regiones españolas presentan niveles de pobreza menores que los de Estados Unidos o el Reino Unido

Las comunidades autónomas presentan una ligera tendencia a converger en sus niveles de pobreza — **6**
Las comunidades que partían con mayores niveles de pobreza los han reducido de forma que se han acercado a la media nacional

Todas las variables que componen el IPH-2 han contribuido a la reducción de los niveles de pobreza en España — **7**

El ranking de las comunidades autónomas según el IPH-2 difiere significativamente del ranking en desarrollo humano — **8**

ÚLTIMOS TÍTULOS PUBLICADOS

-El desarrollo humano y los conocimientos: la matriculación de alumnos en España
-La evolución de la renta en España y el desarrollo humano
-La discriminación de género en el acceso a la riqueza y la exclusión social en España
-El Índice de Desarrollo Humano en España, 1981-2000
-El Índice de Desarrollo de Género en España, 1981-2000

Los cuadernos también se pueden consultar en la dirección de Internet http://obrasocial.bancaja.es en el apartado de "Capital Humano y Empleo", sección "Publicaciones"

Los análisis, opiniones y conclusiones de estas investigaciones representan las ideas de los autores, con las que no necesariamente coincide BANCAJA.

La pobreza en España ha experimentado un descenso sostenido a partir de 1994

El Índice de Pobreza Humana IPH-2 mide las carencias de los países desarrollados no sólo en términos de renta per cápita, sino también en aspectos como la salud, la educación y la exclusión social

El estudio de la pobreza está íntimamente relacionado con el análisis del desarrollo humano. El concepto de pobreza fue definido por Adam Smith en 1776 como "la imposibilidad de cubrir necesidades de las que la gente digna, incluso de la categoría más baja, no puede prescindir, de acuerdo con las costumbres del país". El Consejo Europeo declaraba en 1984 como pobres "aquellas personas a quienes la limitación de sus recursos -culturales, materiales y sociales- excluyen del tipo de vida mínimo considerado aceptable en el Estado miembro en que residan".

Las definiciones anteriores se refieren a lo que tradicionalmente se ha venido en llamar pobreza relativa. La pobreza absoluta supone carencia de bienes y servicios considerados esenciales, como alimentación, vivienda o vestido. La pobreza relativa, sin embargo, implica un estado de carencia respecto a las disponibilidades usuales en la población. Este concepto es más propio de sociedades desarrolladas y está íntimamente relacionado con la desigualdad.

El estudio de Bancaja e Ivie mide la pobreza en España a través del Índice de Pobreza Humana IPH-2. Se trata de una medida de pobreza propuesta por las Naciones Unidas, adecuada para su uso en países desarrollados (países de la OCDE), que mide las carencias de un país no sólo en términos de renta per cápita, sino también en otros tres aspectos básicos como son la salud, la educación y la exclusión social.

La pobreza en salud se identifica con la privación de disfrutar de una vida larga y saludable, y se mide mediante la probabilidad al nacer de no vivir hasta los 60 años. La pobreza en educación se mide por el porcentaje de personas en edad de trabajar que carecen de aptitudes de alfabetización funcional. Respecto al nivel de renta, el IPH-2 considera pobres aquellas familias cuyos ingresos se sitúan por debajo del 50% de la media de los ingresos familiares disponibles. Por último, se utiliza la tasa de desempleo de larga duración (12 meses o más) como medida de exclusión social. El cuadro 1 muestra la fórmula concreta para el cálculo del IPH-2.

La evolución del IPH-2 en España entre 1980 y 2000 se presenta en el gráfico 1. Dicho gráfico muestra que la evolución de este indicador no es monótona. En efecto, se observa un ligero crecimiento de la pobreza al principio del periodo, pasando de un 16,41 en 1980 a un 16,88 en 1985. A partir de ahí, el nivel de pobreza empieza un descenso paulatino, que se acentúa a partir de 1994, hasta llegar, en 2000, al 13,80.

Cuadro 1. Cálculo del Indice de Pobreza Humana IPH-2

La fórmula para el cálculo del IPH-2 utilizada en los informes de Desarrollo Humano de la ONU es la siguiente:

$$\text{IPH-2} = \left[1/4\,(P_1^3 + P_2^3 + P_3^3 + P_4^3)\right]^{1/3}$$

donde

P_1 = Probabilidad al nacer de no sobrevivir hasta los 60 años (mutiplicada por 100)

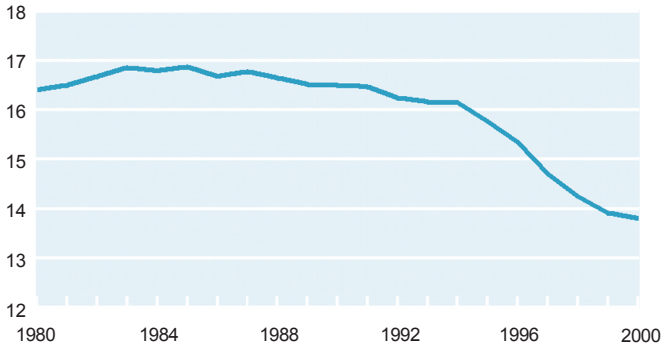
P_2= Porcentaje de población en edad de trabajar analfabeta funcional

P_3= Porcentaje de población por debajo del 50% de la media de ingreso familiar disponible

P_4= Tasa de desempleo de larga duración (12 meses o más)

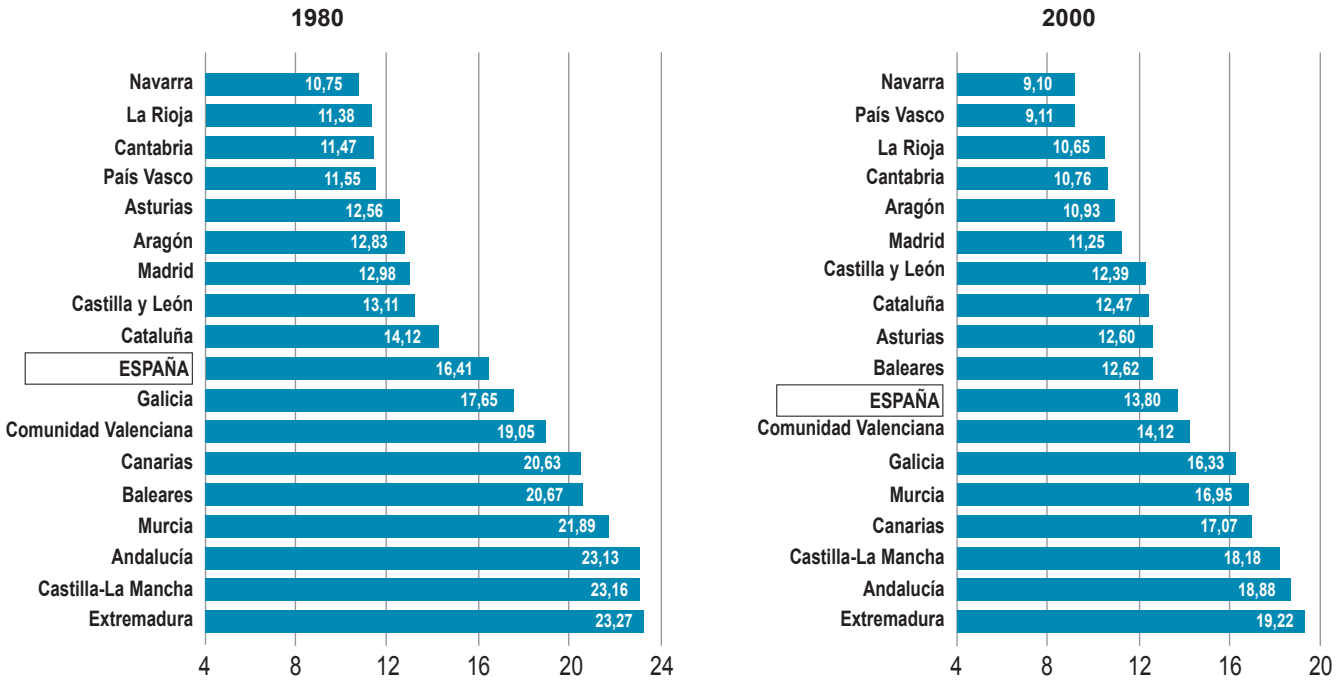
Fuente: ONU.

Gráfico 1. Evolución del IPH-2. España. 1980-2000



Fuente: INE y elaboración propia.

Gráfico 2. IPH-2. Comunidades autónomas. 1980 y 2000.



Fuente: INE y elaboración propia.

Navarra es la Comunidad con menor índice de pobreza humana

Junto con la Comunidad Navarra, País Vasco, La Rioja y Cantabria destacan como las comunidades con menor índice de pobreza

Todas las comunidades autónomas han reducido su IPH-2 entre 1980 y 2000 con una única excepción: el Principado de Asturias (gráfico 2). Durante el periodo, Navarra ha sido la comunidad con menor índice de pobreza, pasando de 10,75 en 1980 a 9,10 en 2000. Las siguientes comunidades con los niveles de pobreza más bajos son el País Vasco, La Rioja y Cantabria. El IPH-2 se ha reducido de tal forma en el País Vasco que ha permitido a la región pasar de ser la cuarta comunidad menos pobre en España a ser la segunda, con un resultado prácticamente similar al de la comunidad Navarra.

Aragón se situaba en el año 2000 como la quinta comunidad con menor índice de pobreza, mejorando en un puesto su posición del año 1980. A continuación también han mejorado un puesto cada una, respecto a su situación al principio del periodo, la Comunidad de Madrid, Castilla y León y Cataluña.

Asturias ocupaba en 2000 el puesto noveno en la clasificación de comunidades autónomas en el orden de menor a mayor nivel de pobreza. El Principado es la única región que ha registrado un aumento del IPH-2 entre 1980 y 2000. Aunque este aumento le ha hecho perder cuatro puestos en el listado autonómico, Asturias presentaba en 2000 un nivel de pobreza menor al de la media nacional.

Baleares era la última comunidad en 2000 con un valor de IPH-2 menor al de la media española. El archipiélago balear ha sido la región española que más ha reducido la pobreza en el periodo considerado, ganando con ello tres puestos respecto a 1980.

Comunidad Valenciana, Galicia, Murcia, Canarias, Castilla-La Mancha, Andalucía y Extremadura han mantenido durante todo el periodo niveles de IPH-2 por encima de la media nacional. El nivel de pobreza de la Comunidad Valenciana, no obstante, se ha aproximado mucho a la media, y la tendencia es a mejorarla.

Aunque Extremadura, Castilla-La Mancha y Andalucía han experimentado descensos sustanciales en sus niveles de pobreza, se mantienen como las comunidades con mayor IPH-2 de España.

España mejora en tres puestos su posición en el ranking de pobreza respecto al de desarrollo humano

La mayoría de las regiones españolas presentan niveles de pobreza menores que los de Estados Unidos o el Reino Unido

En el cuadro 2 se presenta una comparación de los índices de pobreza humana IPH-2 correspondientes a diez países occidentales seleccionados. Se compara, además, estos resultados con los relativos al IDH, lo que permite observar las diferencias de ranking en las dos variables correspondientes a estos diez países.

Estos datos reflejan que Estados Unidos tienen una situación mucho peor en términos de pobreza que en indicadores de desarrollo (seis puestos de diferencia con respecto a los 10 países considerados). Canadá, Bélgica y el Reino Unido también presentan diferencias del mismo tipo pero menos marcadas. En sentido contrario destacan Alemania y Dinamarca, que ganan cuatro puestos cada una, y Holanda y España, que ganan tres puestos cada una.

En la comparación de las distintas comunidades autónomas con los países de su entorno (cuadro 3), las comunidades de Navarra y País Vasco presentaban en 2000 valores del IPH-2 sólo superados por Suecia, Holanda y Finlandia, y mejores que Dinamarca y Alemania. La Rioja y Cantabria tienen niveles de pobreza similares a los de Luxemburgo. A continuación se sitúa Aragón, que supera en IPH-2 a Francia.

El IPH-2 de la Comunidad de Madrid iguala al de Japón y es menor que el de Italia o Canadá. Cuatro comunidades: Castilla y León, Cataluña, Baleares y Asturias se sitúan después con índices algo más bajos que el de Bélgica.

El dato de pobreza de la Comunidad Valenciana es mejor que el del Reino Unido, Irlanda y Estados Unidos que, no obstante, presentan resultados mejores que Galicia, Murcia, Canarias, Castilla-La Mancha, Andalucía y Extremadura.

El hecho de que la mayoría de las regiones españolas presenten niveles de pobreza inferiores a los de estos países, que nos superan ampliamente en renta, se debe a que, como se explicaba en la página 3, el IPH-2 calcula el porcentaje de pobres en relación con el propio entorno en el que viven y no con el resto de países. Por ello, personas que en España no se considerarían pobres, sí podrían serlo en estos países con mayor renta per cápita.

Cuadro 2. Ránking de países según el IPH-2 y el IDH. 2000

	IPH-2		IDH
1. Suecia	6,8	1. Suecia	0,941
2. Países Bajos	8,5	2. Canadá	0,940
3. Dinamarca	9,1	3. Bélgica	0,939
4. Alemania	10,5	4. Estados Unidos	0,939
5. Canadá	12,1	5. Países Bajos	0,935
6. Bélgica	12,5	6. Reino Unido	0,928
7. España	13,8	7. Dinamarca	0,926
8. Reino Unido	15,1	8. Alemania	0,925
9. Irlanda	15,3	9. Irlanda	0,925
10. Estados Unidos	15,8	10. España	0,900

Fuente: ONU y elaboración propia.

Cuadro 3. El IPH-2 de las comunidades autónomas en relación a los países del entorno. 2000

	Índice de Pobreza Humana IPH-2
Suecia	6,7
Holanda	8,5
Finlandia	8,8
Navarra	9,1
País Vasco	9,1
Dinamarca	9,5
Alemania	10,5
La Rioja	10,7
Cantabria	10,8
Luxemburgo	10,8
Aragón	10,9
Francia	11,1
Madrid	11,2
Japón	11,2
Italia	12,2
Canadá	12,3
Castilla y León	12,4
Cataluña	12,5
Baleares	12,6
Asturias	12,6
Bélgica	12,6
España	13,8
Comunidad Valenciana	14,1
Reino Unido	15,1
Irlanda	15,3
Estados Unidos	15,8
Galicia	16,3
Murcia	16,9
Canarias	17,1
Castilla-La Mancha	18,2
Andalucía	18,9
Extremadura	19,2

Fuente: ONU, INE, y elaboración propia.

Las comunidades autónomas presentan una ligera tendencia a converger en sus niveles de pobreza

Las comunidades que partían con mayores niveles de pobreza los han reducido de forma que se han acercado a la media nacional

Al comparar la evolución del IPH-2 en las comunidades autónomas entre 1980 y 2000, se observa que las comunidades con mayores índices de pobreza no sólo los han reducido en términos absolutos, sino que esa reducción las ha permitido también acercarse a la media nacional. El gráfico 3 muestra las desviaciones a la media en IPH-2 de las comunidades autónomas.

Extremadura, Andalucía, Castilla-La Mancha, Canarias y Murcia tienen niveles de pobreza por encima de la media nacional, pero han reducido la distancia a la misma en el periodo considerado. En el caso de Galicia, aunque también sigue con niveles de pobreza por encima de la media su desventaja en lugar de aminorarse se ha incrementado.

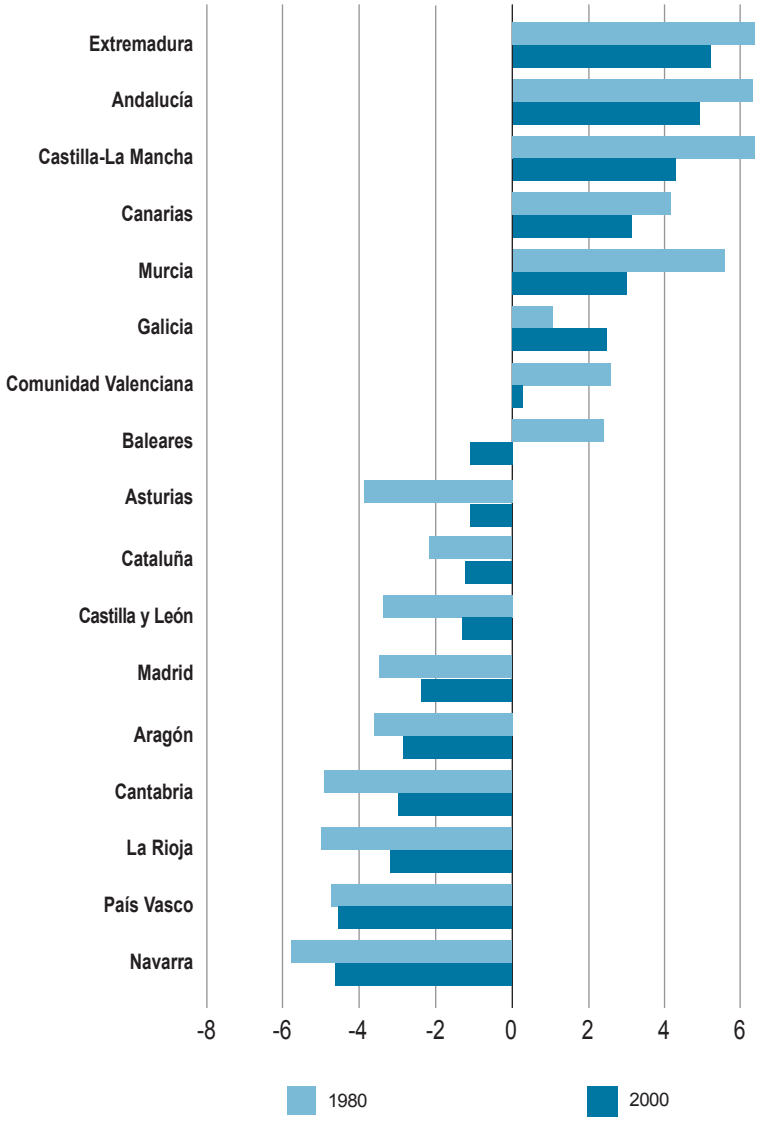
La Comunidad Valenciana ha pasado de estar bastante por encima de la media española a situarse sólo ligeramente por encima. Como ya se explicaba en la página 4, el caso de Baleares es muy significativo: de presentar valores de IPH-2 por encima de la media ha pasado a estar significativamente por debajo de la misma.

La evolución de las comunidades con menores niveles de pobreza

La situación de las comunidades autónomas con índices de pobreza menores ha empeorado relativamente, respecto de la media nacional. Es el caso de Navarra, País Vasco, La Rioja, Cantabria, Aragón, Comunidad de Madrid, Castilla y León, Cataluña y Asturias.

El País Vasco, no obstante, se ha mantenido en una situación relativa prácticamente constante. Las comunidades de Castilla y León y Asturias aunque siguen por debajo de la media nacional destacan por haber perdido buena parte de la ventaja que presentaban en IPH-2.

Gráfico 3. IPH-2. Desviaciones a la media. Comunidades autónomas. 1980 y 2000.



Fuente: INE y elaboración propia.

Todas las variables que componen el IPH-2 han contribuido a la reducción de los niveles de pobreza en España

Puesto que el IPH-2 mide los niveles de pobreza de una sociedad en cuatro aspectos: esperanza de vida limitada, analfabetismo funcional, pobreza en ingreso y desempleo de larga duración, resulta interesante analizar la evolución de cada uno de estos componentes para determinar en qué medida ha contribuido cada uno de ellos a la reducción de la pobreza en España.

En el cuadro 4 se observa que tres de los cuatro componentes del IPH-2 han reducido sus valores entre 1980 y 2000. En el caso de los parados de larga duración, si bien se produjo un aumento significativo entre 1980 y 1990, el porcentaje se redujo en los últimos años del periodo considerado. Sin embargo, donde más se percibe la reducción de la pobreza es en el componente de la educación. El porcentaje de población en edad de trabajar analfabeta funcional (en el estudio de Bancaja e Ivie la falta de datos ha obligado a utilizar una variable *proxy* que sustituye a los analfabetos funcionales por la población en edad de trabajar analfabeta o sin estudios) ha pasado del 22,35% en 1980 al 17,07% en 2000.

En el análisis de los componentes del IPH-2 en las distintas comunidades autónomas se observa que las mayores diferencias en los resultados se producen también en la variable educativa. En el año 2000 el porcentaje de pobreza en educación en Cantabria era del 8,35%, frente al 27,64% en Extremadura, por tomar los valores extremos.

Castilla-La Mancha poseía en 2000 el menor porcentaje de población con esperanza de vida limitada (9,73%). Así como en la variable educativa las diferencias entre comunidades eran abultadas, en la variable de la salud estas diferencias son escasas. La comunidad con mayor probabilidad al nacer de no vivir más allá de los 60 años era en 2000 Canarias (13,15%). El País Vasco destaca con diferencia por ser la región con menor pobreza de ingresos. Menos del 9% de la población vasca posee unos ingresos inferiores al 50% de la media de la propia región. La pobreza en renta alcanzaba en Canarias el 20,22%.

Por último, el indicador que permite a Navarra encabezar el listado de las comunidades con menor IPH-2 es el desempleo de larga duración, que en la Comunidad Foral no llegaba en 2000 al 2%.

Cuadro 4. IPH-2 y sus componentes. España. 1980 y 2000. Porcentajes

	1980	1990	2000
Probabilidad al nacer de no vivir a los 60 años	13,74	13,63	11,20
Población en edad de trabajar analfabeta funcional	22,35	22,22	17,07
Población por debajo del 50% de la media de ingreso familiar	19,03	17,71	16,38
Tasa de desempleo de larga duración	3,71	8,76	6,60
IPH-2	**16,41**	**16,52**	**13,80**

Fuente: INE y elaboración propia.

Cuadro 5. IPH-2 y sus componentes. Comunidades autónomas. 2000. Porcentajes

	Esperanza de vida limitada	Analfabetos funcionales	Ingresos menores al 50% de media	Parados de larga duración	IPH-2
Extremadura	11,25	27,64	17,37	8,34	**19,22**
Andalucía	12,02	26,26	17,06	10,81	**18,88**
Castilla-La Mancha	9,73	26,76	14,40	5,34	**18,18**
Canarias	13,15	20,38	20,22	5,80	**17,07**
Murcia	11,39	24,01	14,84	4,50	**16,95**
Galicia	12,10	21,52	18,74	7,98	**16,33**
Comunidad Valenciana	11,64	18,23	14,51	4,84	**14,12**
España	**11,20**	**17,07**	**16,38**	**6,60**	**13,80**
Baleares	11,94	16,37	11,40	1,97	**12,62**
Asturias	12,19	12,69	14,52	10,25	**12,60**
Cataluña	10,92	15,90	10,71	4,30	**12,47**
Castilla y León	10,60	8,60	16,08	7,51	**12,39**
Madrid	9,91	8,42	15,28	6,01	**11,25**
Aragón	10,68	9,68	12,88	3,04	**10,93**
Cantabria	10,99	8,35	14,25	7,94	**10,76**
La Rioja	11,03	8,65	13,89	4,02	**10,65**
País Vasco	11,11	6,67	8,89	6,78	**9,11**
Navarra	10,04	8,70	11,03	1,85	**9,10**

Fuente: INE y elaboración propia.

El ranking de las comunidades autónomas según el IPH-2 difiere significativamente del ranking en desarrollo humano

La Comunidad de Madrid está mucho peor en términos de pobreza que de desarrollo humano

El cuadro 6 compara la posición que ocupan las comunidades autónomas en el ranking del IPH-2 con el determinado por el Índice de Desarrollo Humano (IDH). En él se observa que la Comunidad de Madrid está mucho peor en términos de pobreza, aunque haya mejorado un puesto entre 1980 y 2000, que en términos de desarrollo. Cabe recordar que Madrid encabezaba el listado por comunidades no sólo en IDH, sino también en Índice de Desarrollo de Género (IDG).

Castilla y León, Cataluña, Baleares, Galicia, Canarias y Castilla-La Mancha también ocupaban en 2000 puestos de IPH-2 peores que de IDH, pero en todos los casos perdían sólo una posición y no cinco como la Comunidad de Madrid. País Vasco, Aragón, Andalucía y Extremadura igualan su posición de IPH-2 con la del IDH.

En sentido contrario se comportaban en 2000 Cantabria (cuatro puestos de IPH-2 mejor que del IDH), Navarra y Murcia (dos puestos) y La Rioja, Asturias y la Comunidad Valenciana (un puesto). Estas comunidades, por tanto, presentan valores de pobreza comparativamente mejores que de desarrollo humano.

Cuadro 6. Ranking según el IPH-2 y el IDH. Comunidades autónomas. 1980 y 2000

	1980		2000	
	IPH-2	IDH	IPH-2	IDH
Navarra	1	3	**1**	3
País Vasco	4	2	**2**	2
La Rioja	2	6	**3**	4
Cantabria	3	5	**4**	8
Aragón	6	7	**5**	5
Madrid	7	1	**6**	1
Castilla y León	8	9	**7**	6
Cataluña	9	4	**8**	7
Asturias	5	8	**9**	10
Baleares	13	10	**10**	9
Comunidad Valenciana	11	11	**11**	12
Galicia	10	13	**12**	11
Murcia	14	12	**13**	15
Canarias	12	14	**14**	13
Castilla-La Mancha	16	15	**15**	14
Andalucía	15	16	**16**	16
Extremadura	17	17	**17**	17

Fuente: Ministerio de Educación, Cultura y Deporte, INE, Banco Mundial y elaboración propia.

MÁS INFORMACIÓN

HERRERO, C., SOLER, A. y VILLAR, A: *Capital Humano y Desarrollo Humano en España, sus Comunidades Autónomas y Provincias. 1980-2000,* Bancaja, Valencia, 2004

GARCÍA-MONTALVO, J., PEIRÓ, J. Mª y SORO, A: *Capital Humano, Observatorio de la Inserción Laboral de los Jóvenes: 1996-2002,* Bancaja, Valencia, 2003.

VILLAR, A. y SOLER, A: *Mejoras educativas y actividad económica en España: un panorama de los cambios recientes (1990-2000)*, Bancaja, Valencia, 2002.

SERRANO, L y PASTOR, J. M: *El valor económico del Capital Humano en España,* Bancaja, Valencia, 2002.

VV.AA: *Series de Capital Humano 1964-2001,* Bancaja, Valencia, 2002.

GARCÍA-MONTALVO, J: *Formación y empleo de los graduados de enseñanza superior en España y en Europa,* Bancaja, Valencia, 2001.

GARCÍA-MONTALVO, J. y PEIRÓ, J. Mª: *Capital Humano, el mercado laboral de los jóvenes: formación, transición y empleo,* Bancaja, Valencia, 2001.

PÉREZ, F. y SERRANO, L.: *Capital Humano, crecimiento económico y desarrollo regional en España (1964-1997),* Fundación Bancaja, Valencia, 1998.

GARCÍA-MONTALVO, J., PALAFOX, J., PEIRÓ, J. y PRIETO F: *Capital Humano, la inserción laboral de los jóvenes en la Comunidad Valenciana,* Fundación Bancaja, Valencia, 1997.

PALAFOX, J., PÉREZ, F., CUBEL, A., VALERO, S. y VILLARREAL, E: *Capital Humano, educación y empleo en la Comunidad Valenciana,* Fundación Bancaja, Valencia, 1997.

MAS, M., PÉREZ, F., URIEL, E. y SERRANO, L: *Capital Humano, series históricas (1964-1992),* Fundación Bancaja, Valencia, 1995.

PALAFOX, J., MORA, J.G. y PÉREZ, F: *Capital Humano, educación y empleo,* Fundación Bancaja, Valencia, 1995.