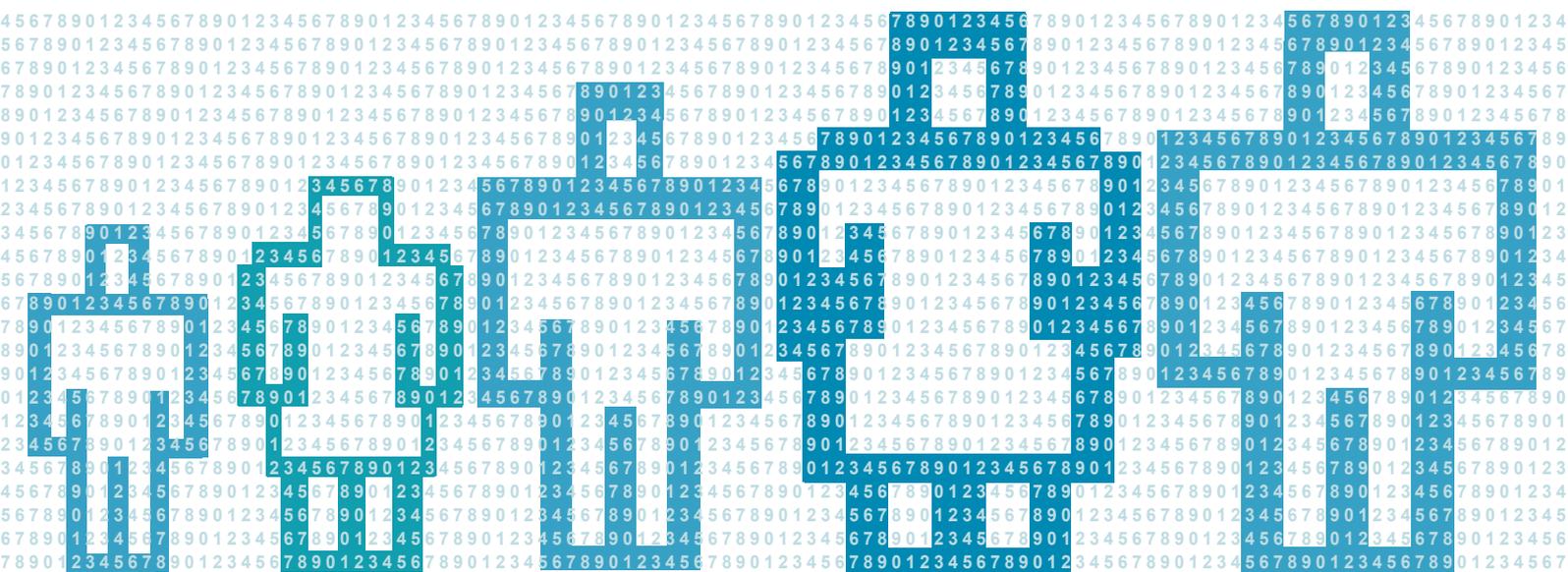


Capital Humano

Enero 2005

núm. 49



El Índice de Desarrollo Humano en España, 1981-2000

Ivie

INSTITUTO
VALENCIANO DE
INVESTIGACIONES
ECONÓMICAS

www.ivie.es

BANCAJA

www.bancaja.es

El Índice de Desarrollo Humano

En los últimos cuadernos de Capital Humano se han publicado los resultados correspondientes a la evolución en España, sus CC.AA. y provincias, en el periodo 1980-2000, de las variables que sirven para construir varios de los índices asociados al desarrollo humano que, a nivel internacional, publica la ONU desde 1990. A partir de esos resultados, el presente cuaderno y los que le seguirán, analizarán el desarrollo humano en España y sus regiones, tomando como medida tres indicadores propuestos por la ONU.

Este número se centra en el primero de los índices mencionados: el Índice de Desarrollo Humano (IDH). El IDH es un indicador de bienestar que compara la situación relativa de desarrollo de los países del mundo, tomando en cuenta tres aspectos fundamentales: salud, educación y nivel de renta. Este indicador supone un enriquecimiento de la noción de desarrollo que va más allá del uso tradicional de las rentas per cápita. El IDH es, a su vez, la media aritmética de otros tres índices: el Índice de Esperanza de Vida, el Índice de Educación, y el Índice del PIB. El empleo de los Índices de Esperanza de Vida y Educación hace que, en general, el ranking de países (o regiones) generado por el IDH difiera del generado en términos de renta, el Índice del PIB.

A diferencia de lo que sucede en los estudios de la ONU, que no permiten comparaciones intertemporales, en el estudio realizado para España es posible analizar la evolución en el tiempo del IDH. Esta evolución para España, sus CC.AA. y provincias se analiza en el presente cuaderno para el periodo 1981-2000.

Sumario

pág.

El Índice de Desarrollo Humano en España ha aumentado un 9% entre 1981 y 2000

El estudio de Bancaja e Ivie permite las comparaciones temporales en desarrollo humano entre las Comunidades Autónomas y las provincias españolas, superando los cambios metodológicos de la ONU

3

El desarrollo humano ha aumentado más en aquellas Comunidades que partían con los valores más bajos

Extremadura, Castilla-La Mancha y Andalucía han aumentado su IDH en más de un 10%

4

La Comunidad de Madrid tiene un nivel de desarrollo humano superior al de la mayoría de países occidentales

La posición que ocupaba España en 2000 en el ranking de desarrollo humano era 4 puestos mejor que en renta per cápita

5

El grado de desigualdad en el desarrollo humano de las regiones muestra una clara tendencia decreciente

Madrid y Castilla y León, que ya partían de valores por encima de la media, han mejorado aún más su posición relativa

6

El centro norte de España concentra a las provincias con mayor IDH

Las provincias del sur se mantienen a distancia de la media nacional, al igual que tres de las cuatro provincias gallegas

7

Las mejoras educativas son las que más han contribuido al aumento del IDH en España

8

ÚLTIMOS
TÍTULOS
PUBLICADOS

- Autoeficacia, implicación y estrés en los primeros trabajos
- El desarrollo humano y los conocimientos: alfabetización de adultos
- El desarrollo humano y los conocimientos: la matriculación de alumnos en España
- La evolución de la renta en España y el desarrollo humano
- La discriminación de género en el acceso a la riqueza y la exclusión social en España

Los cuadernos también se pueden consultar en la dirección de Internet <http://obrasocial.bancaja.es> en el apartado de "Capital Humano y Empleo", sección "Publicaciones"

Los análisis, opiniones y conclusiones de estas investigaciones representan las ideas de los autores, con las que no necesariamente coincide BANCAJA.

El Índice de Desarrollo Humano en España ha aumentado un 9% entre 1981 y 2000

- *El estudio de Bancaja e Ivie permite las comparaciones temporales en desarrollo humano entre las Comunidades Autónomas y las provincias españolas, superando los cambios metodológicos de la ONU*

El Índice de Desarrollo Humano (IDH) constituye un protocolo de medición del nivel de desarrollo de una sociedad, propuesto por Naciones Unidas en 1990, que no se limita a la mera comparación de la renta o el Producto Interior Bruto per cápita. En la propuesta de la ONU se identifican tres elementos fundamentales que determinan el desarrollo de una sociedad: la salud, que se mide mediante la esperanza de vida al nacer; la educación, que se mide por medio de un índice que combina la tasa de alfabetización de adultos con los índices brutos de matriculación combinada; y la renta, que se mide a través del Producto Interior Bruto per cápita.

Un aspecto a tener en cuenta en la elaboración del IDH por parte de Naciones Unidas es que de año a año cambian los criterios metodológicos de definición de las variables básicas a partir de las que se elaboran los indicadores de salud, educación y riqueza. Por ello, si bien dentro de cada año pueden realizarse comparaciones ordinales entre países, no es posible efectuar comparaciones intertemporales. Este problema no aparece en el estudio de Bancaja e Ivie, referido a España y sus regiones, dado que la metodología de elaboración de los datos es siempre la misma y las series anuales han sido convenientemente homogeneizadas. En el caso español, por tanto, es posible comparar la evolución del IDH a través del tiempo, a partir del año 1981 y con un nivel de desagregación que alcanza el provincial. Los estudios de desarrollo humano de la ONU parten de 1990 y se ciñen al ámbito nacional.

Se recurre a la utilización de índices para evitar problemas de comparación de las unidades en que se expresan las distintas variables que componen el IDH (años de vida, porcentaje de matriculados o dólares per cápita). Es decir, cada una de estas variables se expresa en valores comprendidos entre 0 y 1. Con ello, el IDH se obtiene como la media aritmética del Índice de Esperanza de Vida, del Índice de Educación y del Índice del PIB (cuadro 1).

El Índice de Desarrollo Humano presenta en España una evolución monótonamente creciente en el periodo 1981-2000, pasando de un valor de 0,827 en 1981 a un valor de 0,9 en 2000. Ello supone un incremento cercano al 9% en estos 20 años. Aunque pueda apreciarse una cierta correlación entre la variación del IDH y el PIB per cápita, ésta no es suficientemente importante como para que ambos indicadores resulten sustituibles. En el gráfico 1 se observa que, además de presentar valores más elevados, el IDH tiene un comportamiento más regular y menos dependiente del ciclo económico que el índice del PIB.

Cuadro 1. Cálculo del Índice de Desarrollo Humano (IDH).

El IDH se obtiene mediante la media aritmética del Índice de Esperanza de Vida, del Índice de Educación y del Índice del PIB. En este cuadro se detallan las fórmulas que permiten el cálculo del IDH.

Cálculo del Índice de Esperanza de Vida

$$IEV_i = \frac{EV_i - 25}{85 - 25}$$

Cálculo del Índice de Educación

$$IE_i = \frac{2}{3} (IAA_i) + \frac{1}{3} (IBM_i)$$

IAA = Índice de Alfabetización de Adultos
IBM = Índice Bruto de Matriculación

Cálculo del Índice del PIB

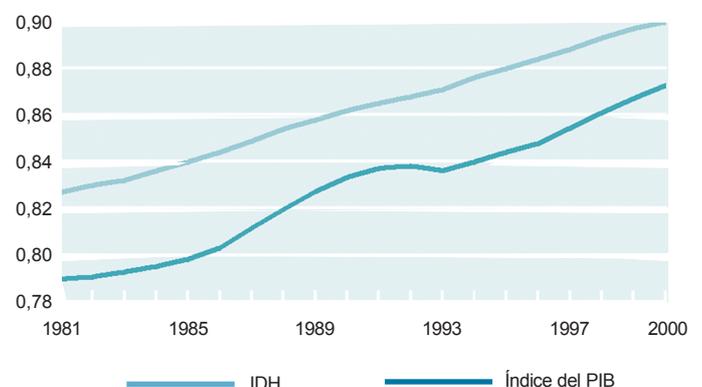
$$IPIB_i = \frac{\log(PIB_i) - \log(100)}{\log(40.000) - \log(100)}$$

La fórmula del Índice de Desarrollo Humano (IDH)

$$IDH_i = \frac{1}{3} (IEV_i) + \frac{1}{3} (IE_i) + \frac{1}{3} (IPIB_i)$$

Fuente: ONU y elaboración propia.

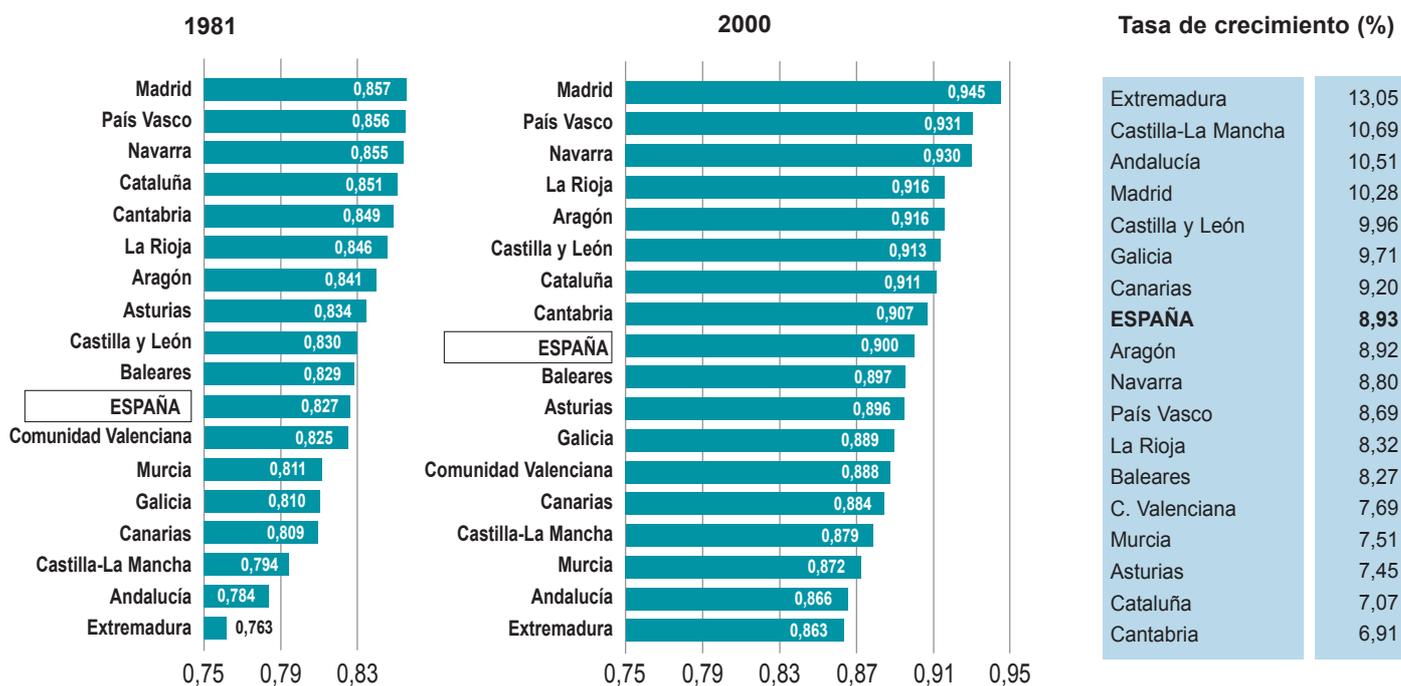
Gráfico 1. Comparación entre el Índice del PIB y el IDH en España. 1981-2000.



Fuente: Ministerio de Educación, Cultura y Deporte, INE, Banco Mundial y elaboración propia.

EL IDH EN LAS COMUNIDADES AUTÓNOMAS

Gráfico 2. Índice de Desarrollo Humano en las Comunidades Autónomas. 1981 y 2000. Porcentaje



Fuente: Ministerio de Educación, Cultura y Deporte, INE, Banco Mundial y elaboración propia.

El desarrollo humano ha aumentado más en aquellas Comunidades que partían con los valores más bajos

- Extremadura, Castilla-La Mancha y Andalucía han aumentado su IDH en más de un 10%

Las Comunidades Autónomas, sin excepción, han registrado un aumento del Índice de Desarrollo Humano en el periodo considerado. El gráfico 2 ilustra la evolución de las Comunidades a partir de los datos de 1981 y 2000, mostrando, además, las correspondientes tasas de variación del periodo.

Extremadura es la Comunidad que presenta el mayor crecimiento del IDH, seguida de Castilla-La Mancha y Andalucía. La mejora del IDH en estas tres Comunidades, que partían con los niveles más bajos, les ha permitido acercarse al resto. Otras Comunidades que han aumentado el IDH por encima de la media nacional (9%) son Madrid, Castilla y León, Galicia y Canarias. Aragón, Navarra y País Vasco han experimentado un crecimiento de esta variable próximo a la media nacional, aunque por debajo. La tasa de crecimiento de las demás Comunidades se sitúa claramente por debajo del incremento medio en España.

Las distintas evoluciones de las Comunidades Autónomas, sin embargo, no han sido lo suficientemente dispares

como para que se hayan producido numerosos cambios en el orden que ocupaban en el año 2000, con respecto a 1981.

Madrid, País Vasco y Navarra, por ejemplo, ocupan los puestos primero a tercero tanto en 1981 como en 2000, respectivamente. La Comunidad de Madrid no sólo es la región con mayor IDH en España, sino que también encabeza dos de sus tres componentes: el Índice de Educación y el del PIB per cápita, siendo este último en el que presenta más ventaja respecto a las demás.

Entre las Comunidades que han mejorado posiciones figura Castilla y León (tres puestos respecto a 1981). La Rioja, Aragón y Galicia han mejorado dos puestos. Y Canarias y Castilla-La Mancha han mejorado un puesto. En el lado contrario, Cataluña, Cantabria y Murcia han perdido tres puestos en relación a su posición del IDH de 1981. Asturias ha perdido dos y la Comunidad Valenciana uno. A pesar de las mejoras, Andalucía y Extremadura se han mantenido al final de la clasificación durante todo el periodo.

La Comunidad de Madrid tiene un nivel de desarrollo humano superior al de la mayoría de países occidentales

- *La posición que ocupaba España en 2000 en el ranking de desarrollo humano era 4 puestos mejor que en renta per cápita*

Para completar la visión del desarrollo humano de las Comunidades Autónomas, el estudio de Bancaja e Ivie contempla dos aspectos adicionales. El primero de ellos compara las distintas Comunidades con los países de su entorno. El segundo interpreta las diferencias cuantitativas entre Comunidades en el grado de desarrollo.

En relación con la primera cuestión, cabe recordar que la metodología de Naciones Unidas para el estudio del desarrollo humano no permite realizar comparaciones intertemporales, debido a los cambios frecuentes en los criterios de medición de las variables. Por ello, el estudio se limita a comparar la situación de las distintas Comunidades Autónomas con los países de nuestro entorno para el año 2000.

España ocupaba en 2000 el puesto 21 en la ordenación por países del IDH. La posición española era cuatro puestos mejor que la que ocupaba en el *ranking* del PIB per cápita. Por Comunidades Autónomas, en el cuadro 2 se observa que la Comunidad de Madrid presenta un IDH superior al de la gran mayoría de países occidentales, por encima incluso de Suecia, Canadá, Bélgica, Estados Unidos, Holanda y Japón. El País Vasco y Navarra se sitúan a continuación, superando a países como Finlandia, Francia, Reino Unido, Austria, Dinamarca, Alemania, Irlanda y Luxemburgo.

El IDH de La Rioja, Aragón y Castilla y León está justo por encima de Italia. A continuación, Cataluña, Cantabria, Baleares, Asturias y la Comunidad Valenciana se encuentran ligeramente por encima de Grecia. Canarias se sitúa por encima de Portugal, país que tiene un IDH mayor que Castilla-La Mancha, Murcia, Andalucía y Extremadura que, no obstante, presentan valores del IDH superiores a países como Argentina o Chile.

En general, de los tres componentes que forman el IDH, el que permite a muchas de las regiones españolas situarse por encima de otros países del entorno es la esperanza de vida. El Índice de Esperanza de Vida en España (0,903) es mayor que el de la mayoría de los países occidentales, con las únicas excepciones de Suecia y Japón. Por contra, a pesar de las mejoras educativas que se han producido en las últimas décadas, el Índice de Educación en España (0,926) se encuentra entre los más bajos de los países considerados, aunque a poca distancia de la media. No obstante, el componente que menos contribuye al desarrollo humano en España, en relación con el resto de países occidentales, es el Índice del PIB (0,873). De los tres que componen el IDH, este último índice es, además, el que explica en mayor medida la posición de las Comunidades Autónomas en el ámbito internacional.

Cuadro 2: El IDH de las Comunidades Autónomas en relación a los países del entorno. 2000

	Índice de desarrollo humano
Madrid	0,945
Suecia	0,941
Canadá	0,940
Bélgica	0,939
Estados Unidos	0,939
Holanda	0,935
Japón	0,933
País Vasco	0,931
Navarra	0,930
Finlandia	0,930
Francia	0,928
Reino Unido	0,928
Austria	0,926
Dinamarca	0,926
Alemania	0,925
Irlanda	0,925
Luxemburgo	0,925
La Rioja	0,916
Aragón	0,916
Castilla y León	0,913
Italia	0,913
Cataluña	0,911
Cantabria	0,907
España	0,900
Baleares	0,897
Asturias	0,896
Galicia	0,889
Comunidad Valenciana	0,888
Grecia	0,885
Canarias	0,884
Portugal	0,880
Castilla-La Mancha	0,879
Murcia	0,872
Andalucía	0,866
Extremadura	0,863
Argentina	0,844
Chile	0,831

Fuente: ONU, Ministerio de Educación, Cultura y Deporte, INE, Banco Mundial y elaboración propia.

El grado de desigualdad en el desarrollo de las regiones muestra una tendencia decreciente

- *Madrid y Castilla y León, que ya partían de valores por encima de la media, han mejorado aún más su posición relativa*

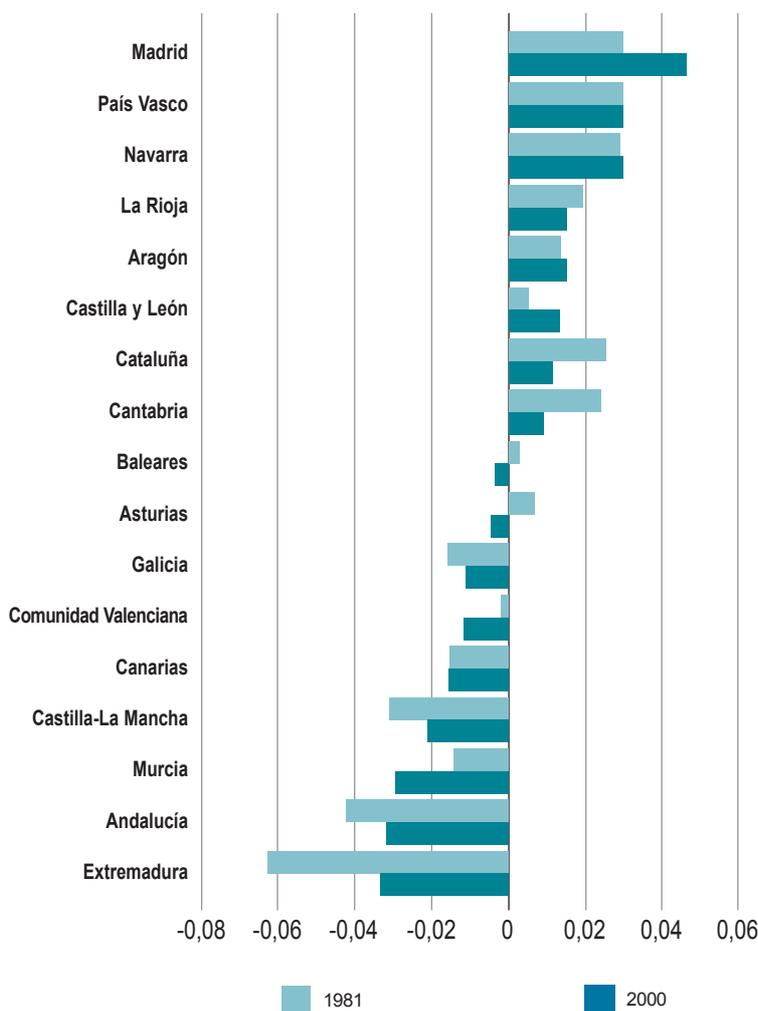
El gráfico 3 muestra las desviaciones a la media nacional en el grado de desarrollo de las distintas Comunidades Autónomas en 1981 y 2000. En la evolución de las Comunidades se observan comportamientos diferenciados. Extremadura, por ejemplo, ha reducido muy considerablemente su distancia a la media nacional, aun cuando siga estando notablemente por debajo de la misma. Lo mismo sucede, en menor medida, con Castilla-La Mancha, Andalucía y Galicia.

En sentido opuesto se ha comportado la Comunidad Valenciana y Murcia que, partiendo de situaciones por debajo de la media en 1981, se encuentran en 2000 todavía más alejados de la misma. Asturias y Baleares han pasado de estar por encima de la media a situarse por debajo.

Cantabria, Cataluña y La Rioja se mantienen por encima de la media nacional pero han reducido su distancia en 2000 con respecto a 1981. Madrid y Castilla y León, que también partían de valores por encima de la media, han mejorado sensiblemente su posición relativa. También es éste el caso, en menor medida, de Navarra y el País Vasco. Por último, Canarias ha variado muy poco su situación, que sigue estando en 2000 por debajo de la media, con valores similares a los de 1981.

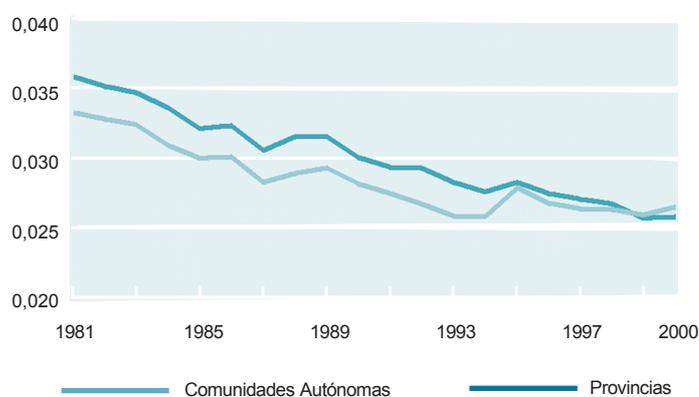
El grado de desigualdad en el desarrollo de las Comunidades Autónomas y provincias españolas, medido por el coeficiente de variación del IDH, que se representa en el gráfico 4, muestra una clara tendencia decreciente. Las regiones españolas, por tanto, tienden a converger en desarrollo humano.

Gráfico 3. IDH. Desviaciones a la media. Comunidades Autónomas. 1981 y 2000.



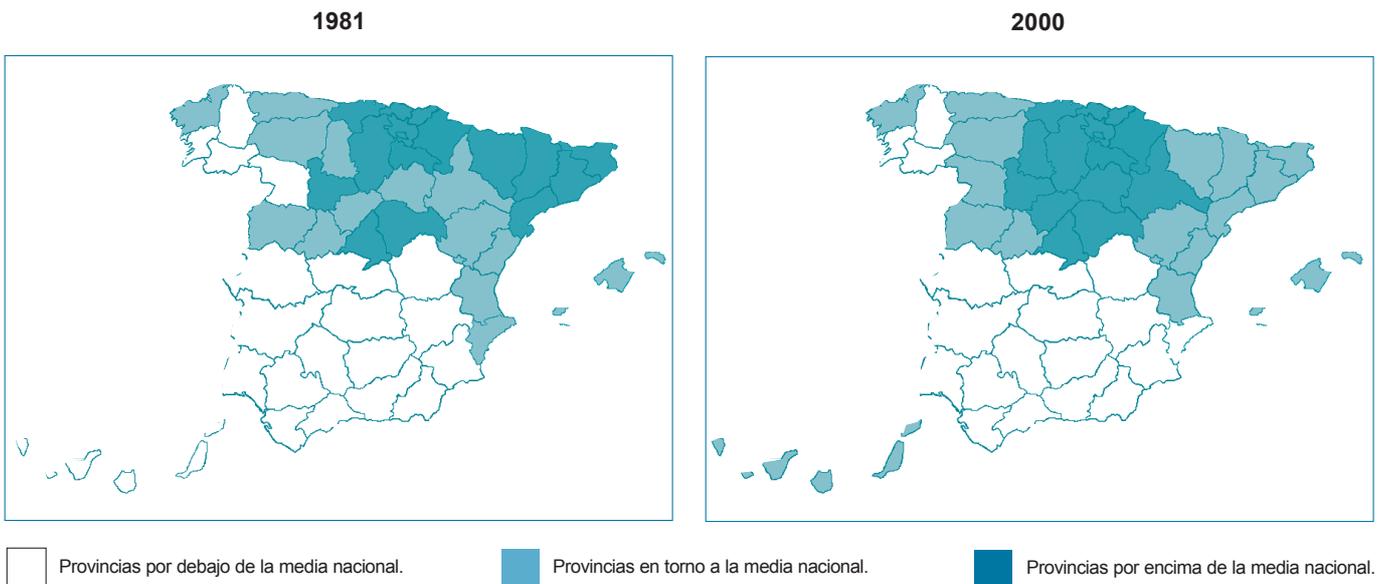
Fuente: Ministerio de Educación, Cultura y Deporte, INE, Banco Mundial y elaboración propia.

Gráfico 4. Coeficiente de variación del IDH. 1981-2000



Fuente: Ministerio de Educación, Cultura y Deporte, INE, Banco Mundial y elaboración propia.

Gráfico 5. Índice de Desarrollo Humano. Provincias. Diferencias respecto a la media nacional. 1981 y 2000.



Fuente: Ministerio de Educación, Cultura y Deporte, INE, Banco Mundial y elaboración propia.

El centro norte de España concentra a las provincias con mayor IDH

- Las provincias del sur se mantienen a distancia de la media nacional, al igual que tres de las cuatro provincias gallegas

La tasa de variación del IDH provincial presenta valores extremos que van desde un aumento del 15% en Lugo o el 13,5% en Badajoz, al 6,3% de Álava o al 6,8% de Alicante. La dinámica experimentada por las provincias muestra que en 2000 hay una menor disparidad de grados de desarrollo que en 1981, con una disminución del 27% en el coeficiente de variación. Al igual que en las Comunidades Autónomas, en términos generales son las provincias que partían con menores niveles de desarrollo las que mayor crecimiento han experimentado (cuadro 3).

El gráfico 5 muestra las diferencias provinciales respecto a la media nacional, distinguiendo a las provincias que se encuentran claramente por encima de la media, las que están en torno a la media y las que se sitúan por debajo. Como se puede observar, en el año 2000 el centro norte de España concentraba las provincias con mayor IDH. La incorporación de Palencia, Segovia, Soria y Zaragoza al

grupo de cabeza hace que el mapa provincial refleje al norte de Madrid un amplio territorio e ininterrumpido de provincias con un nivel de desarrollo humano por encima de la media nacional.

Otras provincias que también han mejorado su situación en 2000 respecto a 1981 son Zamora y las del archipiélago canario. En este caso se trata de regiones que se encontraban por debajo de la media nacional y han pasado a situarse en torno a la misma.

En el lado contrario, las provincias que durante el periodo han empeorado su situación han sido las del extremo noreste, es decir, Huesca y las cuatro catalanas. Todas ellas han pasado de encontrarse por encima de la media a situarse en torno a la misma. Otra provincia que ha retrocedido posiciones ha sido Alicante, pasando, en este caso, de estar en torno a la media a colocarse por debajo de ella. El resto de provincias mantienen su situación de 1981 en 2000.

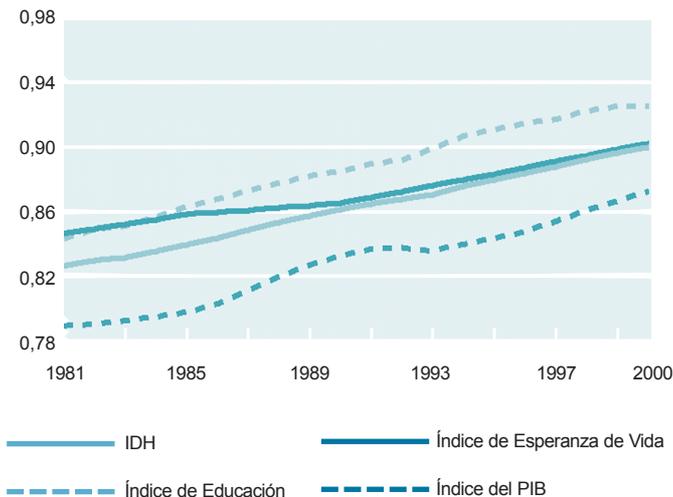
Cuadro 3. Las provincias con las mayores y las menores tasas de crecimiento del IDH. 1981-2000

Ourense	15,11
Badajoz	13,53
Granada	12,92
Cáceres	12,62
Segovia	12,15
Ciudad Real	11,71
Sevilla	11,30
Jaén	11,12
Almería	11,03
Cuenca	10,92
...	...
Murcia	7,51
Asturias	7,45
Tarragona	7,41
Lleida	7,41
Huesca	7,33
Barcelona	7,27
Girona	7,26
Cantabria	6,91
Alicante	6,89
Álava	6,34

Fuente: Ministerio de Educación, Cultura y Deporte, INE, Banco Mundial y elaboración propia.

COMPONENTES DEL ÍNDICE DE DESARROLLO HUMANO

Gráfico 6. Índice de Desarrollo Humano y sus componentes. España. 1981-2000.



Fuente: Ministerio de Educación, Cultura y Deporte, INE, Banco Mundial y elaboración propia.

Cuadro 4. Composición del IDH. Comunidades Autónomas. 2000.

	Índice de esperanza de vida	Índice de educación	Índice del PIB	IDH
Madrid	0,934	0,982	0,921	0,945
País Vasco	0,911	0,973	0,908	0,931
Navarra	0,922	0,955	0,914	0,930
La Rioja	0,908	0,950	0,890	0,916
Aragón	0,911	0,953	0,884	0,916
Castilla y León	0,926	0,954	0,859	0,913
Cataluña	0,908	0,921	0,904	0,911
Cantabria	0,914	0,940	0,869	0,907
España	0,903	0,926	0,873	0,900
Baleares	0,891	0,898	0,902	0,897
Asturias	0,893	0,948	0,848	0,896
Galicia	0,909	0,924	0,833	0,889
Comunidad Valenciana	0,889	0,908	0,866	0,888
Canarias	0,879	0,909	0,863	0,884
Castilla-La Mancha	0,915	0,883	0,838	0,879
Murcia	0,877	0,895	0,843	0,872
Andalucía	0,879	0,896	0,823	0,866
Extremadura	0,902	0,888	0,799	0,863

Fuente: Ministerio de Educación, Cultura y Deporte, INE, Banco Mundial y elaboración propia.

Las mejoras educativas son las que más han contribuido al aumento del IDH en España

Dado que el Índice de Desarrollo Humano es un promedio de tres variables de naturaleza distinta, resulta interesante analizar cuál es la contribución de cada una de ellas al índice total. El gráfico 6 presenta la evolución de los distintos componentes en el conjunto del Estado. En él se observa que es el Índice de Educación el que más ha contribuido al aumento del IDH en España. El Índice de Esperanza de Vida presentaba al final del periodo valores similares al IDH y, por contra, a pesar del considerable aumento de la renta per cápita en

España, el Índice del PIB es el que menos ha contribuido al desarrollo humano en nuestro país. Precisamente, es la renta per cápita la variable que presenta mayor diversidad entre las Comunidades Autónomas (cuadro 4). Los buenos resultados en renta per cápita de Madrid, País Vasco y Navarra son claves para entender su ventaja en desarrollo humano frente al resto. Si se eliminara esta variable, Comunidades como Castilla y León, Castilla-La Mancha y Extremadura mejorarían dos o más posiciones en el ranking de desarrollo humano.

MÁS INFORMACIÓN

- HERRERO, C., SOLER, A. y VILLAR, A: *Capital Humano y Desarrollo Humano en España, sus Comunidades Autónomas y Provincias. 1980-2000*, Bancaja, Valencia, 2004
- GARCÍA-MONTALVO, J., PEIRÓ, J. M^a y SORO, A: *Capital Humano, Observatorio de la Inserción Laboral de los Jóvenes: 1996-2002*, Bancaja, Valencia, 2003.
- VILLAR, A. y SOLER, A: *Mejoras educativas y actividad económica en España: un panorama de los cambios recientes (1990-2000)*, Bancaja, Valencia, 2002.
- SERRANO, L y PASTOR, J. M: *El valor económico del Capital Humano en España*, Bancaja, Valencia, 2002.
- VV.AA: *Serie de Capital Humano 1964-2001*, Bancaja, Valencia, 2002.
- GARCÍA-MONTALVO, J: *Formación y empleo de los graduados de enseñanza superior en España y en Europa*, Bancaja, Valencia, 2001.
- GARCÍA-MONTALVO, J. y PEIRÓ, J. M^a: *Capital Humano, el mercado laboral de los jóvenes: formación, transición y empleo*, Bancaja, Valencia, 2001.
- PÉREZ, F. y SERRANO, L.: *Capital Humano, crecimiento económico y desarrollo regional en España (1964-1997)*, Fundación Bancaja, Valencia, 1998.
- GARCÍA-MONTALVO, J., PALAFOX, J., PEIRÓ, J. y PRIETO F: *Capital Humano, la inserción laboral de los jóvenes en la Comunidad Valenciana*, Fundación Bancaja, Valencia, 1997.
- PALAFOX, J., PÉREZ, F., CUBEL, A., VALERO, S. y VILLARREAL, E: *Capital Humano, educación y empleo en la Comunidad Valenciana*, Fundación Bancaja, Valencia, 1997.
- MAS, M., PÉREZ, F., URIEL, E. y SERRANO, L: *Capital Humano, series históricas (1964-1992)*, Fundación Bancaja, Valencia, 1995.
- PALAFOX, J., MORA, J.G. y PÉREZ, F: *Capital Humano, educación y empleo*, Fundación Bancaja, Valencia, 1995.