

IvieLAB

Laboratorio de
Análisis y Evaluación
de Políticas

Seminario

Las políticas de bienestar en la España de las autonomías

🐦 #IvieLABienestar

Ivie



En colaboración con:
GENERALITAT
VALENCIANA





Sara de la Rica

Catedrática de Economía en la Universidad del País Vasco (UPV/EHU)

Catedrática de Economía en la Universidad del País Vasco (UPV/EHU), así como investigadora asociada en centros nacionales e internacionales de referencia, como FEDEA (Fundación de Estudios de Economía Aplicada), IZA (Institute for the Study of Labour – Bonn) y CreAM (Centro de investigación en Inmigración – Londres). Fue Presidenta de la European Society for Population Economics (ESPE) en 2012, Presidenta del Comité para el Estudio Económico de la Mujer (COSME) en 2012 y 2013, y co-editora de la revista académica Journal Iza of European Studies, 2012-2016. Ha colaborado en proyectos con instituciones laborales nacionales y vascas, así como con la Comisión Europea en Proyectos sobre la Activación de las personas desempleadas. Sus estudios más relevantes abarcan el Género, la Inmigración, el Desempleo, las Instituciones laborales y el Futuro del Empleo. Ha publicado en muchas revistas académicas internacionales, todas ellas disponibles en su página web personal (www.saradelarica.com)

IvieLAB

Laboratorio de
Análisis y Evaluación
de Políticas

Seminario

Las políticas de bienestar en la España de las autonomías

 #IvieLABienestar

Ivie



En colaboración con:
GENERALITAT
VALENCIANA



La Experiencia de la RGI Vasca: Luces y Sombras

Sara de la Rica
UPV/EHU, FEDEA e ISEAK

Hoy más que nunca, la RGI y también otras modalidades de Renta básica son objeto de profundo debate económico y social.

En esta ponencia, presentaré las **LUCES** y las **SOMBRA**S de la RGI Vasca, que son el resultado encontrado en dos trabajos muy recientes:

“Assessing the Impact of a Minimum Income Scheme: A case study” *De*
la Rica, S. y Lucía Gorjón (2017)

“The impact of the Minimum Income Scheme on Poverty in the Basque Country”,
Lucía Gorjón (2017)

- Presentaré las luces y sombras de la RGI para cada uno de los siguientes aspectos:
 1. La RGI y la disminución de la pobreza
 2. La RGI y la disminución de la desigualdad
 3. La RGI y la participación en el mercado de trabajo

- Previamente, algunos datos relevantes de la RGI vasca:
 - La RGI vasca la perciben alrededor de 60.000 hogares (1 de cada cuatro desempleados).
 - Para percibirla, el hogar debe ingresar por debajo de un umbral de pobreza definido por el GV - La RGI complementa el ingreso familiar hasta alcanzar el umbral.
 - Antes de recibir la RGI deben agotarse otras transferencias sociales (ultimo recurso).
 - Es necesario documentar unos años de residencia en Euskadi, y no tener más que una vivienda en propiedad.
 - No es incompatible con tener un empleo.

1. La RGI y la disminución de la pobreza

❖ LUCES

1. La RGI es muy eficaz para combatir la pobreza según la definición de pobreza del GV:

La pobreza se erradica en un 98%.

Según la Encuesta de Pobreza y Desigualdades Sociales de Euskadi:

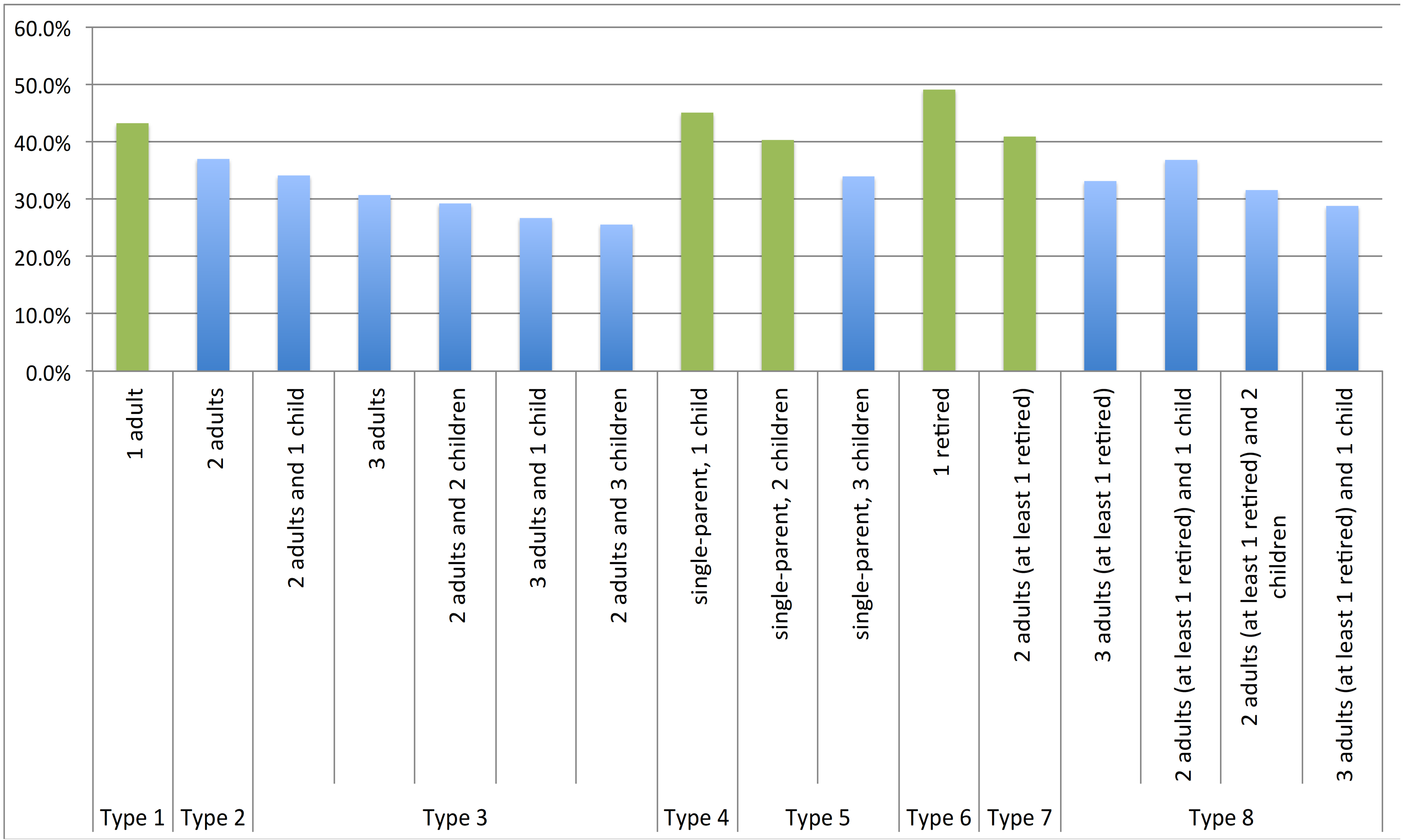
Sin RGI: 6,5% pobres ----- Con RGI: 2,7% de pobres.

2. La RGI es muy **pro-pobre**: Alivia sobre todo la pobreza de los que están más alejados de ésta. (pro cohesión social).

1. La RGI y la disminución de la pobreza

❖ Sombras

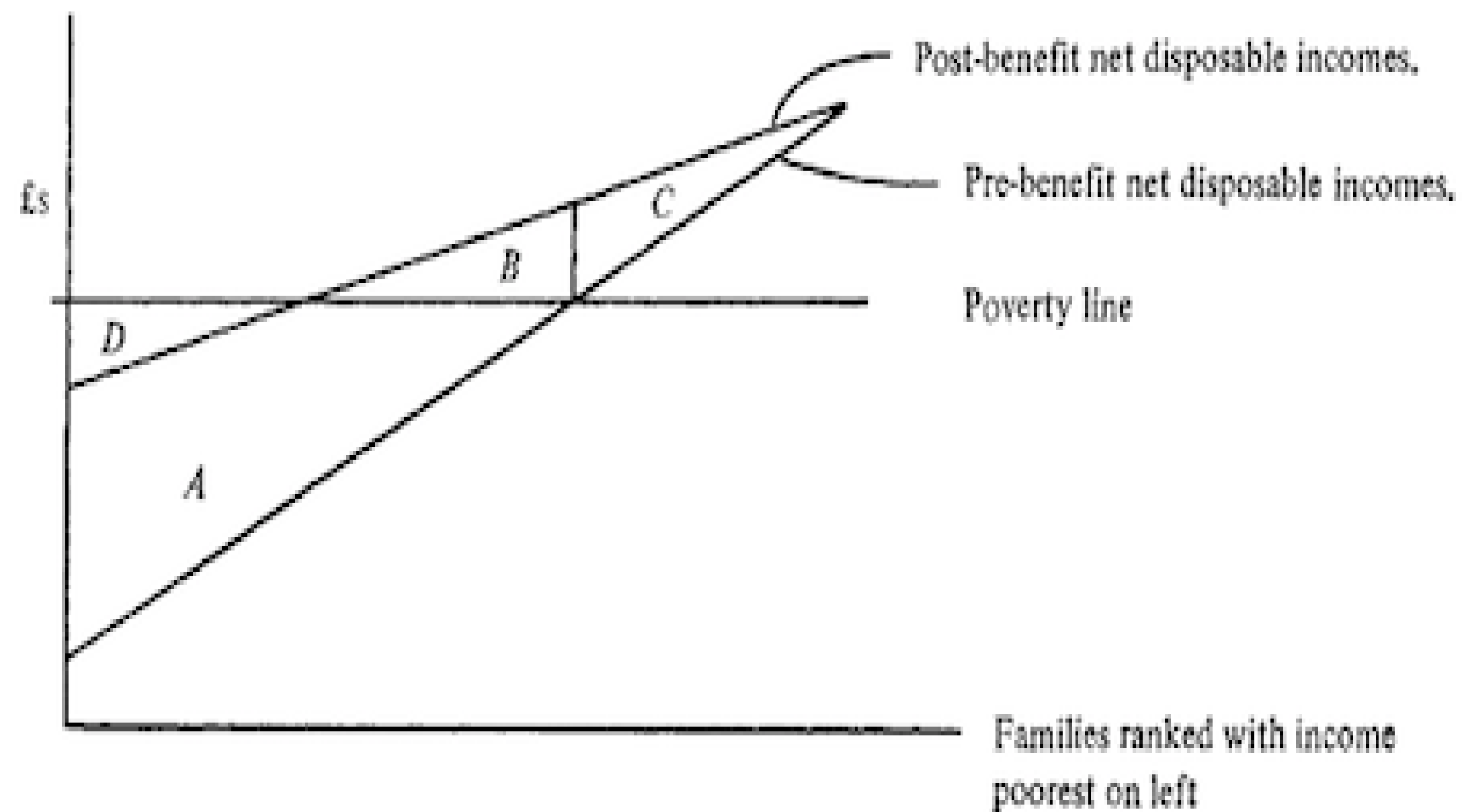
1. Según los estándares internacionales de pobreza, la RGI deja a muchos hogares perceptores por debajo de la extrema pobreza.



1. La RGI y la disminución de la pobreza

❖ Sombras

2. Se producen ineficiencias en la asignación de recursos a la RGI:

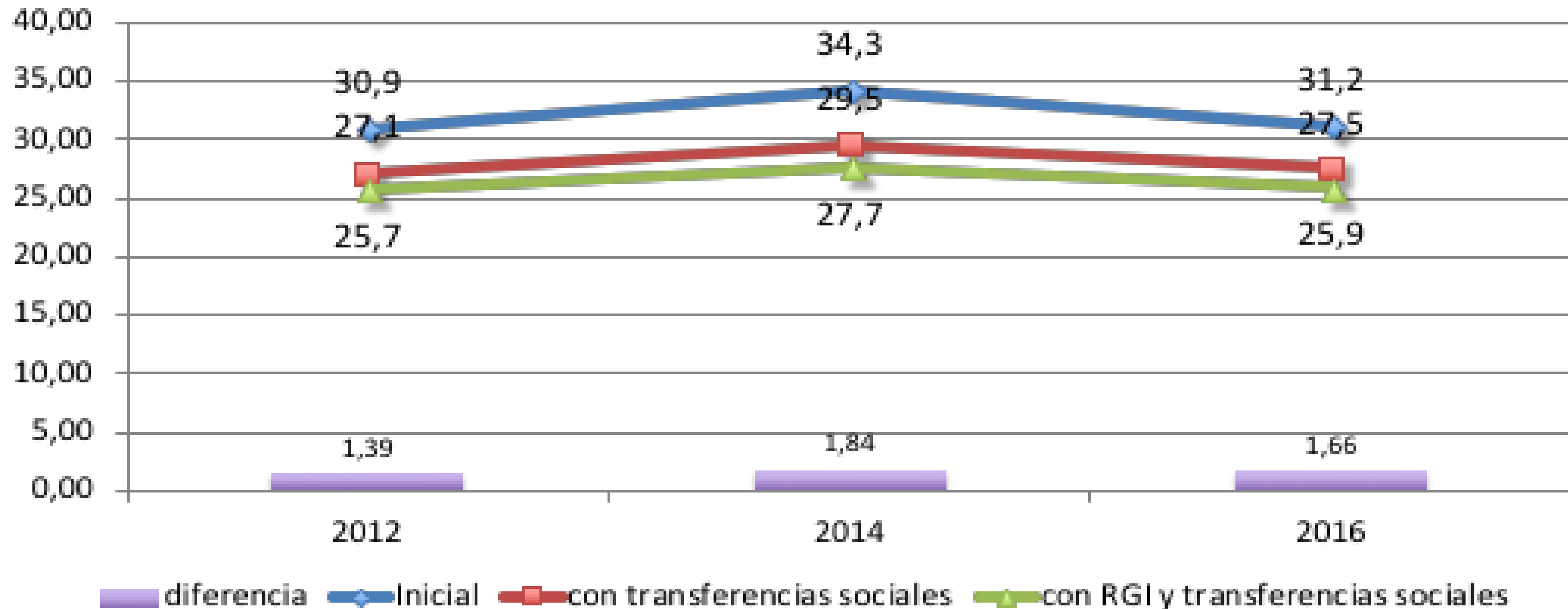


% Brecha de pobreza que se reduce gracias a la RGI ($A/A+D$)	97,5%
% Recursos que se dedican a hogares que no eran pobres sin la RGI ($C/A+B+C$)	13,5%
% Recursos que se dedican a hogares no pobres o sobre-gasto a hogares pobres ($(B+C)/(A+B+C)$)	36%

1. La RGI y la disminución de la desigualdad



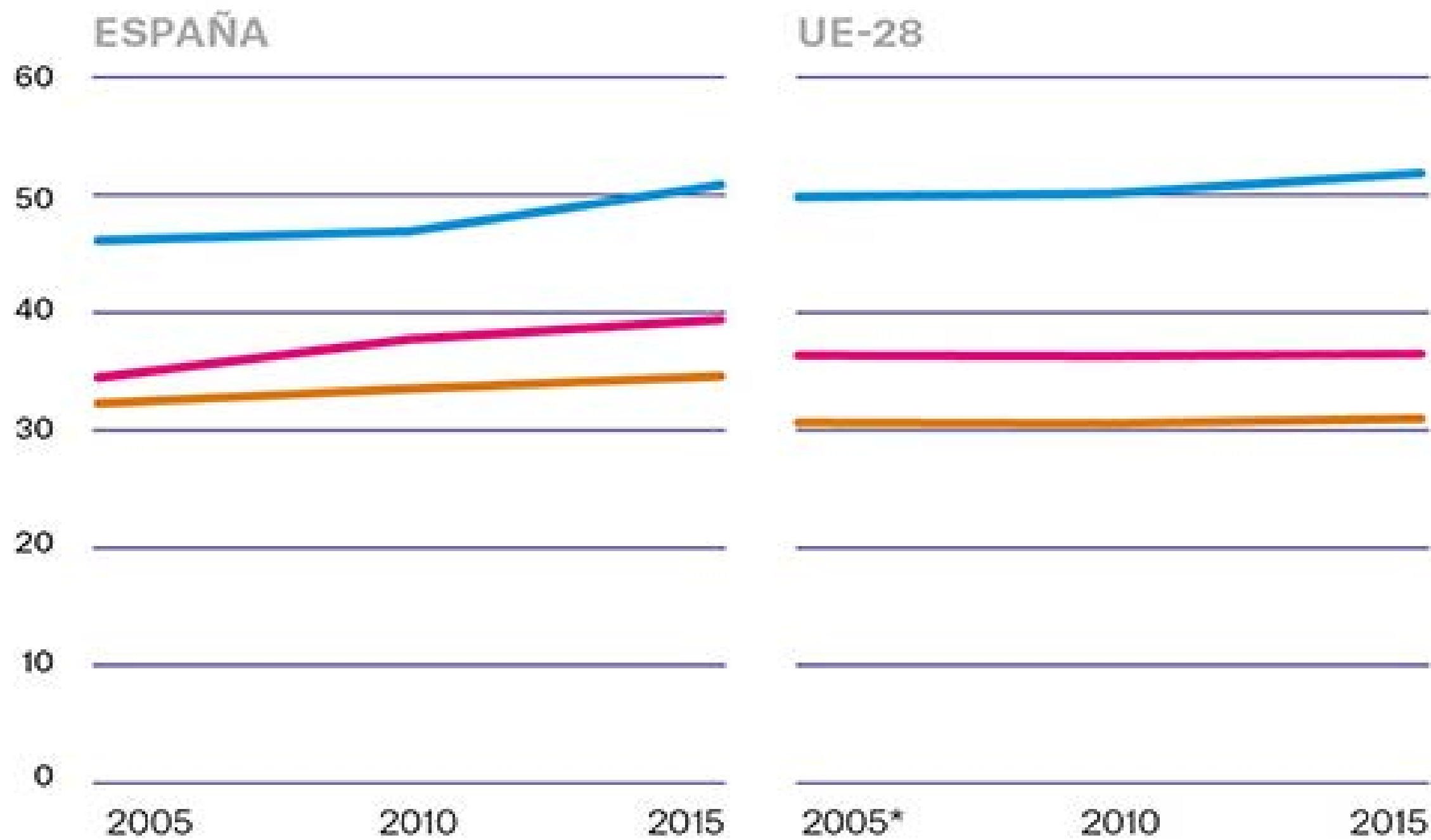
Índice de Gini



1. La RGI y la disminución de la desigualdad



Coeficiente de Gini (CG)



El aumento de la desigualdad ha sido especialmente importante en España, con un coeficiente de Gini que ha pasado de un valor del 46 al 51 entre los años 2005 y 2015.

- CG sin contar transferencias (pensiones ni otras transferencias sociales monetarias)
- CG contando las pensiones (no incluye el resto de las transferencias sociales monetarias)
- CG renta disponible equivalente (considerando todas las transferencias sociales monetarias)

Fuente: Eurostat, 2017 / *Los datos de 2005 hacen referencia a la UE-27.

3. La RGI y la Participación Laboral

LUCES y **SOMBRA**s en:

- A. ¿Retrasa la RGI la salida hacia un empleo? (Política Pasiva)
- B. ¿Funcionan las políticas de Activación a los perceptores de la RGI? (Política Activa)

Evaluación – Problemas y Metodología

- Política Pasiva (RGI): ¿Retrasa la salida a un empleo?
 - Problemas a los que nos enfrentamos al evaluarla:
 - Sesgo de Selección (no aleatorio)
 - Efectos colaterales (confounding effects)
- Política Activa: ¿Mejora la Transición hacia un empleo?
 - Tipos de Políticas Activas:
 - Orientación y Seguimiento.
 - Formación.
 - Problemas
 - Sesgo de Selección? -- No conocemos el proceso por el cual se decide la activación de algunos receptores de la RGI.

Metodología - Evaluación Contrafactual

$Y_i = 1$ if the unemployed gets a job next month

$Y_i = 0$ if the unemployed remains unemployed next month

D_i treatment effect (MIS or ALMP)

X_i covariates

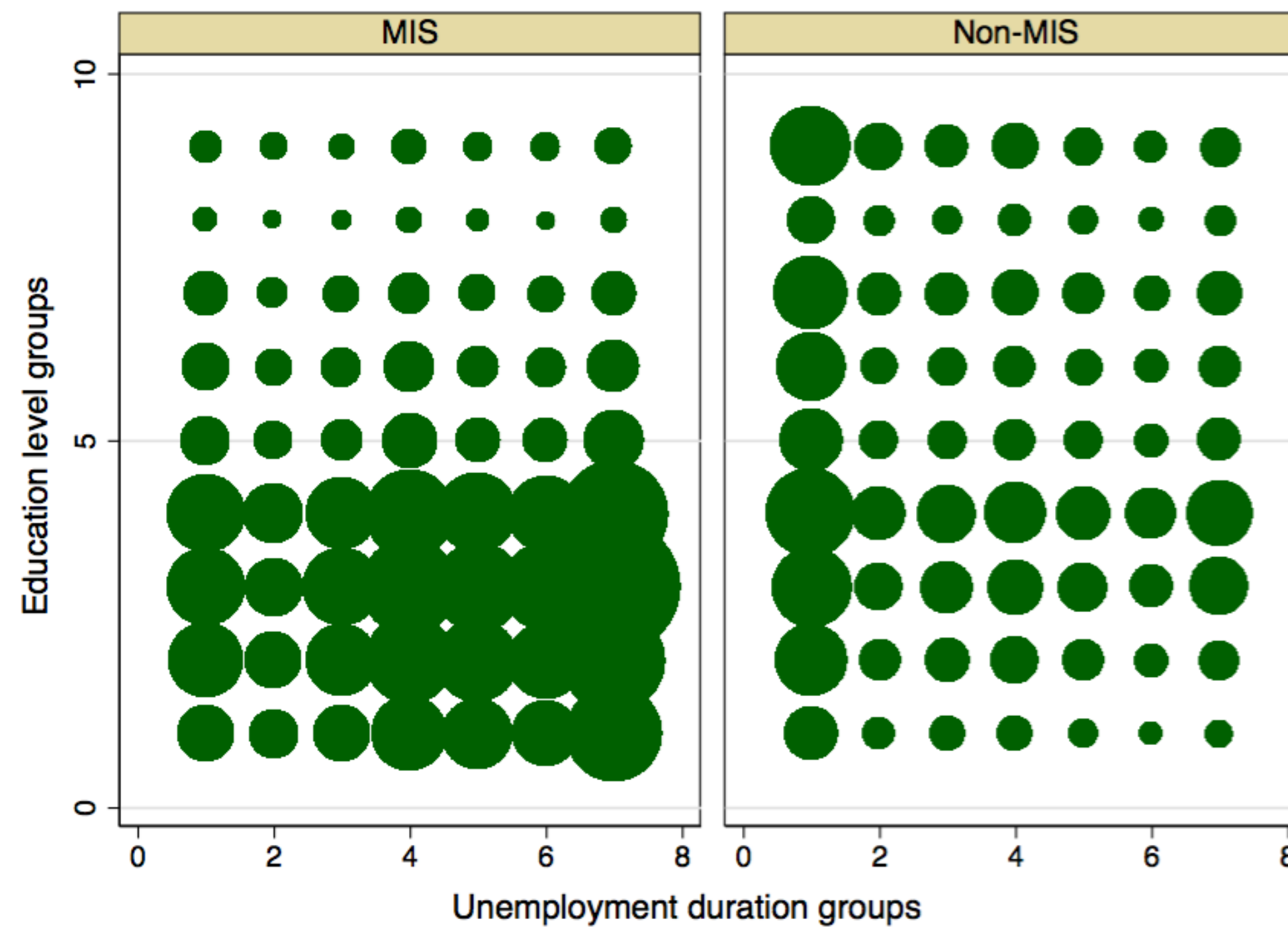
- **Inverse Probability Weighting (IPW):** Se trata de eliminar diferencias sistemáticas entre el grupo de tratamiento (RGI/activados) y el de control (no rgi/no activados).
 1. Se calcula el Propensity Score:
 2. Se Re-pondera para pseudo-aleatorizar la muestra
 3. Se Calcula el “Average Treatment for the Treated” de la nueva muestra.
- **Augmented Inverse Probability Weighting (AIPW):** Se añaden covariates.

Metodología - Continuación

- **Propensity Score Matching (PSM)**: se comparan (uno a uno) conjuntos de individuos tratados y de control que comparten un valor similar del propensity score (de la probabilidad de ser RGI o de la probabilidad de ser activado)

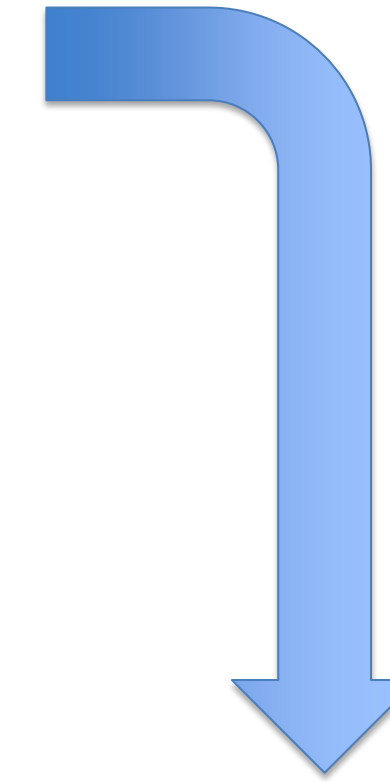
$$p(x) = P(D = 1/X)$$

- De estos tres métodos habitualmente utilizados:
 - Para el impacto de la RGI en el retraso del empleo: : IPW and AIPW (el PSM no tiene sentido).
 - Para el impacto de la Activación : IPW, AIPW and PSM

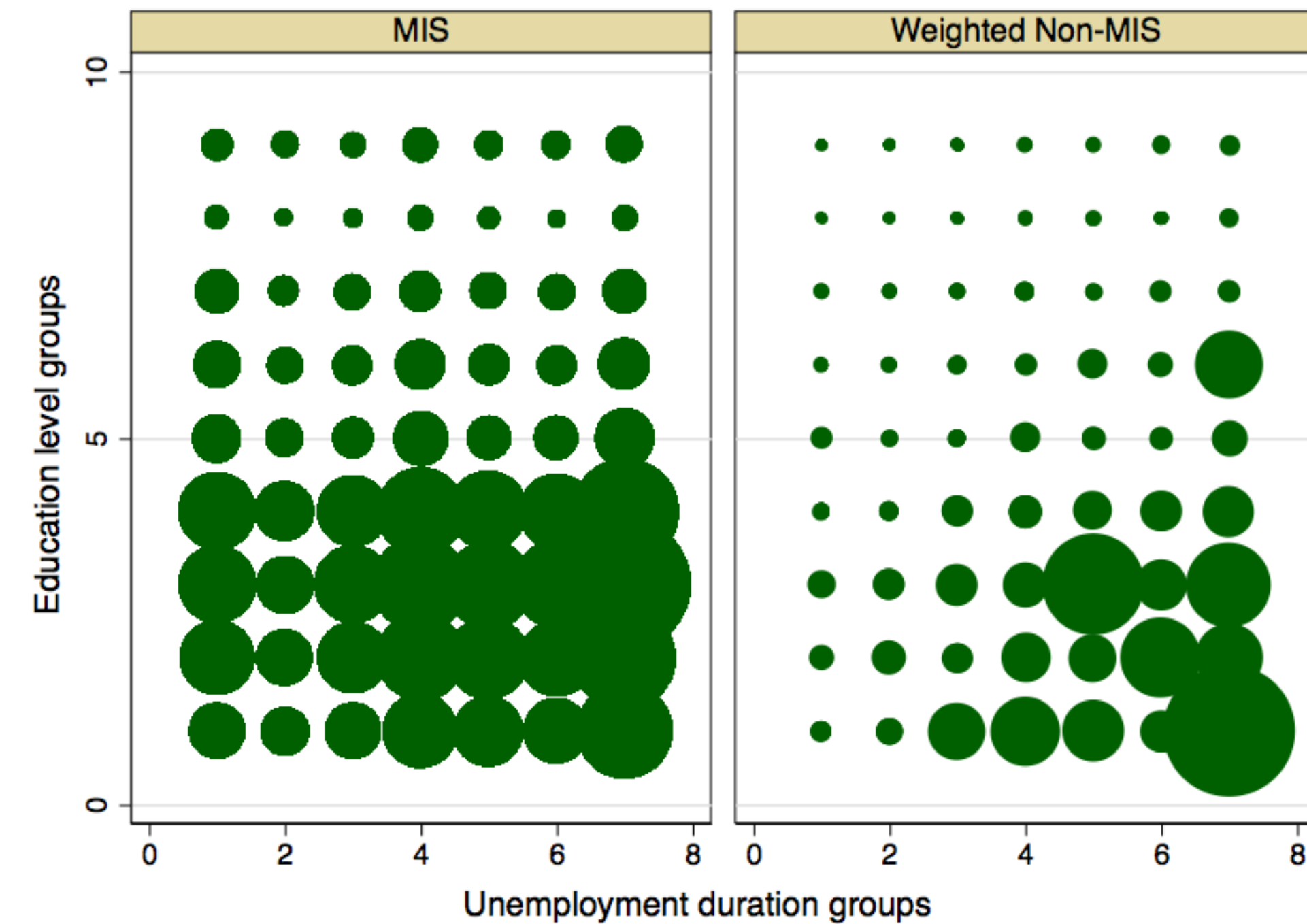


Antes de la Re-ponderación

Re-ponderación



Después



- Idea: pseudo-randomizar el tratamiento
- A todos los individuos se le asigna una probabilidad similar de ser tratados.

RESULTADOS:

A. ¿Retrasa la RGI la salida hacia un empleo? –

❖ LUCES:

La RGI en sí misma **NO retrasa** la salida hacia un empleo –

- Los perceptores de RGI tienen tasas de salida mensuales del 3% (frente al 9% de NO RGI), pero las diferencias se deben sobre todo a:
 - I. Bajos niveles educativos (60% RGI no tienen estudios secundarios/33% NO RGI)
 - II. Largísima duración en el desempleo (50% llevan más de dos años desempleados/25% No RGI)

❖ **SOMBRAS:**

El 93% de los que salen a un empleo siguen siendo perceptores de la RGI (no se emancipan de la RGI), al seguir "siendo pobres" (estímulos al empleo).

NO podemos documentar si es debido a que prefieren estos empleos (compatibles con la RGI) o porque no pueden encontrar empleos que les permita emanciparse de la RGI.

3. La RGI y la Participación Laboral

B. RESULTADOS:

¿Funcionan las políticas de Activación para los perceptores de la RGI?

Políticas activas a destacar:

Orientación y seguimiento --- 40% de perceptores de la RGI

Formación ---- 3% de los perceptores de la RGI

3. La RGI y la Participación Laboral

❖ LUCES:

Ambas mejoran las tasas de salida hacia un empleo:

Orientación: Las tasas de salida aumentan en un 20% para quien sigue las políticas de activación. (suben del 3% al 3,5% aproximadamente).

Formación: Las tasas de salida mensuales se duplican para quienes se forman (suben del 3% al 6%).

3. La RGI y la Participación Laboral

❖ SOMBRAS:

- Se activan, sobre todo en formación, **MUY POCOS** perceptores de la RGI.
- Las tasas de salida incluso con activación siguen siendo muy bajas.

GRACIAS

TABLAS EXTRA

Type of household		€
1	1 adult	626.58
2	2 adults	803.31
3	3 or more people, at least 2 adults	888.62
4	Single-parent (1 child)	848.81
5	Single-parent (2 or more children)	934.12
6	1 retired people	710.89
7	2 adults, at least 1 retired	888.62
8	3 or more people, at least 1 retired	959.7

IvieLAB

Laboratorio de
Análisis y Evaluación
de Políticas

Seminario

Las políticas de bienestar en la España de las autonomías

🐦 #IvieLABienestar

Ivie



En colaboración con:
GENERALITAT
VALENCIANA

