

IvieLAB

Laboratorio de
Análisis y Evaluación
de Políticas

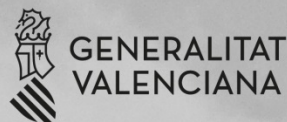
Seminario

Las políticas de bienestar en la España de las autonomías

 #IvieLABienestar

En colaboración con:

Ivie





Guillem López Casasnovas

Catedrático de Economía de la Universidad Pompeu Fabra de Barcelona y Director del Centro de Investigación en Economía y Salud (CRES-UPF)

Licenciado en Ciencias Económicas y Licenciado en Derecho por la Universidad de Barcelona, obtuvo su doctorado en Economía Pública por la Universidad de York. Ha sido vicerrector de Economía y Relaciones Internacionales y decano de la Facultad de Ciencias Económicas y Empresariales de la UPF. Es codirector del Máster de Gestión Pública (UPF-UAB-UB) en la Escola d'Administració Pública de Catalunya.

Sus principales líneas de investigación incluyen la medición de la eficiencia del sector público, la revisión del papel del sector público en general (y en el ámbito sanitario en particular), la financiación de las haciendas subcentrales, la economía de la salud, la dependencia y los equilibrios intergeneracionales. Ha sido miembro del Consejo de Gobierno del Banco de España y del Consejo Asesor del Ministerio de Sanidad y Consumo (desde el 2000) y de las Consejerías de Sanidad de Cataluña y de Islas Baleares. Fue presidente de la International Health Economics Association y también ha ejercido de asesor experto por la Organización Mundial de la Salud (OMS). Es académico numerario de la Real Academia de Medicina de Cataluña y colegiado de Mérito del Colegio de Economistas.

IvieLAB

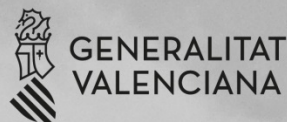
Laboratorio de
Análisis y Evaluación
de Políticas

Seminario

Las políticas de bienestar en la España de las autonomías

 #IvieLABienestar

En colaboración con:



UNIVERSITAT



POMPEU FABRA



IVIE

NIVELACIÓN Y AUTONOMÍA. LOS LÍMITES

VALENCIA, 12 de Julio del 2018

Guillem López Casasnovas

LA NIVELACIÓN

- ACOTADA, YA POR CAPACIDAD FISCAL PUESTA A DISPOSICIÓN O POR EL PORCENTAJE O TIPO DE GASTO A NIVELAR, O AMBOS
- VALORACION EN TERMINOS DE EQUIDAD, SIEMPRE REMITIDA NORMATIVAMENTE A *IGUAL ACCESO A IGUAL ESFUERZO*
- ELEMENTOS TÉCNICOS: CALCULO DE CAPACIDAD FISCAL POTENCIAL, NECESIDAD DE GASTO Y PORCENTAJE DE AMBOS A CONSIDERAR

DEBATE: NIVELACIÓN A CARGO DE QUIEN (HORIZONTAL/ VERTICAL) Y CON QUÉ LIMITES A EFECTOS DE QUE NO EROSIONE LA AUTONOMIA DE UNOS Y LA RESPONSABILIDAD FISCAL DE OTROS

PROPUESTA

- ACOTAR LA NIVELACIÓN ANCLÁNDOLA EN LA CAPACIDAD FISCAL:
 - DESDE TODOS LOS RECURSOS PROPIOS LIMITANDO UN UMBRAL MAS/MENOS (A DETERMINAR SEGÚN SE VAYA A CONSIDERAR O NO LOS FONDOS VERTICALES) DE UN CRITERIO CAPITATIVO (PONDERADO O NO) ;
 - DESDE UNA CESTA DE IMPUESTOS CON UN UMBRAL MAS/MENOS (CONSIDERANDO O NO PARA ELLO LOS FONDOS VERTICALES);
 - ALTERNATIVAMENTE, DESDE LA RECAUDACIÓN DEL IRPF Y LA REFERENCIA A LA RENTA MEDIA DE LA COMUNIDAD,
 - CON Y SIN PARTICIPACION DE LAS FORALES, DETERMINANDO ASÍ LOS FONDOS VERTICALES, YA SEA PARA EL UMBRAL FINAL ESPECIFICADO Y/ O EL MANTENIMIENTO DEL STATUS QUO

PROPUESTA

- ALTERNATIVA AL SISTEMA ACTUAL: EN LA HORIZONTAL, DESAPARECE EL REFERENTE DE NECESIDADES, Y ACASO SÍ EN LA VERTICAL PARA UNA DISTRIBUCION RELATIVA EN LA QUE NO TODOS RECIBEN
- REFORZAMIENTO DE LA RESPONSABILIDAD HOY BASADA TAN SÓLO EN LA CAPACIDAD FISCAL POTENCIAL DE LOS RECURSOS PROPIOS (EN UN 25%)... MAS RECURSOS EN JUEGO
- ACOTAR LA NIVELACIÓN HORIZONTAL DE MODO REGLADO, INTEGRAR FONDOS EN LA VERTICAL (YA EXISTENTES, FCI, I PROCEDENTES DE LAS FORALES), Y REMITIR A LA SUMA DE AMBAS EL CUMPLIMIENTO DE LA NORMA DE EQUIDAD

OTRAS DERIVADAS...

- RECONOCER QUE ANTE DIFERENCIAS ENTRE CAPACIDADES ADQUISITIVAS DEBIDO A DIFERENCIALES DE PRECIOS, SE PUEDE GENERAR UNA SOBRENIVELACIÓN Y LA EXIGENCIA DE UN SOBRESFUERZO FISCAL (CIERTAMENTE EN EL EFECTO RENTA Y POSIBLEMENTE EN EL EXCESO DE GRAVAMEN).

....sobrenivelación si la mayor capacidad fiscal se acompaña de la constatación de que un euro no compra idéntica cesta de servicios sobre la geografía (por el lado del gasto, menos prestación real media; por el de los ingresos, menor capacidad económica de la renta disponible tras impuestos)

....si el sistema fiscal es progresivo se justificaría la sobrenivelación (*it is straightforward to show that tax capacities should be more than fully equalized. The reason is that a progressive tax will yield relatively more revenues per capita in a high-income state than in a low-income one compared with a proportional tax*)

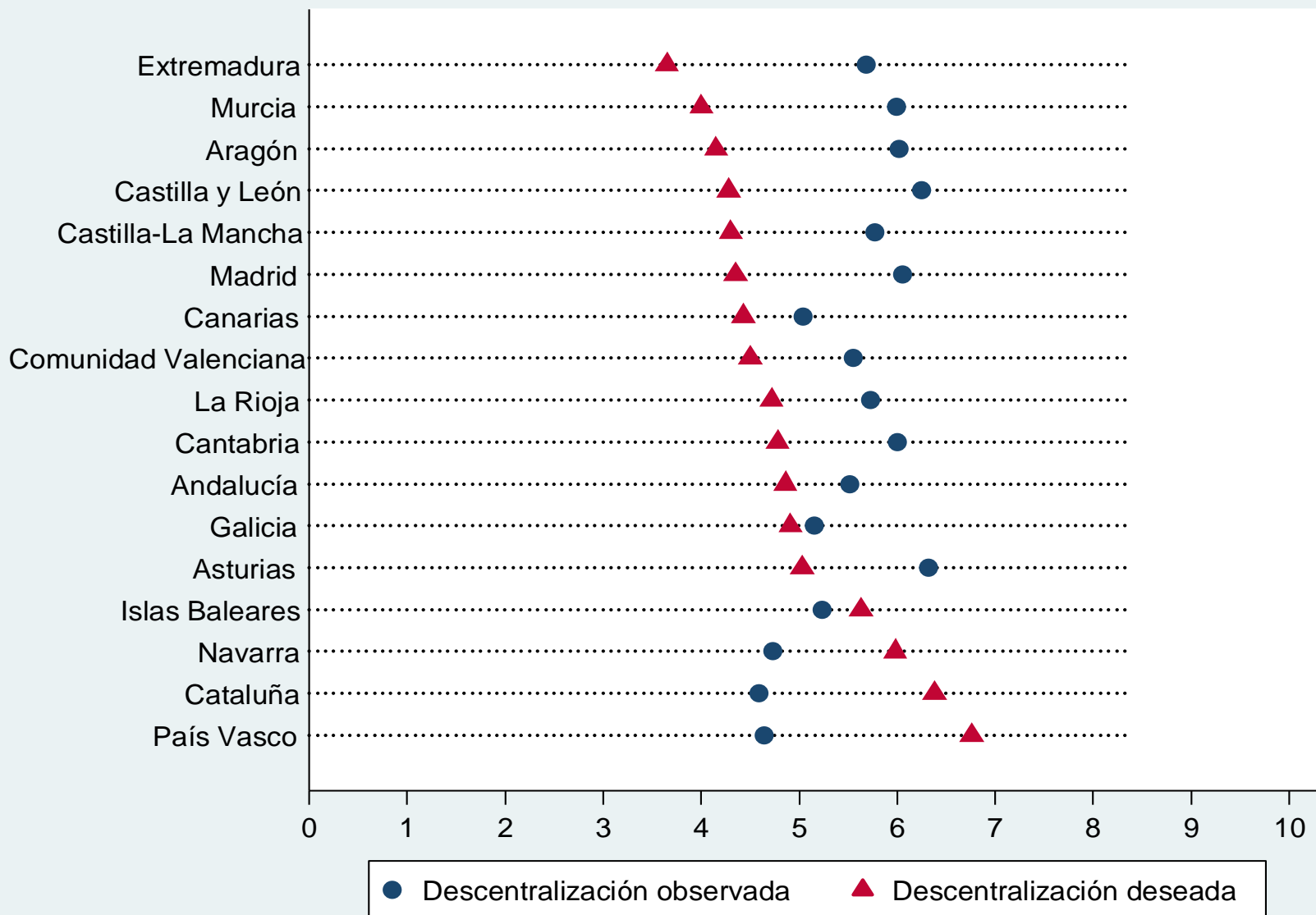
***Xapapotes* potencials en el còmput de 'necessitats'**

- Població de dret i no de fet com a primera referència
- Necessitat: a ponderar sobre diferents competències
- Cadascuna d'elles, a aproximar amb variables que tinguin sentit, que la seva evolució doni incentius correctes, no variacions erràtiques (shocks aleatoris), objectivables (no manipulables), traduïbles en despesa a finançar (amb costos constants), a combinar amb altres d'altres competències de manera compatible, escalables, relativitzables (base 100)
- A aplicar en tot cas a una quantia que decideix l'Admó central. Cap garantia de suficiència en el finançament de l'estat del benestar

JUSTIFICACIÓ DE CONTINGUT

- RECONeixEMENT DE LA DIVERSITAT
- FINANÇAMENT, AUTOGOVERN, DEFICIT SOCIAL, REORDENAMENT FISCAL I CREIXEMENT ECONÒMIC
- COM ENS VEUEN DES DE FORA I DES D'UN PERSPECTIVA FEDERAL
- EL NOU FINANÇAMENT. AJUSTOS I DESAJUSTOS
- CONCLUSIONS

Gráfico 3. Opiniones sobre la descentralización en España, 2010



DESCENTRALIZACIÓN Y HECHOS DIFERENCIALES

Ignacio Lago

Gráfico- resultados.

Existe una enorme variabilidad en las preferencias por la descentralización. Cataluña y el País Vasco son las dos Comunidades en las que los ciudadanos son más favorables a la descentralización, con medias entre 6,5 y 7,0, mientras que Extremadura está en el otro extremo, por debajo de 4.

La percepción del statu quo también es muy diversa. Las CCAA con poblaciones más centralistas perciben que España es un país mucho más descentralizado que las Comunidades con poblaciones más favorables a la descentralización.

Por ejemplo, los madrileños creen que España está alrededor de dos puntos más descentralizada que los catalanes o los vascos.

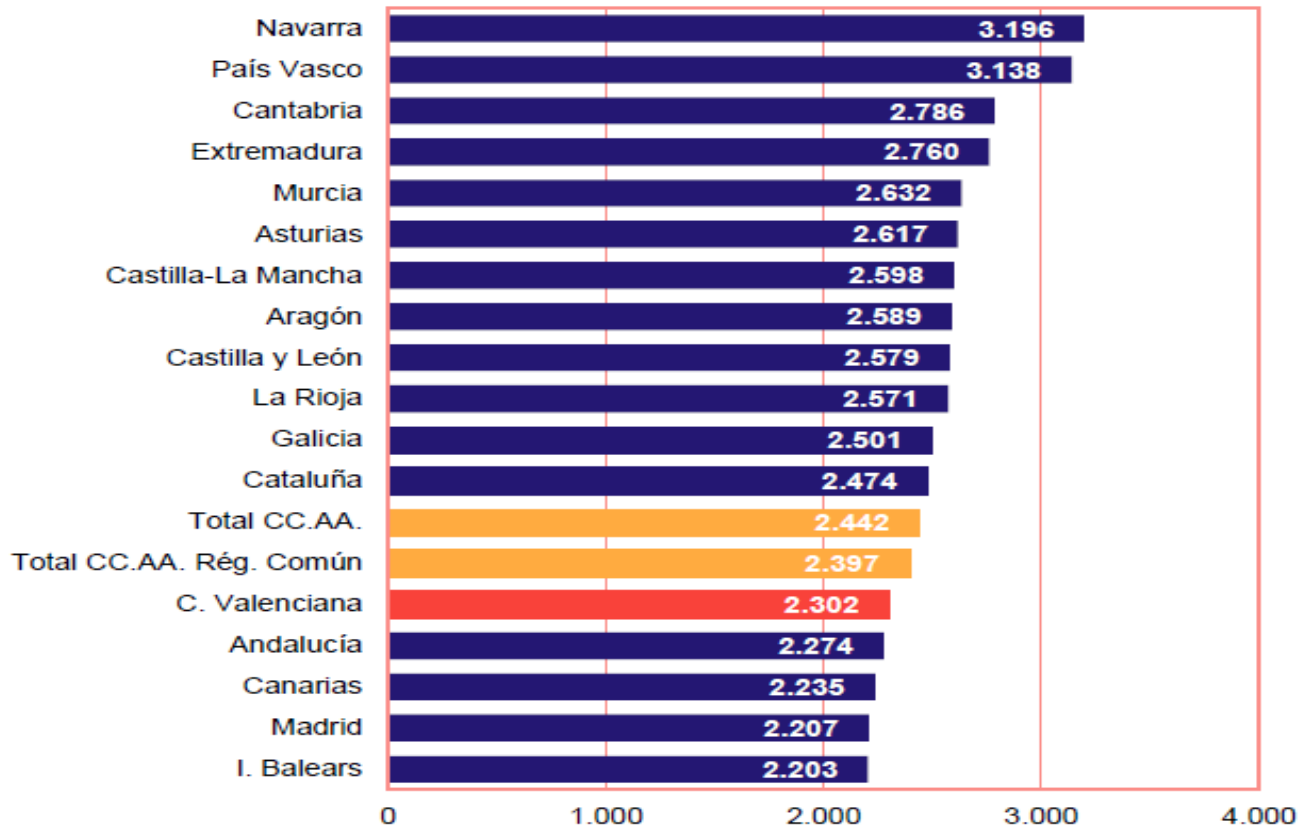
Estas diferencias provocan, que la preferencia media de los catalanes por la descentralización coincidan con el grado de descentralización actual *percibido* por los madrileños, mientras que el nivel de descentralización deseada por el ciudadano medio de Madrid es prácticamente el mismo que el *percibido* por el catalán medio.

- ...hay cuatro Comunidades, Islas Baleares, Navarra, Cataluña y País Vasco, sobre todo en estas dos últimas, en las que los ciudadanos piensan que la descentralización se ha quedado corta (esto es, la descentralización deseada es mayor que la percibida), mientras que en las restantes trece Comunidades sus ciudadanos consideran que la descentralización ha ido demasiado lejos (esto es, la descentralización percibida es mayor que la deseada). En definitiva, las acusadas diferencias entre las Comunidades Autónomas muestran que la simetría de nuestro Estado de las Autonomías no es un diseño institucional óptimo.
-mientras que en Cataluña y País Vasco menos del 45 por ciento de los encuestas son partidarios del statu quo o de que las Comunidades Autónomas tengan menos autonomía de la que disfrutaban, en el resto de las Comunidades supera el 80 por ciento..
- **ALTRES.** SENTIT DE PERTINENÇA, QUE LLEGIM, VEIEM, ESCOLTEM... PACTE CONSTITUCIONAL (COMUNITATS HISTÒRIQUES, NACIONALIDADES Y REGIONES, 151, 143.) QUÈ VOTEM (S.León), DIPUTACIONS O GOVERNS AUTONÒMICS?, CONEIXEMENT DE QUI GESTIONA QUÈ (Ruiz Huerta et al, 2015) “¿Catalanes y españoles? ‘Determinantes de las preferencias por el sistema de impuestos-prestaciones: moral fiscal, redistribución y satisfacción’ Del Valle et al (2018). O la tesi ‘El Estado de las autonomías en la opinión pública: Preferencias, conocimiento y voto’, de Robert Liñeira (2012)

EL DEFICIT FISCAL ES DEFICIT SOCIAL IVIE, 2018

PITJORS DADES EN TERMES DE PIB!

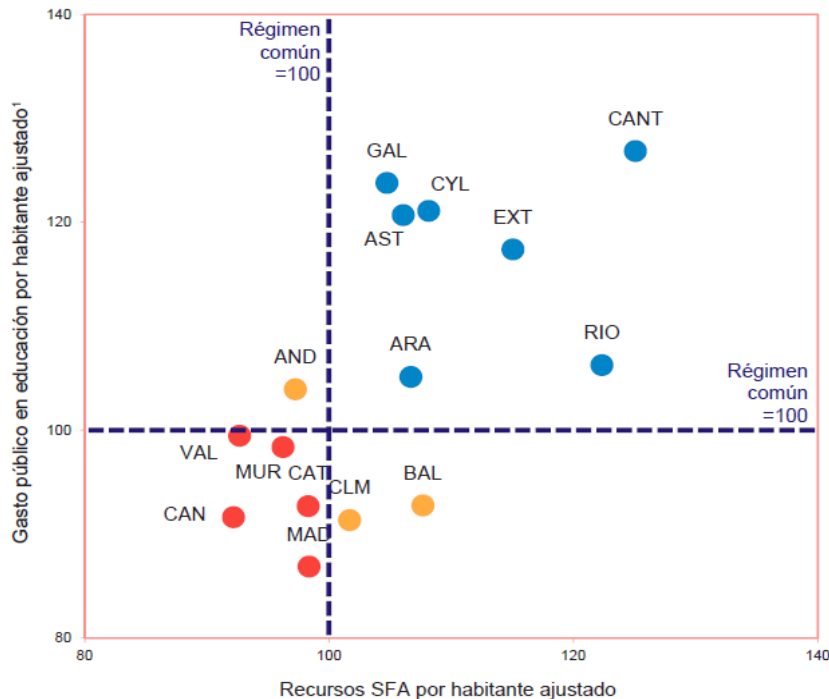
Gráfico 4. Gasto público en servicios públicos fundamentales per cápita de las CC.AA.
Promedio 2009-2015 (Euros por habitante)



Fuente: IGAE, INE y elaboración propia

EL DEFICIT FISCAL ES DEFICIT SOCIAL IVIE, 2018

Gráfico 6. Recursos del SFA a competencias homogéneas y gasto público en educación de las CC. AA. 2015 (Total CC. AA. Rég. común=100)



¹ La población ajustada para educación se ha estimado a partir de la metodología establecida en la Ley 22/2009 considerando únicamente la variable asociada a las necesidades educativas (población entre 0 y 16 años) y las variables geográficas, ajustando la ponderación de las primeras

Fuente: Liquidaciones SFA (MINHAFP), IGAE y elaboración propia

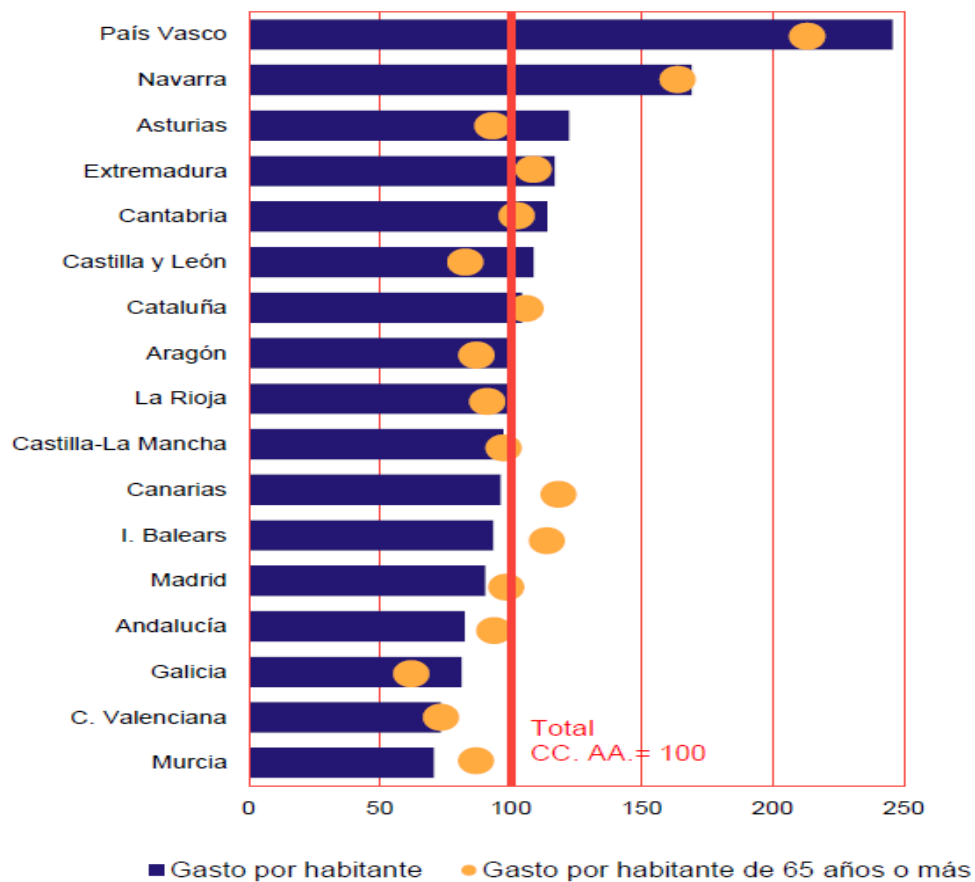
Cuadro 1. Alumnos matriculados por cada 100 habitantes menores de 25 años. 2015

	Alumnos matriculados por cada 100 hab. menores de 25 años	Alumnos matriculados en centros públicos y concertados por cada 100 hab. menores de 25 años
Andalucía	80,3	76,5
Aragón	80,4	74,5
Asturias	81,5	77,4
I. Balears	67,4	63,7
Canarias	76,0	70,8
Cantabria	80,4	78,0
Castilla y León	84,6	80,2
Castilla-La Mancha	73,7	71,4
Cataluña	79,4	73,2
C. Valenciana	79,9	73,6
Extremadura	75,2	73,7
Galicia	83,7	79,4
Madrid	85,3	71,1
Murcia	78,4	72,9
Navarra	76,8	71,5
País Vasco	86,1	83,2
La Rioja	76,2	73,3
Total CC. AA.	80,3	74,3

Fuente: Ministerio de Educación, Cultura y Deporte, INE y elaboración propia

EL DEFICIT FISCAL ES DEFICIT SOCIAL IVIE, 2018

Gráfico 3. Gasto en protección social por habitante y por habitante de 65 años o más¹. 2016
(Total CC. AA. = 100)



¹El gasto público en protección social se corresponde con el gasto consolidado de las comunidades autónomas y las corporaciones locales

Fuente: IGAE, MINHAFP, INE y elaboración propia

EL DEFICIT FISCAL ES DEFICIT SOCIAL IVIE, 2018

Cuadro 2. Tasa de cobertura del Sistema para la Autonomía y Atención a la Dependencia por CC. AA.¹ 31 de diciembre de 2017 (Porcentajes)

	Tasa de cobertura (respecto a la población total)	Tasa de cobertura (respecto a la población de 65 años o más)
Andalucía	2,3	14,2
Aragón	2,0	9,1
Asturias	2,1	8,3
I. Balears	1,5	9,8
Canarias	0,9	6,0
Cantabria	2,6	12,5
Castilla y León	3,7	14,8
Castilla-La Mancha	2,5	13,6
Cataluña	1,9	10,1
C. Valenciana	1,2	6,6
Extremadura	2,4	11,7
Galicia	2,0	8,3
Madrid	1,8	10,5
Murcia	2,3	15,1
Navarra	1,9	9,9
País Vasco	2,8	13,0
La Rioja	2,3	11,5
Total CC.AA	2,1	10,9

¹ La tasa de cobertura se ha calculado como la ratio entre el número de beneficiarios con prestación y la población de derecho
Fuente: IGAE y elaboración propia

EL DEFICIT FISCAL ES MENYS

CREIXEMENT Pulido i Pérez, Des 2017

EFFECTOS DE DIFERENTES ESCENARIOS DE REDISTRIBUCIÓN DE LAS BALANZAS FISCALES

Millones de €	Saldo actual	Nuevo saldo	Redistribución de rentas			Efectos totales	
			Directa	Indirecta	Total	% PIB	Empleos
Andalucía	7.689	5.274	-2.415	792	-1.623	-1,2%	-35.134
Aragón	844	579	-265	219	-46	-0,1%	-1.220
Asturias	2.098	1.439	-659	245	-414	-2,0%	-7.734
Baleares	-1.516	-2.202	-686	285	-401	-1,5%	-7.583
Canarias	4.293	2.945	-1.348	427	-921	-2,3%	-18.004
Cantabria	516	354	-162	57	-105	-0,9%	-2.205
Castilla y León	4.280	2.936	-1.344	569	-775	-1,5%	-16.123
Cast. - Mancha	1.634	1.121	-513	101	-412	-1,2%	-9.668
Cataluña	-9.892	10.427	20.319	-9.986	10.333	5,2%	201.863
Valencia	-1.735	-2.519	-785	213	-572	-0,6%	-10.943
Extremadura	2.827	1.939	-888	446	-442	-2,7%	-10.441
Galicia	3.692	2.532	-1.160	602	-558	-1,0%	-14.494
Madrid	-19.205	-27.894	-8.689	4.595	-4.094	-2,1%	-82.759
Murcia	108	74	-34	-48	-82	-0,3%	-1.752
Navarra	115	79	-36	-11	-47	-0,3%	-969
País Vasco	3.387	2.324	-1.064	418	-646	-1,0%	-11.382
La Rioja	42	29	-13	-26	-39	-0,5%	-809
Ceuta y Melilla	823	564	-258	132	-126	-4,3%	-3.207
TOTAL	-0	-0	0	-968	-968	-0,1%	-32.565

EFFECTOS TOTALES DEL PROCESO DE REDISTRIBUCIÓN (ESCENARIO DISTRIBUIDO. SUMA DE DIRECTO E INDIRECTO)

PROCENTAJE DEL PIB REGIONAL



L'ESTABILITAT INSTITUCIONAL: EUROPA FEDERAL?

March 2017

Quo Vadis? Identity, policy and the future of the European Union

Edited by Thorsten Beck and Geoffrey Underhill



A VoxEU.org Book

CEPR Press

Charles Wyplosz invokes several principles that constitutes a call for a fiscal federalism that cuts two ways. The pressures of externalities and the requirements of returns to scale imply more centralisation; while information asymmetries and the heterogeneity of preferences both imply decentralisation. Patches won't do, fiscal federalism will

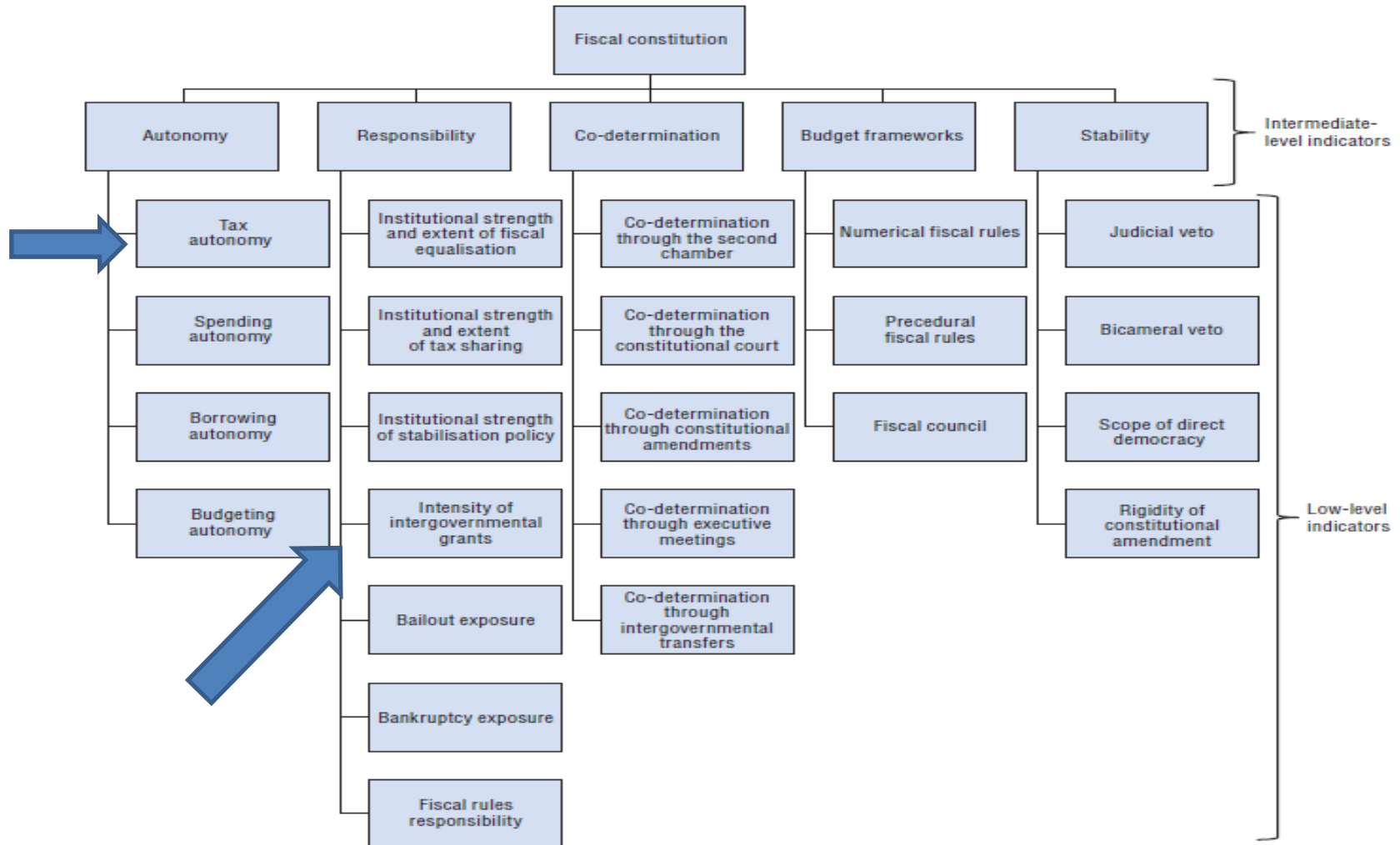
Fiscal Federalism d'acord amb la OCDE

Table 2.1. The building blocks of fiscal constitutions

Building block or arrangement	Description	Constituent elements
Autonomy	Extent to which states can conduct their own fiscal policy.	Tax autonomy; spending autonomy in certain policy areas; autonomy to borrow; autonomy to set budget frameworks.
Responsibility	Extent to which states are exposed to budget constraints and must assume responsibility for their own fiscal policy.	Bankruptcy exposure; bailout expectations; responsibility for setting fiscal rules; state revenue mix; dependence on revenue from federal transfers.
Co-determination	Extent to which states can shape fiscal policy at the federal level.	Bicameralism; constitutional courts; intergovernmental executive bodies and meetings; federal transfers.
Budget frameworks	Constraints on discretionary fiscal policymaking at all government levels.	Numerical fiscal rules; procedural fiscal rules; fiscal councils and other independent or arms-length bodies.
Stability	Ease with which constitutional rules affecting fiscal policy can be amended.	Strength of second chamber; power of constitutional courts; the voting rules needed to amend the constitution; scope of direct democracy/popular veto.

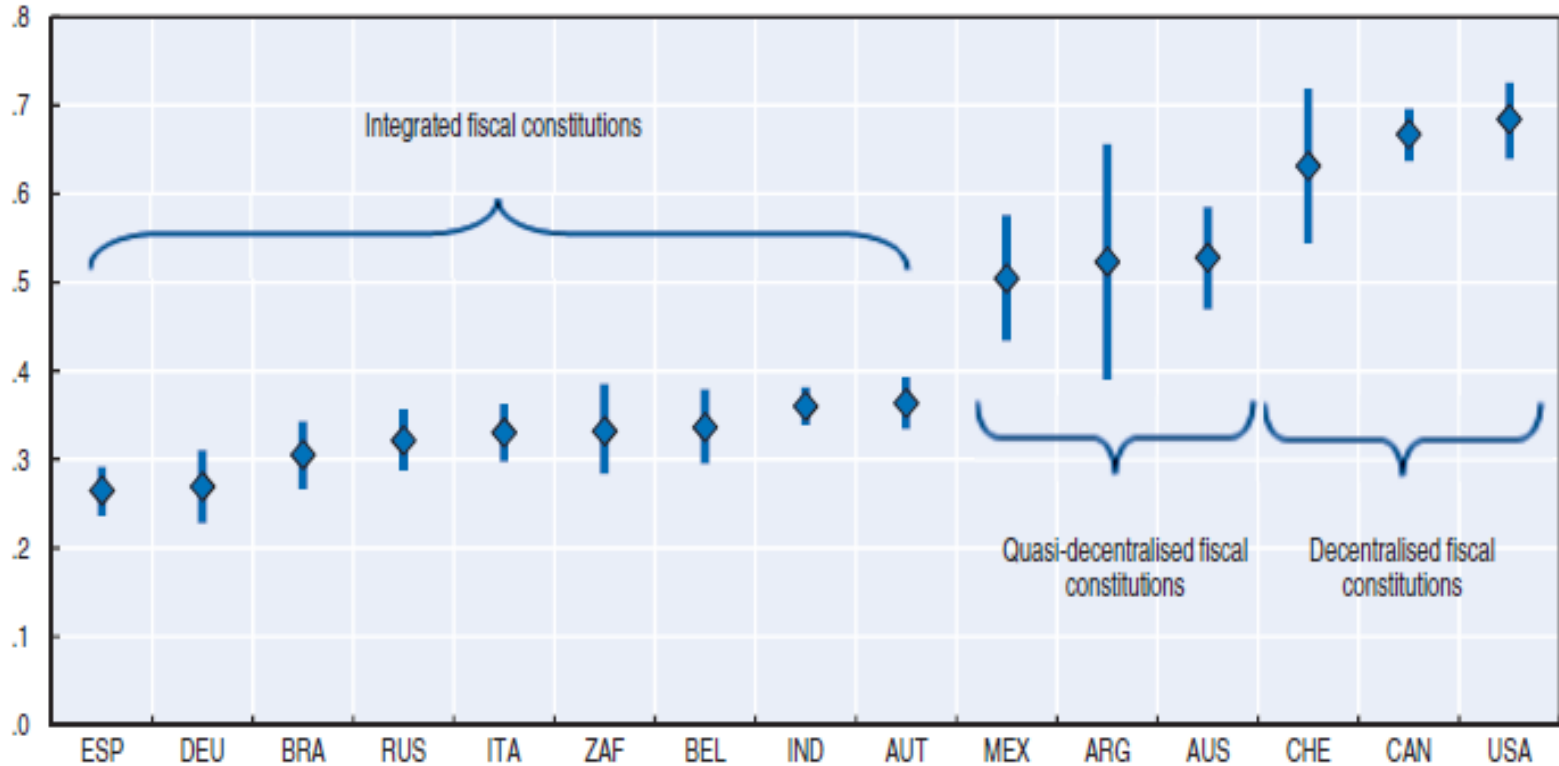
(...)

Figure 2.2. **Fiscal constitutions: Indicator tree**
Low-level indicators for the assessment of building blocks (intermediate-level indicators)



COM ENS VEUEN DE FORA: FEDERALISME FISCAL OCDE

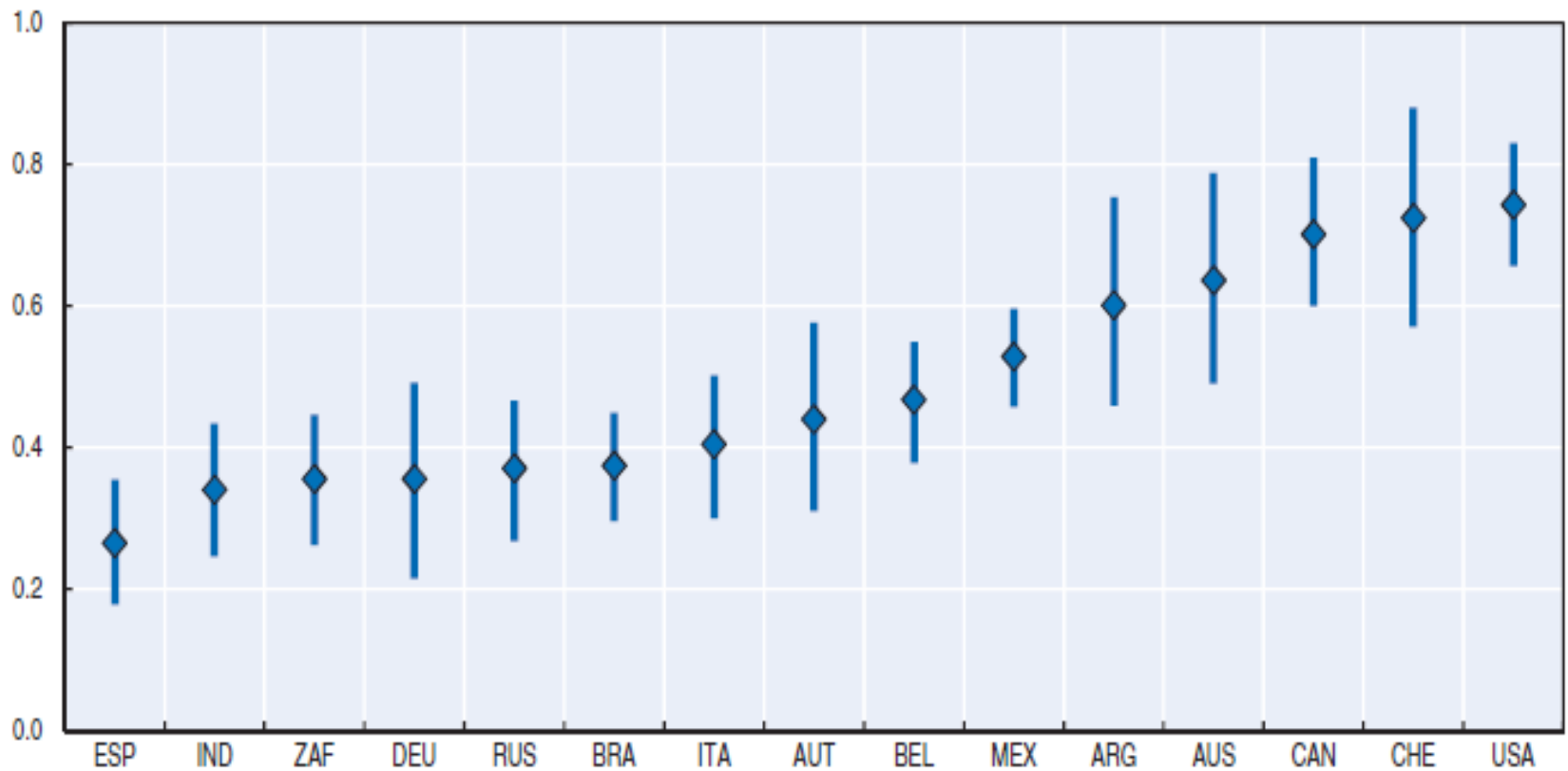
Figure 2.9. Decentralised versus integrated fiscal constitutions
Ranking and coherence of the summary indicator



Note: The composite indicator is generated by applying the random weights technique to the four intermediate-level indicators. The diamonds show indicator levels, while the vertical bars show indicator coherence. Longer bars depict less coherent constitutional arrangements.

(...)

Figure 2.3. Fiscal autonomy of the state level
Intermediate-level indicator representing building block 1



Note: The diamonds show indicator levels, while the vertical bars show indicator coherence. Longer bars depict less coherent constitutional arrangements.

Table B.2 Shared rule^a

Shared rule	The authority exercised by a regional government or its representatives in the country as a whole		
Law making	The extent to which regional representatives co-determine national legislation	0-2	<p>0.5 Regions are the unit of representation in the legislature.</p> <p>0.5 Regional governments designate representatives in the legislature.</p> <p>0.5 Regions have majority representation in the legislature.</p> <p>0.5 The legislature with regional representation has extensive legislative authority.</p>
Executive control	The extent to which a regional government co-determines national policy in intergovernmental meetings	0-2	<p>0 No routine meetings between central and regional governments to negotiate policy.</p> <p>1 Routine meetings between central and regional governments <i>without</i> legally binding authority.</p> <p>2 Routine meetings between central and regional governments <i>with</i> authority to reach legally binding decisions.</p>
Fiscal control	The extent to which regional representatives co-determine the distribution of national tax revenues	0-2	<p>0 Regional governments or their representatives in the legislature are not consulted over the distribution of tax revenues.</p> <p>1 Regional governments or their representatives in the legislature negotiate over the distribution of tax revenues, but do not have a veto.</p> <p>2 Regional governments or their representatives in the legislature have a veto over the distribution of tax revenues.</p>
Constitutional reform	The extent to which regional representatives co-determine constitutional change	0-3	<p>0 The central government and/or national electorate can unilaterally change the constitution.</p> <p>1 A legislature based on the principle of regional representation must approve constitutional change; or constitutional change requires a referendum based on the principle of equal regional representation.</p> <p>2 Regional governments are a directly represented majority in a legislature which can do one or more of the following: postpone constitutional reform, introduce amendments, raise the decision hurdle in the other chamber, require a second vote in the other chamber, require a popular referendum.</p> <p>3 A majority of regional governments can veto constitutional change.</p>

Note: ^a Shared rule criteria are adjusted for special autonomous regions, as detailed in Appendix A.

EL 'NOU' FINANÇAMENT AUTONÒMIC. ANTECEDENTS.

Retards revisió. Ofegaments financers. Conjuntures canviants. Conflictes polítics

RESULTATS

Treball d'experts *de bandera*.

Regressió potencial: Ni més capacitat fiscal, ni més assimetria, ni garanties *d'anivellament parcial, ordinalitat, ni es remou la clàusula del status quo, ni redimeix deute...* **TOTS EL TEMES RESTEN OBERTS A LA DISCRECIO FINAL POLITICA. A LES ANTÍPODES DEL CONCEPTE FEDERAL**

EL NOU SISTEMA, AL LIMBO AVUI

La continuidad de l'enfocament. Indicadors de necessitat: nous i vells *A veure qui la te més grossa, rots reclamant de l'Estat, qui diu no te diners*

Cuadro 1: Variables utilizadas en el cálculo de la población ajustada. sistema actual vs. propuesta de la CE

<i>Indicadores básicos de demanda:</i>	
<i>Sistema 2009</i>	<i>Propuesta CE</i>
- población protegida equivalente a efectos de gasto sanitario. - población en edad escolar (0-16)	- población protegida equivalente a efectos de gasto sanitario. - población en edad escolar (0-18) + matrícula en ciclos formativos superiores*
- población mayor de 65 años	- universitarios matriculados en centros públicos (grado y master)* - población mayor de 65 años ponderada por tramos de edad
- población total	- población en riesgo de pobreza o exclusión - población total
<i>Variables correctoras:</i>	
<i>Sistema 2009</i>	<i>Propuesta CE</i>
- superficie - dispersión - insularidad	- superficie - dispersión - insularidad - costes fijos
<i>Nuevas variables a incorporar o al menos a estudiar:</i>	
<i>Sistema 2009</i>	<i>Propuesta CE</i>
	- nivel de precios - renta per cápita - población flotante y vinculada - orografía - mejorar indicador de dispersión - deseconomías de escala en sanidad

Xapapotes potencials

- Població de dret i no de fet com a primera referència
- Necessitat: a ponderar sobre diferents competències
- Cadascuna d'elles, a aproximar amb variables que tinguin sentit, que la seva evolució doni incentius correctes, no variacions erràtiques (shocks aleatoris), objectivables (no manipulables), traduïbles en despesa a finançar (amb costos constants), a combinar amb altres d'altres competències de manera compatible, escalables, relativitzables (base 100)
- A aplicar en tot cas a una quantia que decideix l'Admó central. Cap garantia de suficiència en el finançament de l'estat del benestar

Catalunya i Balears, des d'una capacitat fiscal del 123.4 i 124.8%!!!

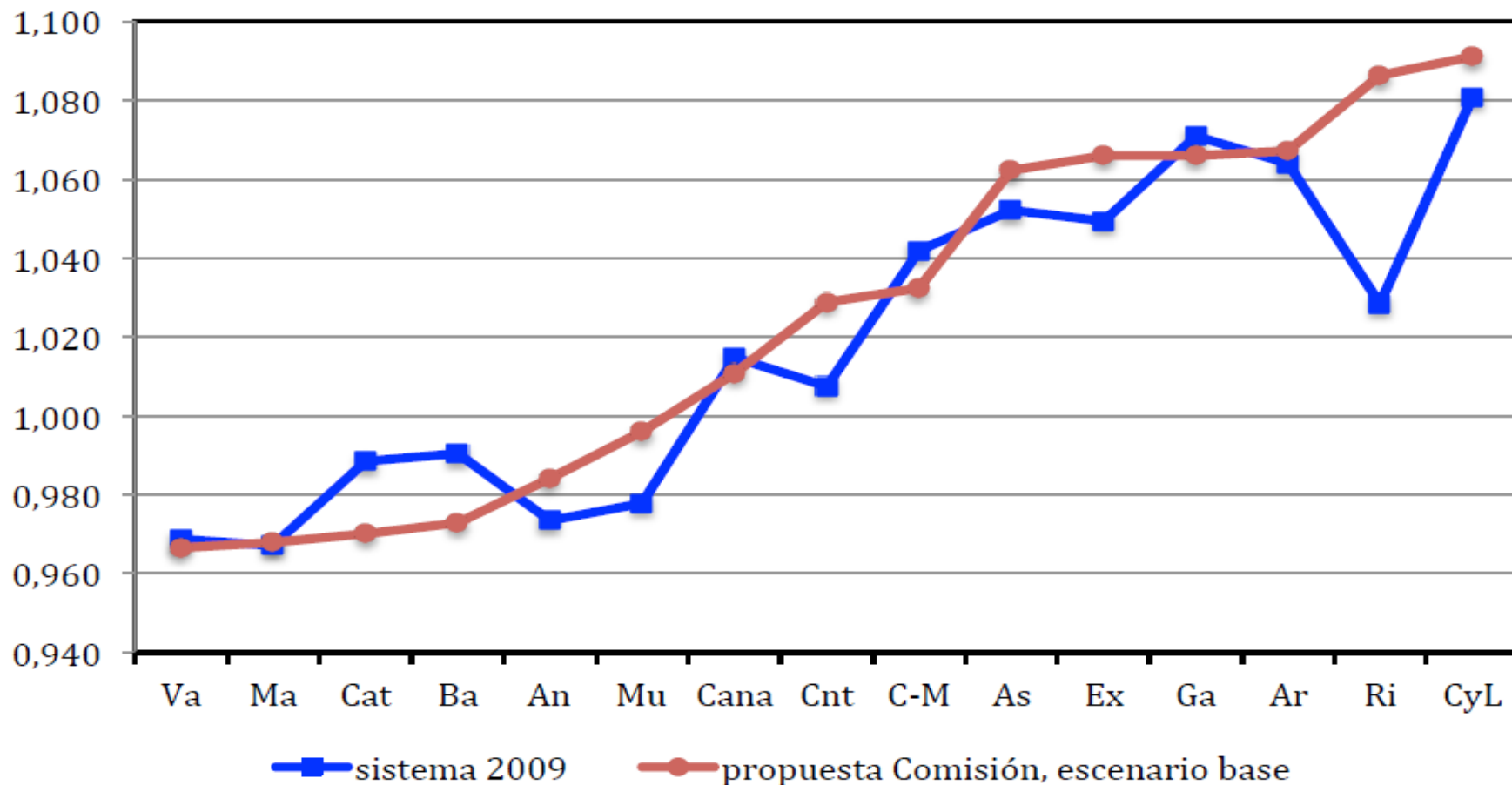
Cuadro 10: Ingresos tributarios directos de las comunidades autónomas recaudación normativa ajustada 2015, millones de euros

	<i>Cedidos tradicio- nales ajustados</i>	<i>+ IRPF</i>	<i>+ Otros*</i>	<i>+ REF integrado en el SFA</i>	<i>= ingresos tributarios directos (ITD)</i>	<i>ITD por habit. ajustado</i>	<i>índice</i>
<i>Cataluña</i>	2.201	8.214	163		10.577	1.452	123,4
<i>Galicia</i>	638	1.926	42		2.605	894	76,0
<i>Andalucía</i>	2.139	4.552	211		6.903	835	71,0
<i>Asturias</i>	270	913	19		1.202	1.076	91,4
<i>Cantabria</i>	179	476	12		667	1.107	94,1
<i>La Rioja</i>	108	266	6		380	1.104	93,8
<i>Murcia</i>	368	835	20		1.224	837	71,2
<i>Valencia</i>	1.453	3.484	80		5.017	1.042	88,6
<i>Aragón</i>	375	1.195	22		1.593	1.132	96,2
<i>C-La Mancha</i>	516	1.125	26		1.666	784	66,6
<i>Canarias</i>	524	1.250	72	383	2.230	1.050	89,2
<i>Extremadura</i>	242	525	38		804	690	58,7
<i>Baleares</i>	591	966	22		1.579	1.469	124,8
<i>Madrid</i>	2.160	9.890	301		12.350	1.982	168,4
<i>Cast. y León</i>	641	1.865	41		2.547	944	80,2
<i>total</i>	12.404	37.483	1.074	383	51.344	1.177	100,0

(*) Otros = Matriculación, IAJ e IDEC

Simulaciones AdIF de la propuesta. IGUAL O PITJOR!

Gráfico 1: Necesidades de gasto por habitante en 2015:
sistema 2009 vs. escenario base de la propuesta de la Comisión



OPERATIVA: Passats els anivellaments FBF FNV..

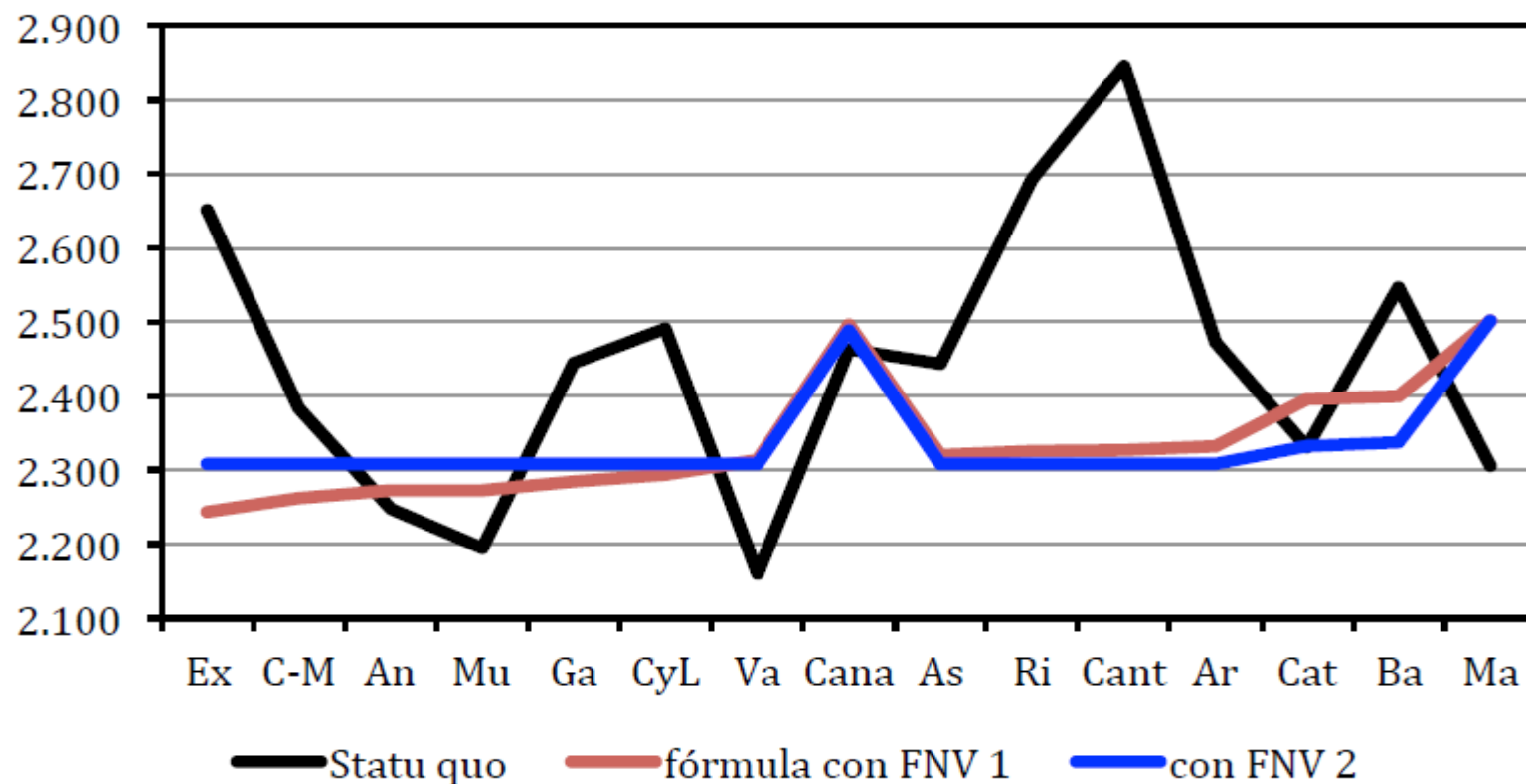
I partint de recursos per capita suposadament (AdIF) resituaria Cat i Bal a 102 o a 99 segons especificacions. Val per sota de la mitjana

Cuadro 15: Financiación total por fórmula en el año base del nuevo sistema

<i>Alternativa 1: primer criterio de reparto del FNV, FNV1</i>									
	ITD retenidos por las CCAA			REF no integrado	fin total por fórmula 1		fin por fórmula por hab aj 1		índice 1
	FBF	FNV1			pob ajustada				
Cataluña	3.385	13.604	464		17.452	7.284.122	2.396	102,0	
Galicia	834	5.440	380		6.654	2.912.860	2.284	97,2	
Andalucía	2.209	15.438	1.138		18.785	8.266.062	2.273	96,7	
Asturias	385	2.086	121		2.592	1.116.747	2.321	98,8	
Cantabria	213	1.124	63		1.401	602.048	2.327	99,0	
La Rioja	122	643	36		801	344.415	2.326	99,0	
Murcia	392	2.729	201		3.322	1.461.384	2.273	96,7	
Valencia	1.605	8.991	543		11.139	4.813.921	2.314	98,5	
Aragón	510	2.627	143		3.280	1.406.423	2.332	99,2	
C-La Mancha	533	3.971	306		4.810	2.126.109	2.262	96,3	
Canarias	713	3.965	238	383	5.300	2.123.141	2.496	106,2	
Extremadura	257	2.176	181		2.614	1.165.069	2.244	95,5	
Baleares	505	2.007	66		2.578	1.074.497	2.399	102,1	
Madrid	3.952	11.636	0		15.588	6.230.498	2.502	106,5	
Cast. y León	815	5.038	336		6.189	2.697.507	2.294	97,6	
total	16.430	81.475	4.217	383	102.505	43.624.802	2.350	100,0	
<i>Alternativa 2: segundo criterio de reparto del FNV, FNV2</i>									
	ITD retenidos por las CCAA			REF no integrado	fin total por fórmula 2		fin por fórmula por hab aj 2		índice 2
	FBF	FNV2			pob ajustada				
Cataluña	3.385	13.604	0		16.989	7.284.122	2.332	99,3	
Galicia	834	5.440	451		6.725	2.912.860	2.309	98,3	
Andalucía	2.209	15.438	1.436		19.083	8.266.062	2.309	98,3	
Asturias	385	2.086	108		2.578	1.116.747	2.309	98,3	
Cantabria	213	1.124	52		1.390	602.048	2.309	98,3	
La Rioja	122	643	30		795	344.415	2.309	98,3	
Murcia	392	2.729	253		3.374	1.461.384	2.309	98,3	
Valencia	1.605	8.991	518		11.114	4.813.921	2.309	98,3	
Aragón	510	2.627	111		3.247	1.406.423	2.309	98,3	
C-La Mancha	533	3.971	405		4.908	2.126.109	2.309	98,3	
Canarias	713	3.965	223	383	5.285	2.123.141	2.489	105,9	
Extremadura	257	2.176	256		2.690	1.165.069	2.309	98,3	
Baleares	505	2.007	0		2.512	1.074.497	2.338	99,5	
Madrid	3.952	11.636	0		15.588	6.230.498	2.502	106,5	
Cast. y León	815	5.038	374		6.228	2.697.507	2.309	98,3	
total	16.430	81.475	4.217	383	102.505	43.624.802	2.350	100,0	

LES SALVAGUARDES del status quo!

Gráfico 2: *Statu quo* y financiación por fórmula por habitante ajustado con las dos variantes del FNV



comptant fins i tot les compensacions lingüístiques, l'eliminació de la clàusula del status quo ens augmentaria mínimament el finançament relatiu!!

Índice de financiación por habitante ajustado

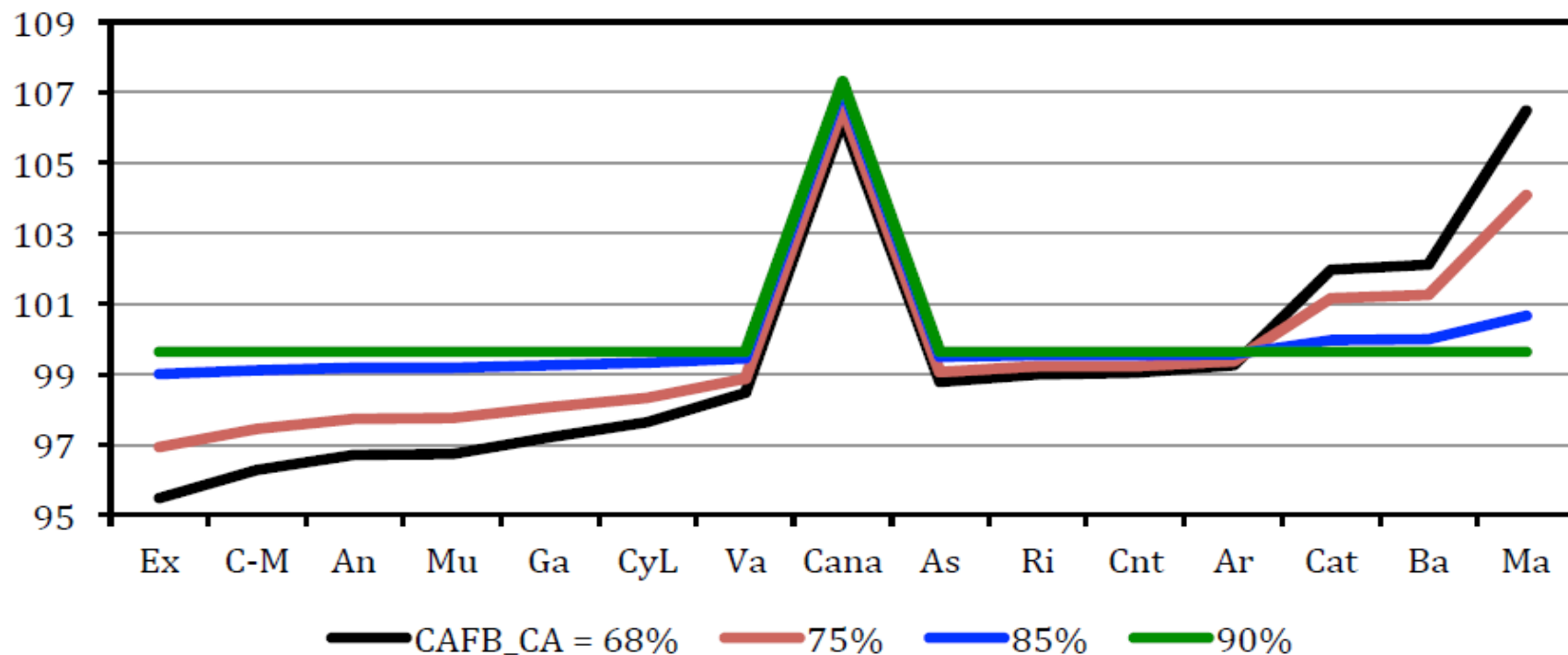
	<i>statu quo</i>	<i>año base</i>	<i>año 1</i>	<i>año 2</i>	<i>año 3</i>	<i>año 4</i>	<i>año 5</i>
<i>Cataluña</i>	99,4	99,4	99,5	100,2	100,8	101,4	101,9
<i>Galicia</i>	104,2	101,4	101,2	100,2	99,2	98,2	97,3
<i>Andalucía</i>	95,8	94,3	94,4	95,0	95,6	96,2	96,8
<i>Asturias</i>	104,2	101,4	101,2	100,6	100,0	99,4	98,8
<i>Cantabria</i>	121,3	118,0	117,0	112,2	107,7	103,3	99,1
<i>La Rioja</i>	114,8	111,7	111,0	107,8	104,8	101,9	99,0
<i>Murcia</i>	93,6	94,3	94,4	95,1	95,7	96,3	96,8
<i>Valencia</i>	92,1	96,0	96,1	96,8	97,4	98,0	98,5
<i>Aragón</i>	105,4	102,6	102,4	101,6	100,8	100,0	99,3
<i>C-La Mancha</i>	101,6	98,9	98,7	98,1	97,5	96,9	96,4
<i>Canarias</i>	105,0	103,5	103,6	104,2	104,8	105,4	105,9
<i>Extremadura</i>	113,0	110,0	109,2	105,6	102,1	98,8	95,6
<i>Baleares</i>	108,5	105,6	105,4	104,6	103,7	102,9	102,1
<i>Madrid</i>	98,3	103,8	103,9	104,6	105,2	105,8	106,3
<i>Cast. y León</i>	106,2	103,3	103,0	101,6	100,3	99,0	97,7
<i>Total</i>	<i>100,0</i>	<i>100,0</i>	<i>100,0</i>	<i>100,0</i>	<i>100,0</i>	<i>100,0</i>	<i>100,0</i>
<i>desv est</i>	7,8	6,3	6,0	4,6	3,5	3,0	3,2
<i>max</i>	121,3	118,0	117,0	112,2	107,7	105,8	106,3
<i>min</i>	92,1	94,3	94,4	95,0	95,6	96,2	95,6
<i>max - min</i>	29,2	23,8	22,6	17,2	12,0	9,5	10,7

- Nota: año 1 = año base +3 (2018)

Com més despesa essencial de l'estat de benestar hem de anivellar – afectant a més recursos propis-, menys marges de finançament ens queden

Gráfico 5: Financiación por habitante ajustado sensibilidad a CAFB_CA (base = 68%)

a. Financiación por fórmula

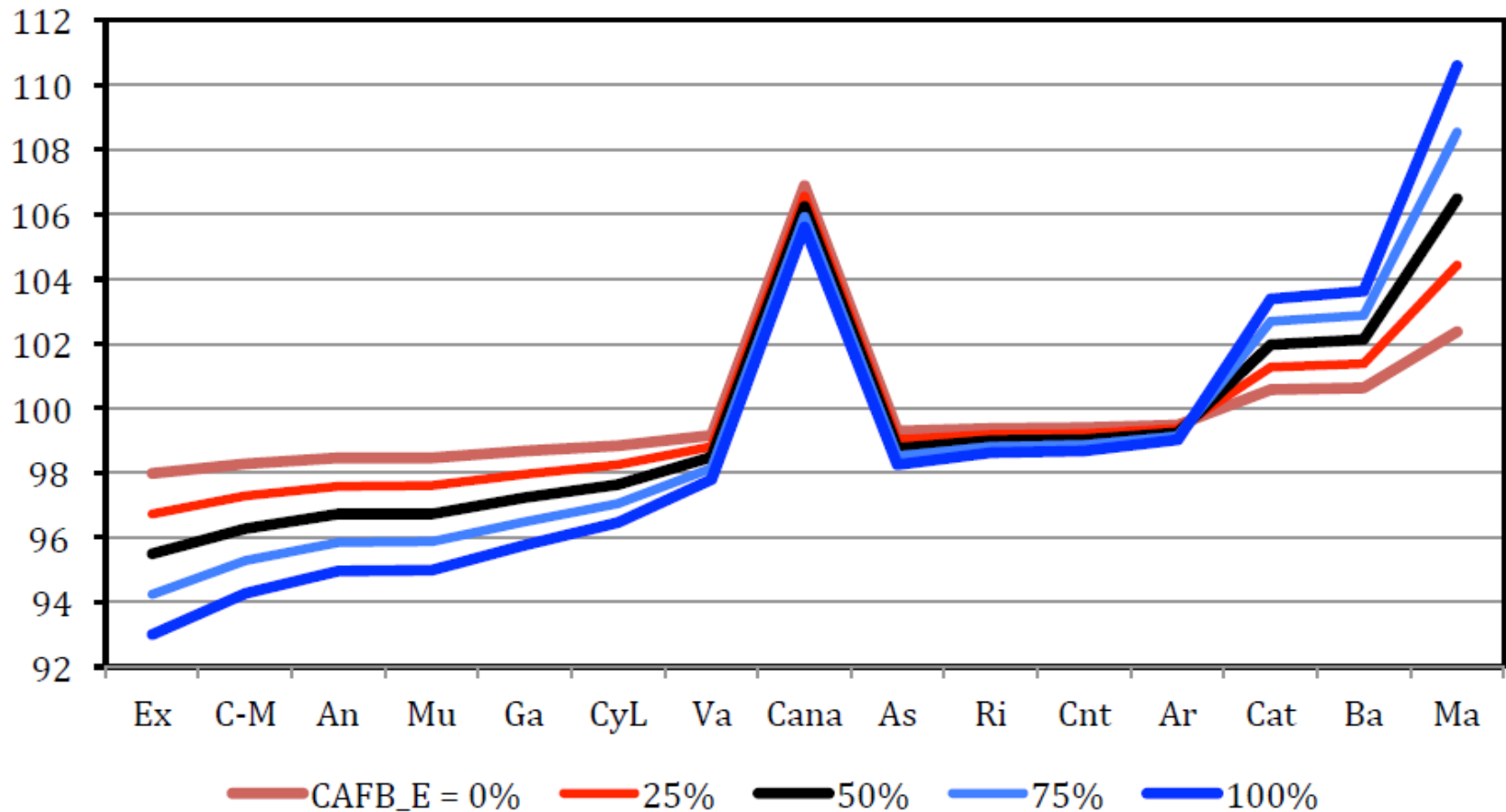


- Nota: Las comunidades autónomas se ordenan de acuerdo con sus ingresos tributarios directos por habitante ajustado (incluyendo el REF integrado).

Idem per al fons vertical (menys redistributiu) suposant pesa el 50% i podent arribar a anivellar el 100%!

Gráfico 7: Financiación por habitante ajustado sensibilidad a *CAFB_E* (base = 50%)

a. Financiación por fórmula



VERITABLES SALVAGUARDES DEL RESPECTE A L'AUTOGOVERN DES DE LA PERSPECTIVA FEDERAL

- MES IRPF (IVA HARMONITZAT, SOCIETATS, EUROPEU)
- ANIVELLAMENT FOCALITZAT EN ELS ESSENCIALS DE L'ESTAT DEL BENESTAR
- SOLIDARITAT A L'ANIVELLAMENT HORIZONTA L AMB REGLES I SOTA L'AVAUACIO DE LA REDISTRIBUCIÓ PERSONAL. LA PROGRESSIVITAT A L'IRPF
- ORDINALITAT ACOTADA: 110/ 95
- STATUS QUO D'ELIMINACIÓ SEQUENCIADA
- TRACTAMENT DEL DEUTE QUE PERMETI RETORNAR ALS MERCATS
- REENCAIX DEDOBLE VIA? DEL MODEL DE NECESSITATS FISCALS ALS DE CAPACITAT FISCAL (FENT CONVERGIR AL CONCERT FORAL)

MES ENLLÀ DE LES COJUNTURES: CLARIFIQUEM, si us plau!

- 1-Està d'acord en que els impostos pagats pels contribuents son d'entrada, en quantia afectada, també de la jurisdicció autonòmica que els representa en el territori, o creu que ja en origen pertanyen exclusivament a l'Administració central i li correspon a aquesta decidir amb o sense acord de les CCAA seu destí? En altres paraules, ¿sobirania fiscal única de l'Estat o compartida efectivament amb les CCAA?
- 2-Creu que el pacte federal ha d'estar a la Constitució i preservat amb certs blindatges, i per tant els seus principis no es poden remetre en els seus aspectes de finançament a una llei, ni que sigui orgànica, modificable periòdicament?

- 3-En absència de sobirania fiscal compartida, accepta que la suficiència financera de les CCAA depengui dels ingressos de l'Estat i que per tant les necessitats de despesa d'aquelles siguin tan sols relatives a aquests ingressos, o creu que els compromisos de finançament de les despeses autonòmiques, del benestar com a mínim, s'han d'establir en termes absoluts?
- 4-Li sembla adequat que l'Administració central estimi periòdicament les necessitats de despesa de les diferents CCAA per establir les transferències de suficiència que així aquesta consideri? O pensa que les capacitats tributàries i l'autonomia fiscal han de jugar un paper en aquella determinació? Creu en tot cas que el debat polític actual admet una suposada objectivació de necessitats per part de l'Administració central tot i que a través de variables no sempre de fàcil concreció, ni d'evolució predictable i susceptibles sempre d'una ponderació relativa? Acceptaria amb això que es creés una participació segons aquestes alíquotes sobre els recursos disponibles en cada moment?

- 5- Accepta que la seva CA no 'perd' en un acord de finançament si manté el nivell absolut de recursos (els del status quo) encara que sí perdi en termes del seu pes relatiu proporcional?
- 6- Està d'acord que es respecti el principi de ordinalitat segons les capacitats fiscals originàries (abans d'operar l'anivellament) de manera que no s'inverteixi l'ordre entre contribucions i transferències rebudes?
- 7- Admet que la responsabilitat fiscal exigeix anivellament només parcial per al conjunt de la despesa, ja que si s'anivella al complet el finançament per càpita desapareixen els incentius a la responsabilitat fiscal? Reconeix que igual capacitat de despesa a igual esforç fiscal en serveis universals (que no són tots els serveis públics subministrats per les Comunitats ni en tot el seu perímetre) ja genera una situació prou equitativa vistes les desiguals contribucions respectives en finançament general, o pensa que s'ha de finançar amb més recursos per càpita a les Comunitats que menys capacitat recaptatòria mostren?

- 8-Reconeix que la responsabilitat fiscal real està majorment en l'impost sobre la renda i sobre la riquesa, o creu que un IVA anomenat 'col·legial', a aprovar entre tots, té paper en aquesta definició?
- 9-Valora que els serveis públics fonamentals tenen una delimitació bàsica mínima, de 'sòl' i no de 'sostre', no de valors mitjans, ni de referència a altres països més o menys propers?
- 10- Accepta diferències en sostres competencials (per sobre dels sòls bàsics) si s'assumeix un diferent grau de responsabilitat fiscal? Veu clar que és amb xifres de finançament pactat i no amb despesa realitzada (després de la responsabilitat fiscal exercida o la diferent prioritització de despesa autonòmic efectuada) com s'ha de valorar l'equitat entre CC.AA.?

- 11-Enten que l'anivellament de recursos entre comunitats s'ha de referir exclusivament a serveis públics fonamentals i no a diferències en desenvolupament o en renda per càpita, matèria aquesta de política regional?
- 12- *Foedus*: pacte, blindatge, contra la discrecionalitat i regles institucionals febles...Convergència amb el règim foral?

LA NIVELACIÓN

- ACOTADA, YA POR CAPACIDAD FISCAL PUESTA A DISPOSICIÓN O POR EL PORCENTAJE O TIPO DE GASTO A NIVELAR, O AMBOS
- VALORACION EN TERMINOS DE EQUIDAD, SIEMPRE REMITIDA
NORMATIVAMENTE A *IGUAL ACCESO A IGUAL ESFUERZO*
- ELEMENTOS TÉCNICOS: CALCULO DE CAPACIDAD FISCAL POTENCIAL,
NECESIDAD DE GASTO Y PORCENTAJE DE AMBOS A CONSIDERAR

PROPUESTA DE NUEVA COMPATIBILIZACIÓN ENTRE AUTONOMIA Y NIVELACIÓN

- ACOTAR LA NIVELACIÓN ANCLANDO EN LA CAPACIDAD FISCAL:
 - DESDE TODOS LOS RECURSOS PROPIOS LIMITANDO UN MAS/MENOS (A DETERMINAR SEGÚN SE VAYA A CONSIDERAR O NO LOS FONDOS VERTICALES);
 - DESDE UNA CESTA DE IMPUESTOS CON UN MAS/MENOS (CONSIDERANDO O NO LOS FONDOS VERTICALES); O
 - ALTERNATIVAMENTE, DESDE EL CIEN POR CIEN DE LA RECAUDACIÓN DEL IRPF Y LA RENTA MEDIA RELATIVA DE LA COMUNIDAD,
 - CON Y SIN PARTICIPACION DE LAS FORALES, DETERMINANDO ASÍ LOS FONDOS VERTICALES, YA SEA PARA EL UMBRAL FINAL ESPECIFICADO O EL MANTENIMIENTO DEL STATUS QUO

PROPUESTA

- ALTERNATIVA AL SISTEMA ACTUAL: EN LA HORIZONTAL, DESAPARECE EL REFERENTE DE NECESIDADES, Y DE LA VERTICAL NO TODOS RECIBEN
- REFORZAMIENTO DE LA RESPONSABILIDAD HOY BASADA TAN SÓLO EN LA CAPACIDAD FISCAL POTENCIAL DE LOS RECURSOS PROPIOS (EN UN 25%). MAS RECURSOS EN JUEGO
-LA PARTE QUE CORRESPONDE DEL 75% DE TODAS LAS CC.AA. Y DE LO QUE SEA EL FONDO PARA LA NIVELACIÓN VERTICAL A CARGO DE LA ADMÓN. CENTRAL, SEGÚN EN AMBOS CASOS A LA NECESIDAD RELATIVA –POBLACIÓN AJUSTADA), Y TRES FONDOS COMPLEMENTARIOS DE SUFICIENCIA GLOBAL, COMPETITIVIDAD Y COOPERACIÓN QUE ‘AFINAN’ LA NIVELACIÓN
- ACOTAR LA NIVELACIÓN HORIZONTAL DE MODO REGLADO, INTEGRAR FONDOS EN LA VERTICAL (YA EXISTENTES, FCI, I PROCEDENTES DE LAS FORALES), Y REMITIR A LA SUMA DE AMBAS EL CUMPLIMIENTO DE LA NORMA DE EQUIDAD

OTRAS DERIVADAS...

- RECONOCER QUE ANTE DIFERENCIAS ENTRE CAPACIDADES ADQUISITIVAS DEBIDO A DIFERENCIALES DE PRECIOS, SE PUEDE GENERAR UNA SOBRENIVELACIÓN Y LA EXIGENCIA DE UN SOBRESFUERZO FISCAL (CIERTAMENTE EN EL EFECTO RENTA Y POSIBLEMENTE EN EL EXCESO DE GRAVAMEN).

....Por lo demás si el sistema fiscal es progresivo se justificaría la sobrenivelación (*it is straightforward to show that tax capacities should be more than fully equalized. The reason is that a progressive tax will yield relatively more revenues per capita in a high-income state than in a low-income one compared with a proportional tax*)

La qüestió de les capacitats de compra

Costos laborals i PPA per comunitats autònomes					
Índex (total CA règim comú=100)					
	índex cost laboral	extrapolació PPA (1989) s/IPC relatius	PPA s/PIB components	PPA s/ despesa total llars	PPA síntesi (PIB i despesa total)
Catalunya	110,4	110,2	105,4	108,5	108,5
Galícia	92,1	99,0	92,4	92,3	92,4
Andalusia	95,7	95,6	87,4	99,2	92,7
Astúries	102,7	101,3	94,8	85,5	87,9
Cantàbria	96,1	98,5	95,9	99,2	99,1
La Rioja	98,5	103,9	98,5	89,9	90,4
Múrcia	93,5	99,8	88,9	96,2	94,8
València	92,1	98,9	92,6	93,4	93,0
Aragó	101,2	97,4	101,3	96,1	96,4
Castella-La Manxa	91,9	92,6	85,8	80,7	84,8
Canàries	89,1	92,3	94,8	80,8	83,1
Extremadura	86,3	85,0	83,2	78,7	80,3
Balears	98,4	105,1	104,5	98,7	98,9
Madrid	125,4	100,3	115,0	113,3	114,5
Castella-Lleó	94,9	95,6	94,9	84,7	88,0
Navarra	109,3	107,5	105,1	110,9	110,6
País Basc	122,4	106,9	109,7	107,4	107,7

Quadre 4.5.3. Índexs relatius de poder de compra

(total de CA de règim comú = 100)

Índexs relatius de poder de compra	
Catalunya	108,5
Galícia	92,4
Andalusia	92,7
Principat d'Astúries	87,9
Cantàbria	99,1
La Rioja	90,4
Regió de Múrcia	94,8
Comunitat Valenciana	93,0
Aragó	96,4
Castella - la Manxa	84,8
Canàries	83,1
Extremadura	80,3
Illes Balears	98,9
Madrid	114,5
Castella i Lleó	88,0
País Basc	107,7
Navarra	110,6

Font: "Estimació de les paritat de poder de compra per a les comunitats autònomes espanyoles". Àlex Costa, Jaume Garcia, Xavier López, Josep Lluís Raymond. Col·lecció Monografia núm. 17. 2015.
Departament d'Economia i Coneixement. Generalitat de Catalunya

Quadre 4.5.4. Índex de recursos per habitant tenint en compte el diferencial de preus
(total de CA = 100)

	Model de finançament*	Diferencial de preus corregit
Catalunya	97,5	86,5
Galícia	112,9	117,5
Andalusia	93,6	97,1
Principat d'Astúries	114,8	125,6
Cantàbria	132,1	128,2
La Rioja	124,3	132,2
Regió de Múrcia	93,3	94,7
Comunitat Valenciana	91,2	94,4
Aragó	115,7	115,4
Castella - la Manxa	107,3	121,7
Canàries	88,5	102,5
Extremadura	120,9	144,8
Illes Balears	98,9	96,2
Madrid	95,3	80,0
Castella i Lleó	118,3	129,3
Total	100,0	100,0

* En termes homogenis.

Font: elaboració pròpia.

**¿Cómo afectan las diferencias de precios regionales
a la redistribución del sistema tributario español?**

Julio López Laborda
Universidad de Zaragoza y FEDEA
(julio.lopez@umizar.es)

Carmen Marín González
FEDEA
(cmarin@fedea.es)

Jorge Onrubia Fernández
Instituto Complutense de Estudios Internacionales (UCM), FEDEA y GEN
(jorge.onrubia@ccee.ucm.es)

María del Carmen Rodado Ruiz
Universidad Rey Juan Carlos
(mariacarmen.rodado@urjc.es)

Cuadro 1. Ind

imo y dispersión)

CC.AA.	Media	Mínimo	Máximo	Desviación Estándar	Coefficiente de Variación
Andalucía	95,39	86,70	105,39	2,36	0,025
Aragón	98,28	92,42	112,57	2,60	0,026
Asturias	98,56	83,57	112,11	3,77	0,038
Baleares	105,08	96,28	116,52	2,37	0,023
Canarias	90,84	76,68	103,72	3,63	0,040
Cantabria	98,77	88,85	107,17	3,04	0,031
Cataluña	109,94	93,60	129,61	3,46	0,031
Castilla-La Mancha	92,39	87,65	98,27	1,37	0,015
Castilla y León	95,89	87,74	100,39	1,81	0,019
Extremadura	86,32	74,10	93,93	3,24	0,037
Galicia	99,48	95,02	109,25	1,96	0,020
C. Madrid	100,43	92,80	106,66	1,67	0,017
Murcia	98,60	90,36	104,21	2,32	0,024
Navarra	107,71	98,86	132,20	4,75	0,044
País Vasco	106,67	99,24	117,03	2,19	0,021
La Rioja	105,41	97,09	117,49	3,22	0,031
C. Valenciana	98,75	91,71	106,22	1,95	0,020
Total	99,86	74,10	132,20	6,49	0,065

Tabla 37. CCAA ordenadas por índices de PPA medios

1	Cataluña	109,9
2	Navarra	107,7
3	País Vasco	106,7
4	Rioja	105,4
5	Baleares	105,1
6	Madrid	100,4
7	Galicia	99,5
8	Cantabria	98,8
9	C.Valenciana	98,8
10	Murcia	98,6
11	Asturias	98,6
12	Aragón	98,3
13	Castilla y León	95,9
14	Andalucía	95,4
15	Castilla la Mancha	92,4
16	Canarias	90,8
17	Extremadura	86,3

SIMULACIONS ANIVELLANT EL 75% DE L'IRPF I EL 35% DE IVA I 40% DE ESPECIALS AMB EL LIMIT DE 100 I 95 DEL CAPITATIU MITJÀ SENSE COMUNITATS FORALS

SIMULACIONS MODEL ANIVELLAMENT IRPF I FONS VERTICAL 110-95 (IMPORTS 2015) (inclou REF)																				
M€																				
	75% IRPF	aportació	75% IRPF aniv.s/PIB	IVA 35%	Especials 40%	IEDMT	REF(*)	TCT+taxes	Total amb aportació IRPF	per càpita	índex	límit 110	límit 95	Recursos per càpita	índex abans FV	índex definitiu	SQ	Diferències		
Catalunya	12.321	-660	11.661	4.189	1.670	68		2.969	20.556	2.738	116		-1.143	19.413	2.586	110	109	17.656	1.757	
Galícia	2.888	307	3.196	1.303	612	15		773	5.899	2.159	92	203		6.101	2.233	95	94	7.230	-1.129	
Andalusia	6.829	1.401	8.229	3.616	1.499	37		2.508	15.890	1.892	80	2.866		18.756	2.233	95	94	18.773	-17	
Astúries	1.369	-166	1.204	531	247	5		379	2.365	2.250	96			2.365	2.250	96	95	2.824	-459	
Cantàbria	714	-22	692	315	143	5		292	1.448	2.474	105			1.448	2.474	105	104	1.820	-372	
Rioja	399	47	446	163	73	2		116	799	2.521	107			799	2.521	107	106	931	-132	
Múrcia	1.253	347	1.601	626	345	8		429	3.009	2.051	87	267		3.277	2.233	95	94	3.257	20	
València	5.226	490	5.716	2.398	1.038	33		2.051	11.236	2.256	96			11.236	2.256	96	95	10.949	287	
Aragó	1.793	104	1.897	693	369	7		590	3.556	2.698	115		-148	3.407	2.586	110	109	3.678	-270	
Castella La Manxa	1.687	437	2.124	906	492	8		607	4.136	2.009	85	462		4.598	2.233	95	94	5.141	-543	
Canàries	1.876	446	2.322	0	69	0	486	567	3.444	1.640	70	1.246		4.690	2.233	95	94	4.591	99	
Extremadura	787	204	991	445	239	3		267	1.945	1.780	76	496		2.441	2.233	95	94	3.080	-640	
Balears	1.450	101	1.551	775	285	12		466	3.089	2.797	119		-233	2.856	2.586	110	109	2.602	253	
Madrid	14.835	-3.284	11.551	3.905	1.122	105		2.734	19.418	3.017	128		-2.774	16.644	2.586	110	109	14.748	1.896	
Castella Lleó	2.797	247	3.044	1.242	634	12		822	5.754	2.328	99			5.754	2.328	99	98	6.870	-1.116	
TOTAL	56.224	0	56.224	21.107	8.838	320	486	15.570	102.544	2.351	100	5.540	-4.298	103.786	2.379	101	100	104.151	-365	
(*) Aquest import és del 2014. A partir del 2015 la liquidació del model de finançament deixa d'incloure les dades del REF											95	2.233							suma -	-4.678
											110	2.586								

A favor

- IRPF pivotando el global (Martinez Vázquez, 2014).
Sociedades, con base armonizada i IVA europeo (*steady state*) en mercado único fuera de la competencia autonómica
- Cesta CAT: 100% IRPF, tributos cedidos tradicionales, especiales y 15% participación IVA (equivalente fase minorista)
- Aportación solidaria horizontal: progresividad fiscal desde recaudación de renta: Cat 765 M (también Madrid y contra las rebajas fiscales: 3.502). + forales: 300 (aprox). Dinámica sensible
- Todos los fondos unificados (año 2013): también FCI (563 M) subvenciones, convenios et al (4.055) i europeos (3.869) otras transf corrientes 17.037 M -fuera de FA 996M- y de capital 1.335 M
- Estado: nivelación vertical complementaria desde sus propios impuestos

CONCLUSIÓ

- Principis alternatius (i) contribuir per les càrregues comunes que l'Administració central assumeixi per a tots des de l'estricta principi de la subsidiarietat d'acord amb la població; (ii) contribuir a la solidaritat entre els pobles de l'estat a través d'un anivellament horitzontal –els fondos que es treuen d'unes CC. AA i es donen a altres, de manera pactada i coneguda, limitada a la diferència entre el pes de la recaptació fiscal a l'IRPF i el pes proporcional a la renda relativa de cada Comunitat. De fet, és en aquesta diferència on rau la progressivitat fiscal que hem acordat entre tots, essent la primera solidaritat la personal (iii) que l'estat assumeixi l'anivellament vertical complementari a partir de respectar una ordinalitat que fixi que cap Comunitat estigui un tant per cent per sota ni per sobre de la mitjana en recursos per càpita per a fer front als serveis fonamentals de l'estat de benestar sigui quina sigui la seva capacitat fiscal. I (iv) que de l'exercici addicional de responsabilitat, esforç i millora de capacitat fiscal lluitant contra el frau, no existeixi cap desincentiu.
- Aquest model es contraposa al tradicional en el que l'Estat ho recapta tot i crida a un òrgan del que té la majoria a totes les CC.AA. per a que expressin les seves necessitats fiscals, en una baralla infinita sobre qui la té més gran, per acabar l'Estat, davant del desori, tallar a gust i gana.

Recursos disponibles l'any 2014		
	M€	€/hab
Navarra	2.448	3.820
País Basc	11.509	5.258
Total CA forals	13.957	4.932
Catalunya	19.906	2.647
Catalunya normatiu	16.514	
normatiu/real	83,0	
Estimació normatiu País Basc i Navarra		
Navarra	2.031	
País Basc	9.548	
població		
Navarra	640.790	
País Basc	2.188.985	