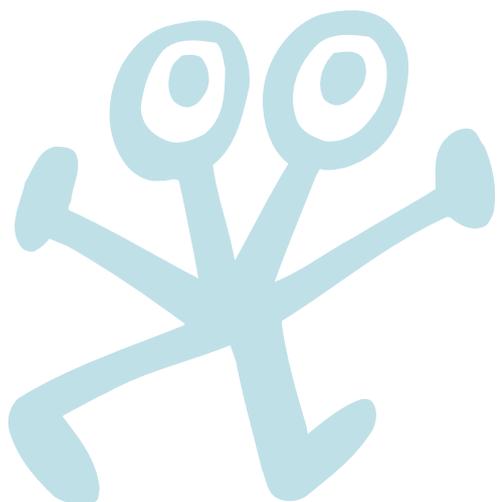


La medición del desarrollo humano a examen 20 años después



PIB per cápita
e IDH

Revisión del
IDH por
Naciones Unidas

IDH: Comparación
internacional
y nacional

IDH y NIDH

IDH en la
Unión
Europea (I)

IDH en la
Unión
Europea (II)

[más información](#)

en este número

El Índice de Desarrollo Humano (IDH) se ha configurado como una referencia a nivel mundial en mediciones de bienestar y comparaciones entre países e intertemporales. Naciones Unidas, 20 años después de su primer informe de la mano de Mahbub ul-Haq y Amartya Sen, ha llevado a cabo una revisión metodológica convocando a expertos de todo el mundo.

El resultado ha sido un IDH más sólido y robusto a las múltiples críticas que se le formulaban, sin

embargo no todas han quedado resueltas. Este cuaderno presenta la temática central del trabajo "Desarrollo Humano en España: 1980-2011" publicado por la Fundación Bancaja, en el que se presenta un nuevo IDH que soluciona las limitaciones que han quedado tras la revisión de la ONU, junto con una panorámica internacional del trabajo realizado por Naciones Unidas con objeto de la revisión y modificación del IDH.

Índice detallado

PIB per cápita e IDH

El Índice de Desarrollo Humano se ha consolidado como la mejor alternativa para medir el bienestar **Pág. 3**

Revisión del IDH por Naciones Unidas

Las novedades en la medición de la educación y la agregación de índices copan los cambios metodológicos **Pág. 4**

IDH: Comparación internacional y nacional

España mejora su bienestar en el contexto internacional en los últimos 30 años y se sitúa en el puesto 16.º **Pág. 5**

IDH y NIDH

La Comunidad de Madrid, el País Vasco y Navarra lideran los rankings de desarrollo humano en los distintos índices y periodos **Pág. 6**

IDH en la Unión Europea (I)

Todos los países europeos presentan un desarrollo humano alto o muy alto según la clasificación de la ONU **Pág. 7**

IDH en la Unión Europea (II)

España presenta el tercer valor más alto en IDH entre los países con más población de la Unión Europea **Pág. 8**

Últimos títulos publicados

La flexibilidad laboral de los jóvenes y sus empleos **n.º 141**

Desajustes laborales y consecuencias **n.º 140**

Jóvenes y estudios: Relación con su situación laboral **n.º 139**

Publicado el 6 de septiembre de 2013

Para ampliar información sobre este cuaderno: Desarrollo Humano en España: 1980-2011

Edita: **Ivie** (Instituto Valenciano de Investigaciones Económicas)
C/ Guardia Civil, 22 www.ivie.es
46020 Valencia publicaciones@ivie.es
Depósito Legal: V-2443-2010

El Índice de Desarrollo Humano se ha consolidado como la mejor alternativa para medir el bienestar

En 2010, coincidiendo con el 20.º aniversario de su elaboración, el indicador se ha puesto al día

Desde los años 50, ha existido la tradición de tomar la evolución del PIB como la medida del éxito económico. Así, el PIB ha sido el referente esencial a la hora de realizar una valoración sintética del desarrollo económico dado que es una medida comparable internacionalmente acerca de la capacidad de gasto de los ciudadanos de un país, que es uno de los determinantes esenciales del bienestar económico.

Desde muy pronto los analistas fueron conscientes de las limitaciones del PIB como indicador de desarrollo, a pesar de lo cual se mantuvo ante la falta de consenso con respecto a formas alternativas de evaluar la dinámica económica.

Las diversas propuestas que fueron surgiendo para adoptar indicadores más complejos no llegaron a cuajar en protocolos de medición generalmente aceptados, hasta que apareció en 1990 el primer Informe sobre el Desarrollo Humano, promovido por Naciones Unidas. En él se incluía una serie de indicadores sintéticos de desarrollo, de naturaleza multidimensional, el más famoso de los cuales es el Índice de Desarrollo Humano.

El Índice de Desarrollo Humano (IDH) es un indicador que proporciona una medida agregada de tres aspectos que se consideran esenciales para el desarrollo: la salud, la educación y el bienestar material. Los

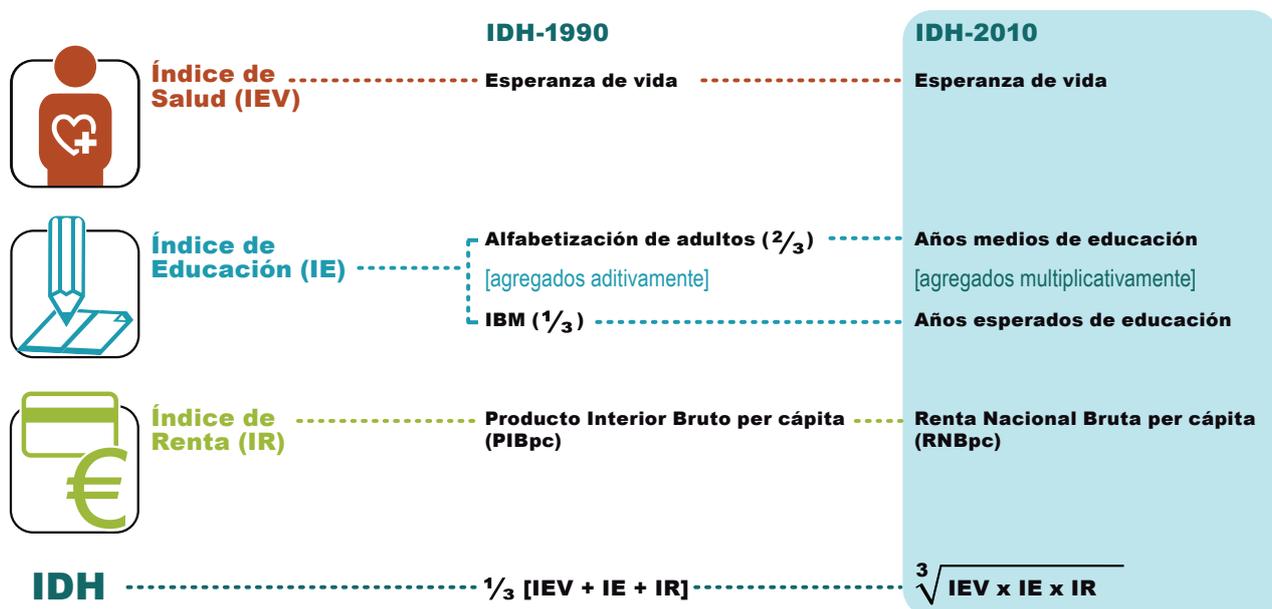
principios para la elaboración de este indicador multidimensional se inspiran en algunas de las ideas del Premio Nobel Amartya Sen, que enfatizan la importancia de evaluar las capacidades más que las realizaciones.

A pesar de la simplicidad de su formulación y de las críticas sobre algunos aspectos de su diseño que pronto se pusieron de manifiesto, el Índice de Desarrollo Humano ha supuesto un importante paso adelante en la forma de medir el desarrollo. Los resultados empíricos muestran que la clasificación de los países en términos del valor del IDH difiere de la clasificación que se obtiene al comparar el PIB per cápita. Se refuerza así un elemento pedagógico que induce el uso de medidas multidimensionales, aun afrontando las complicaciones que ello conlleva, a fin de evitar el reduccionismo excesivo a la hora de abordar la medición de desarrollo.

Con motivo del 20.º aniversario de la publicación del primer Informe de Desarrollo Humano, Naciones Unidas abrió una discusión metodológica con objeto de poner al día ese indicador y superar algunas de sus limitaciones más importantes.

El IDH en 2010 modifica sustancialmente su formulación en respuesta a las críticas que su formato tradicional había ido recogiendo sin cuestionar las tres dimensiones: salud, educación y bienestar material.

Esquema 1. Componentes del Índice de Desarrollo Humano (IDH) y del IDH revisado



Las novedades en la medición de la educación y la agregación de índices copan los cambios metodológicos

Las dificultades encontradas y sus soluciones dan lugar al Nuevo Índice de Desarrollo Humano

El IDH de 2010 mantiene la estructura básica en la que salud, educación y bienestar material constituyen las tres dimensiones esenciales para medir el grado de desarrollo. Cambia, sin embargo, tanto la definición de algunas de las variables primarias como la propia fórmula de agregación. El nuevo índice mantiene la esperanza de vida al nacer como forma de aproximar los logros en salud, cambia ligeramente la variable que mide la renta (se toma la Renta Nacional Bruta en lugar del PIB como referencia) y, sobre todo, cambia la forma de medir los logros en educación.

Más concretamente, el IDH (2010) mide los logros educativos mediante una variable que combina los *años medios de educación de los adultos* (el promedio de años de educación de los ciudadanos de más de 25 años) y los *años esperados de educación de los niños* (el número de años de estudios que se prevé tenga un niño a la edad de comenzar su escolarización, según los patrones vigentes de tasas de matriculación y permanencia). Esta nueva forma de abordar los logros educativos refleja mucho mejor las diferencias en el capital humano acumulado en los distintos países.

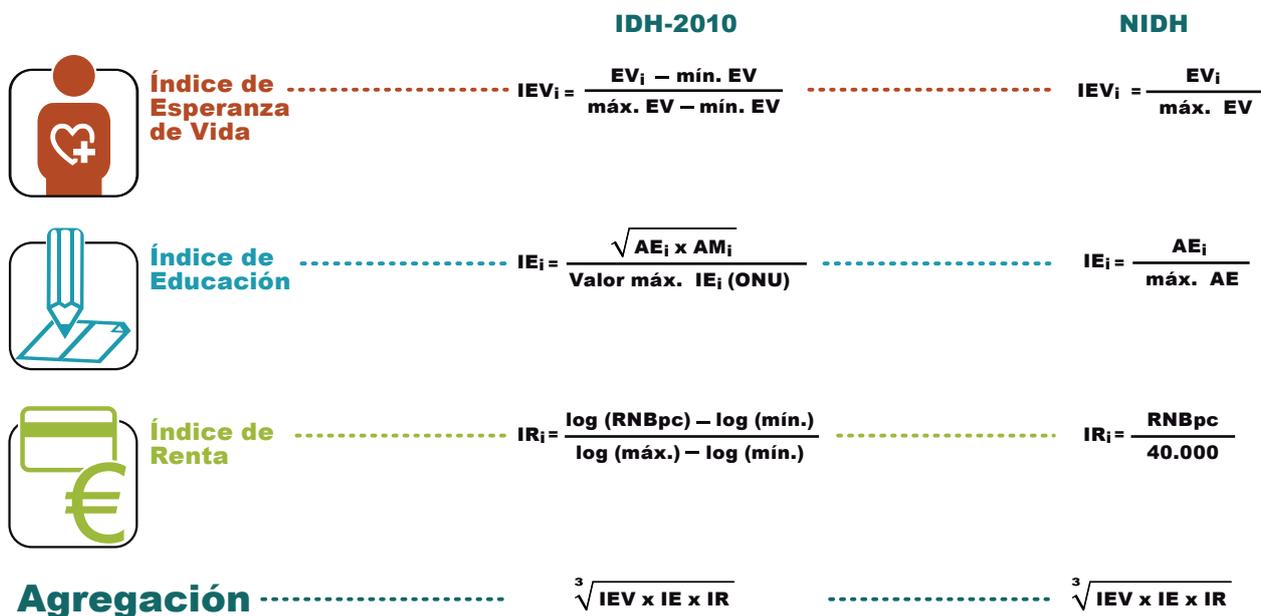
Para agregar las tres variables en un indicador se recurre a la media geométrica (la raíz cúbica del producto de los índices parciales) en lugar de la media aritmética.

Con esta fórmula la posibilidad de compensar (sustituir) logros en una variable por ganancias en otra resulta cada vez más costoso cuanto menor es el valor de la variable considerada. Como consecuencia, para alcanzar altos valores del índice se requiere alcanzar altos valores en cada uno de sus componentes (el índice global penaliza la dispersión de los índices parciales).

La discusión sobre esta nueva versión del IDH de la ONU sigue abierta. En el artículo de investigación «A Newer Human Development Index» se analizan detenidamente los aspectos formales del IDH 2010, y se concluye que las dificultades encontradas responden, básicamente a tres razones. Por una parte, la *normalización* de las variables básicas a la hora de construir el índice; por otra, a la *selección de dos variables de diferente naturaleza para construir el índice de educación*, y, finalmente, a la introducción de *logaritmos en la construcción del índice de bienestar material*.

Las dificultades expuestas y sus soluciones dan lugar a un Índice de Desarrollo Humano alternativo, que denominaremos Nuevo Índice de Desarrollo Humano (NIDH). En este índice se respetan al máximo las propuestas del IDH 2010, evitando todas las inconsistencias detectadas.

Esquema 2. Método de cálculo del Índice de Desarrollo Humano revisado (IDH-2010) y del Nuevo Índice de Desarrollo Humano (NIDH)



España mejora su bienestar en el contexto internacional en los últimos 30 años y se sitúa en el puesto 16.º

En el *ranking* internacional España aparece delante de países como Austria y Reino Unido

En el contexto internacional, (gráfico 1) la evolución del *ranking* del IDH desde 1980 hasta 2010 muestra los siguientes comportamientos. Los mayores ascensos están liderados por Irlanda (11 puestos), Francia (6 puestos), Noruega y España (4 puestos). Los descensos más destacados vienen representados por Suiza (8 puestos), Dinamarca y Reino Unido (6 puestos) y Estados Unidos y Canadá (3 puestos).

Los cambios en el *ranking* de las comunidades autónomas en relación con el IDH aparecen en el gráfico 2. El caso más llamativo es el de Canarias, que, partiendo de la undécima posición en 1980, ha caído sistemáticamente hasta colocarse en 2010 en el puesto 16. Cantabria también ha empeorado su posición relativa a lo largo de este periodo, partiendo del quinto lugar para colocarse en la octava posición. El caso contrario se presenta para Galicia, que ha mejorado desde el puesto 13 en 1980 hasta la décima en 2010. Las restantes comunidades han mantenido sus posiciones, o bien las han alterado mínimamente, como la Comunitat Valenciana, que parte de la duodécima posición y se sitúa en 2010 en la undécima.

La Comunidad de Madrid, País Vasco, Comunidad Foral de Navarra y Cataluña se han mantenido en los primeros lugares en todo el periodo, con mínimos cambios.

Los cambios en el *ranking* de las comunidades autónomas en relación con el NIDH aparecen en el gráfico 3. El NIDH ofrece una mayor sensibilidad a los cambios

en las variables básicas que componen el índice. Además del caso de Canarias, que aquí pierde 6 posiciones bajando sistemáticamente a lo largo del periodo, hay cambios realmente significativos en otros casos, como el de Illes Balears que de la séptima posición en 1980 ha pasado en 2010 al undécimo lugar. Cantabria mantiene su posición relativa a lo largo de este periodo, siempre en el octavo lugar. Como en el IDH, Galicia mejora 4 puestos entre 2000 y 2010. Y es realmente espectacular el caso de Castilla y León, que, de ocupar el undécimo lugar en 1980 ha pasado al sexto en 2010. Las restantes comunidades han mantenido sus posiciones, o bien las han alterado mínimamente.

Gráfico 2. Evolución del ranking en IDH. Comunidades autónomas. 1980 y 2010

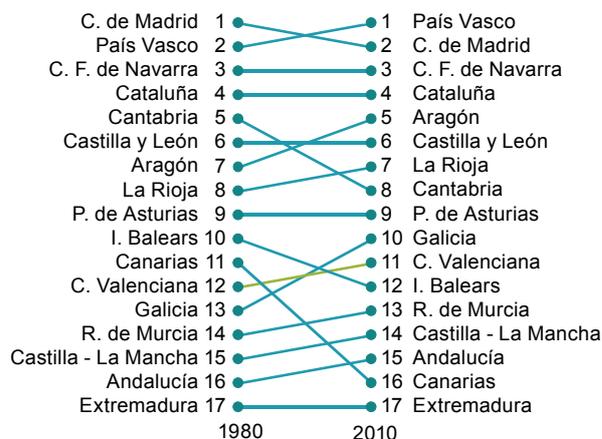


Gráfico 3. Evolución del ranking en NIDH. Comunidades autónomas. 1980 y 2010

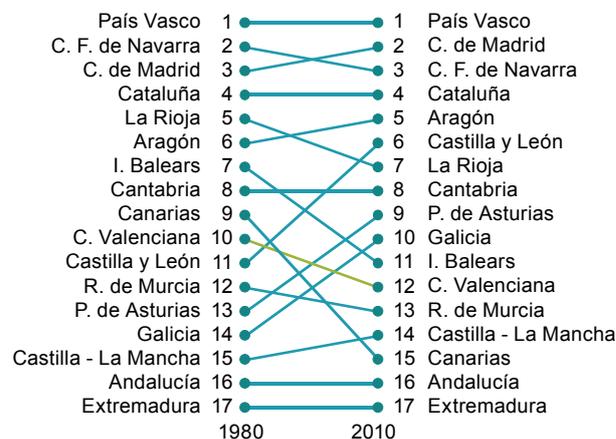
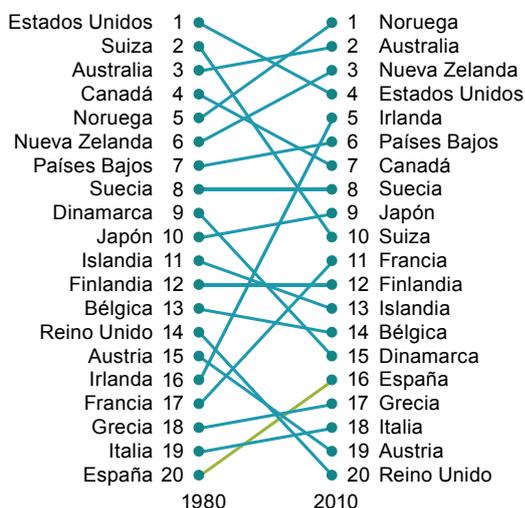


Gráfico 1. Evolución del ranking en IDH. Comparación internacional. 1980 y 2010



Fuente: ONU

Fuente de los gráficos 2 y 3: Fundación Bancaja-Ivie

Madrid, País Vasco y Navarra lideran los rankings de desarrollo humano en los distintos índices y periodos

La Comunitat Valenciana ocupa posiciones similares a las de España en ambos índices

El **gráfico 4** presenta la situación española en 2010, en relación con los países de nuestro entorno, según que el índice utilizado sea el IDH o el NIDH. España ocupa la posición 16.^a en el IDH, y cae a la 18.^a en el NIDH, pero observamos diferencias muy significativas en los *rankings*, dependiendo del índice empleado. Las caídas más significativas se producen en Nueva Zelanda (que pierde 14 puestos) e Irlanda (cae de la posición 5.^a a la 13.^a), mientras que Dinamarca avanza 11 posiciones y Austria pasa de la posición 19.^a a la 11.^a.

En cuanto a las comunidades autónomas españolas y su posición en el *ranking* en función del IDH y el NIDH se observan dos comportamientos claramente diferenciados en función del año de referencia. En el **gráfico 5**, que analiza los diferentes *rankings* en 1980 se observa que la elección del índice es crucial en la posición en el *ranking* de cada comunidad autónoma. Así, a la cabeza del grupo en ambos índices se encuentran la Comunidad de Madrid (que pasa al tercer puesto al ser evaluada según los parámetros del NIDH), País Vasco y Navarra. Cataluña ve inalterada su cuarta posición según ambos índices. En el grupo intermedio, se aprecia que Cantabria, Castilla y León, Asturias y Galicia pierden posiciones con el NIDH, mientras que La Rioja,

Aragón, Illes Balears, Canarias, Comunitat Valenciana y Murcia, suben puestos en la clasificación con este nuevo índice. En la cola del *ranking* y sin verse alterada su posición se encuentran Castilla-la Mancha, Andalucía y Extremadura.

En el **gráfico 6** se observa que no se producen prácticamente cambios significativos. Únicamente tienen lugar permutas entre Illes Balears y la Comunitat Valenciana (puestos 11.^o y 12.^o), y Canarias y Andalucía (puestos 15.^o y 16.^o).

Gráfico 5. Evolución del ranking en IDH y NIDH. Comunidades autónomas. 1980

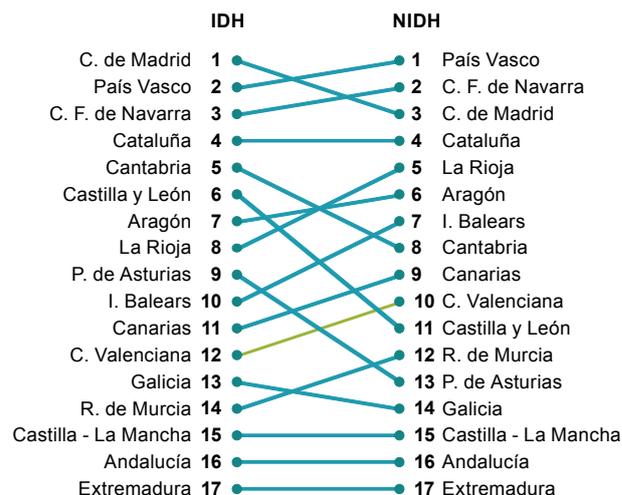


Gráfico 4. Evolución del ranking en IDH y NIDH. Comparación internacional. 2010

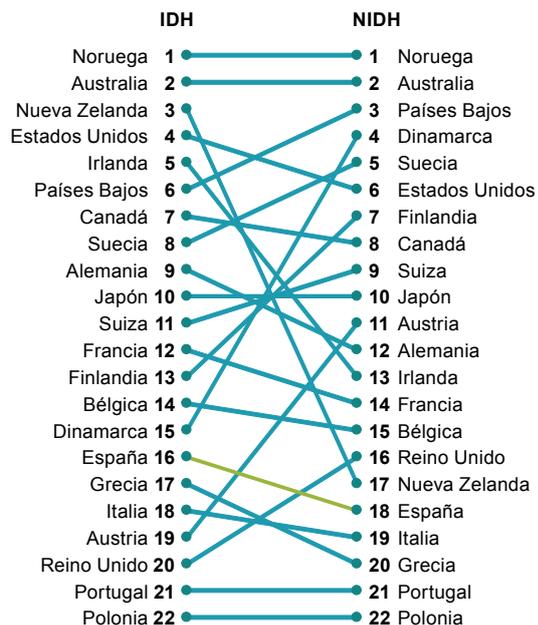
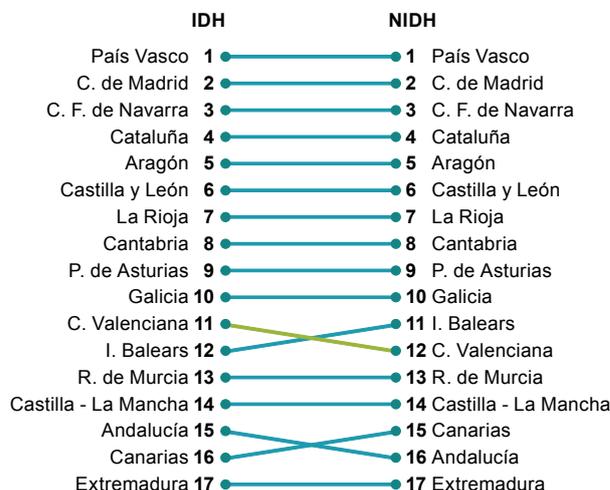


Gráfico 6. Evolución del ranking en IDH y NIDH. Comunidades autónomas. 2010



Fuente de los gráficos 4, 5 y 6: Fundación Bancaja-Ivie

Todos los países europeos presentan un desarrollo humano alto o muy alto según la clasificación de la ONU

España se encuentra a la cabeza de los países europeos con mayor IDH

Los valores del IDH de 2010 elaborados por la ONU se distribuyen geográficamente por Europa del siguiente modo. El primer hecho destacable es que todos los países europeos se encuentran dentro de lo que denomina la ONU desarrollo humano muy alto o alto.

Estableciendo tres posibles escalones de desarrollo, coincidentes con los terciles de los valores del IDH (**mapa 1**), se observa que en el tercil superior se encuentran los países más extensos geográficamente, como son Suecia, Noruega, Finlandia, Alemania, Francia y España, además de Irlanda, Países Bajos, Dinamarca, Bélgica, Suiza y Liechtenstein. En un segundo escalón, pero muy cerca del límite superior, están Reino Unido, Grecia e Italia, además de países ya más pequeños como Luxemburgo, Austria, República Checa, Eslovenia, Eslovaquia, Malta y Estonia. El tercil inferior de la distribución de los valores del IDH 2010 se sitúa fundamentalmente al este de Europa, con la excepción de Portugal.

La distribución de los países en terciles lleva a que países como Reino Unido, Italia y Grecia se sitúen en una segunda posición. La causa se debe buscar en los componentes del IDH.

El Reino Unido presenta un valor ciertamente elevado en renta, casi 6.000 dólares per cápita superior al valor de España. Sin embargo, tanto en esperanza de vida como en educación presenta valores inferiores a España que más que compensan la ganancia en renta.

En Italia el indicador de años de medios de educación, al encontrarse ligeramente por debajo de la media de los países del tercil primero, provoca que el IDH se sitúe justo por debajo del límite de tercil superior. Los valores que presenta Grecia en las variables educativas están en la línea de los países del primer tercil, sin embargo, la crisis económica ha llevado a este país a perder posiciones en renta, obligándole a pasar a una segunda posición.

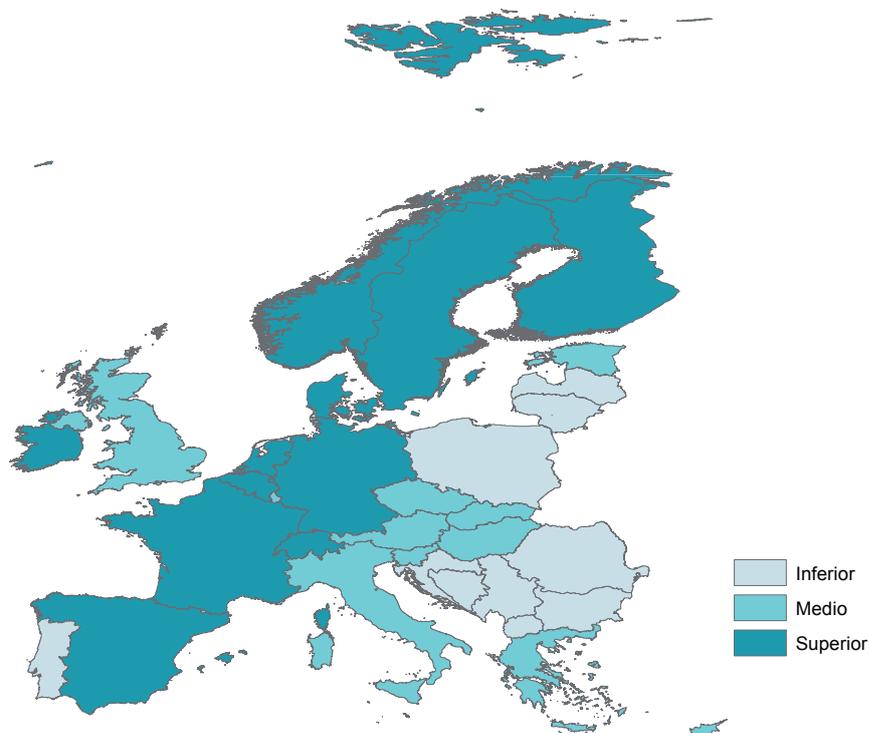
Bancaja

Bancaja

Ivie

Mapa 1. Índice de Desarrollo Humano. Comparación europea. Distribución por terciles. 2010

Ivie



Fuente: ONU

España presenta el tercer valor más alto en IDH entre los países con más población de la Unión Europea

Polonia sigue siendo un país muy poblado con un reducido valor en IDH

Las países más poblados de la UE-27 en 2010 (Alemania, Francia, Reino Unido, Italia, España y Polonia), sumaban 354,5 millones de personas, suponían el 70,6% de la población de la zona y superaban en habitantes a Estados Unidos en un 15%.

La situación de España en el contexto de los países más grandes de la UE-27 en lo concerniente a los componentes del IDH es la siguiente. España se encuentra en la tercera posición en esperanza de vida, por detrás de Francia e Italia, aunque la diferencia es muy pequeña, pues solo se encuentra a tres décimas de Francia. En años medios de estudio de la población España vuelve a situarse en la tercera posición, aunque en este caso la distancia que le separa del primer puesto de la clasificación es mayor. En la variable años esperados de estudio de la población infantil, España ocupa el primer puesto del grupo con 16,4 años, seguida muy de cerca

por Italia y Francia con 16,3 y 16,1 años. En cuanto a la variable de ingresos del país (Ingreso Nacional Bruto per cápita) España ocupa el cuarto lugar en la ordenación, con 29.661 euros per cápita, por delante de Italia y Polonia (29.619 y 17.803 euros per cápita respectivamente).

Del resultado de la agregación multiplicativa de estos componentes del IDH surge una tercera posición para España en el indicador sintético, por detrás de Alemania y Francia, y con valores muy similares entre todos los países considerados salvo para Polonia, que se encuentra a considerable distancia.

Sin embargo, de la aplicación de la metodología de cálculo del NIDH se obtiene una ordenación de estos países más verosímil. En ella, España ocupa una cuarta posición por detrás de Alemania, Francia, Reino Unido, y le sigue muy de cerca Italia.

Gráfico 7. Esperanza de vida. 2010

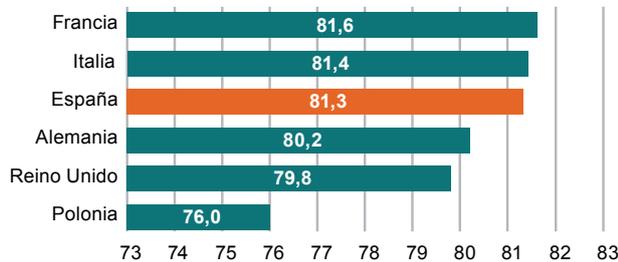
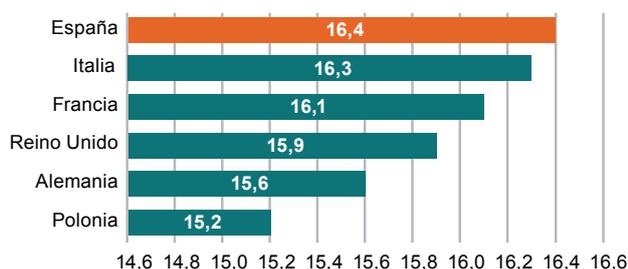


Gráfico 8. Años medios de estudio. 2010



Gráfico 9. Años esperados de estudio. 2010



Fuente: ONU

Gráfico 10. Ingreso Nacional Bruto per cápita. 2010

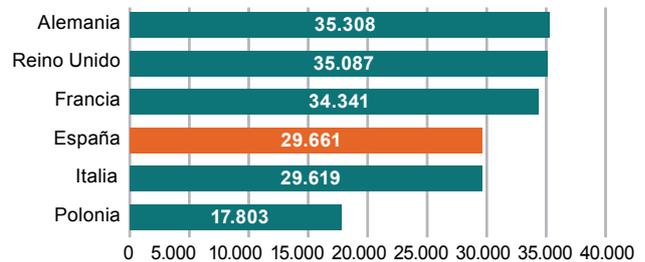


Gráfico 11. Índice de Desarrollo Humano. 2010

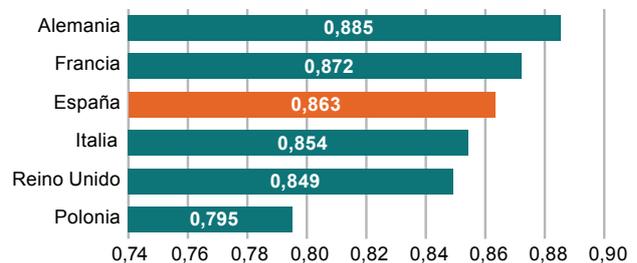


Gráfico 12. Nuevo Índice de Desarrollo Humano. 2010

